

明史例案

第三册

K248  
25



明史紀事本末

明史例案卷六

吳興劉承幹纂

毛西河奉史館總裁劄子

嘉靖興獻禮議某請假有年不知館議判在何等第思此禮頗大前既貿貿百餘年今當裁定倘不於此時有所論說則在老先生自有主見確不可易而史官多人萬一有左右袒者重起爭執將自宋明以來貽誤至今者今復以此貽誤後世苟有識者起而正之前則已矣其以我輩爲何如人因復于扶病之頃伏牀疏次以諮取舍惟老先生材擇焉據實錄武宗無子遺詔召興獻王子入繼大統是年卽命議入繼典禮主之者大學士

楊廷和也廷和據宋英宗故事謂英宗以濮王之子入繼仁宗司馬光程頤輩議英宗稱仁宗爲皇父稱濮王爲皇叔父此已事也今祭告上箋亦當稱孝宗爲皇父與獻王爲皇叔父而進士張璠非之謂繼統與繼嗣不同英宗爲仁宗預立之子養之宮中今皇上從安陸來繼武宗爲君未嘗繼孝宗爲子也當是時有先從祖雲南布政使毛紹元者將疏爭之其稿有云先皇帝彌留遺詔徵皇上爲後而爲之後者甫陟大位先皇帝之詔尙未寒也先皇帝之廟祀尙未奉主鬯而禘所親也且尙未改元先皇帝之教令猶得行于京國及四海也乃以隔世之孝宗而忽議立後以卽世之先宗而反奪其

爲後者而後前代則將置武廟一世何地及見璉疏曰  
得之矣遂廢置不上則是璉所言在當時亦有知其爲  
近理者而惜其人仍不學雖主客交辨此伸彼細而此  
無所據反不如彼之得據司馬程氏臆說之猶可藉口  
夫是以漫天是否雖易世而仍未決也夫禮無易倫之  
稱也惟爲人君者則雖無易倫之稱而翻有易分之稱  
其無易倫之稱者何也商以前不可考矣周制序昭穆  
使工史書之謂之世次則自始祖以下高曾祖禰伯叔  
兄弟幼子童孫皆一定不易一準生倫之所序而稱名  
之其在傳所稱文之昭武之穆太王之昭王季之穆者  
雖自后稷公劉至春秋之世猶可按次而稱之故武王

誥康叔爲司寇以武王爲兄康叔爲弟則曰朕其弟文王爲父康叔爲子則曰惟乃丕顯考文王是也此世次也國語所云工史書世者書此世也其爲易分之稱者何也夫君之於臣也以分也不以倫也以倫則兄長于弟世父從父皆長於從子而一爲君臣則并其倫次而盡畧之故雖伯叔兄弟稱名不改而一當有事則概易而稱之爲臣惟繼位亦然當高曾祖禰按世相禪則皇祖皇考準倫而稱名並可不易而苟不幸而位次稍移如平王之于桓王以祖傳孫也匡王之于定王則以兄嬪弟也又不幸而位次踰越如孝之繼懿以從父而繼從子夷之繼孝以從孫而繼從祖則當孝王祭廟時其

禰廟姪也祖廟兄也將告禰而稱王姪乎曰不可此先  
王也先王君也君不可稱姪也抑將告祖廟而稱王兄  
乎曰不可此列祖也列祖者新宗之父也新宗之父祖  
父也祖父又何可稱兄也况儼告禰廟當盡禰禮顯祭  
祖廟宜備祖物推之而孫之繼祖弟之繼兄皆然于是  
宗祝有司其書昭穆者限之以廟次之稱夫高曾祖禰  
其廟一定乃以一定之廟納之以不定之人而槩以一  
定之名稱之假使以卑幼而繼尊長耶則尊亦從卑平  
之爲禰是也平王太子洩父死而桓王以孫繼之是禰  
祖也然而不得已也以無子故也若衛輒有父而繼靈  
公則謂之不父其父而禰其祖以尙有父也尙有父則

祖可勿禰也假使以尊長而繼卑幼耶則卑亦從尊魯  
閔公之爲祖是也魯閔以弟先立而僖兄繼之則閔弟  
爲祖僖兄爲禰若必先兄而後弟則在左傳謂之逆而  
在公羊別傳直謂之叛以先禰而後祖也此易分之稱  
名也國語所云宗祝書昭穆者則書此廟次之昭穆也  
今爲禮議者如以倫稱則興獻父也武宗兄也孝宗者  
皇伯父也不可易也如以分稱則興獻父也仍不易也  
興獻而叔父則臣矣子不可臣父此璵所已言者也至  
于孝宗則雖稱伯父而有祖之分璵以爲宜稱皇伯考  
則又臣孝宗矣璵第知子不可臣父而不識後王之不  
可以臣先王此說之所以不得伸也若以爲父則世宗



有云父母可移易乎此于古禮實無據也且何必然也夫世宗入繼者武宗也毋論英宗稱仁宗爲父實壞典禮非先王之制與夫子春秋及古經周官並相乖反而卽以繼武宗而父孝宗大不可解得無孝哀之入曾父孝元英宗之繼曾父真宗乎雖明代廟制同堂異室與三古稍異而要之東西相向其西第四室禰廟爲武宗東第四室祖廟卽孝宗也孝宗在祖廟而奉祠祭告以父稱之是降祖爲禰也是大逆也若夫武宗則于倫爲兄而于分爲父夫以兄繼弟而目爲父子不無太過然春秋實有之春秋以僖兄而繼閔弟如以倫言卽非夏父弗忌誰不曰兄宜先而弟宜後而宗有司之據禮而

爭者有曰子雖齊聖不先父食久矣直以弟爲父以兄爲子此豈真宗祝喪心不識典禮而故漫爲此逆倫叛紀之誖詞也哉誠以閔弟君也僖兄曾北面而事之矣是臣子也臣卽子也杜預曰臣繼君猶子繼父也閔弟禰也僖兄曾奉鬯而事禰矣是考閔也考卽父也何休曰閔于文猶祖以閔于僖猶考也故自父子之言出而弗之者卽謂之逆夫子之譏臧孫辰是也臧孫之不知縱逆祀也從之者卽謂之順夫子之書從祀先公是也定之八年易閔僖之祀而反其位稱爲從祀從祀者順祀也是以公羊有云爲人後者爲之子夫爲人後者豈一如近代無學所云易父而繼之者哉亦正以重位相

繼禮稱爲後故曰爲之子以不必其子而爲之子也今武宗在位一十六年而世宗以正德二年生于興國則已一十五年也以一十五年之臣弟而入繼一十五年之君兄其爲臣爲子亦復何言夫國君傳重傳此大事向亦惟大事乏人故徵及王國之子使之主鬯今一旦新君卽位方將有事于新宗之廟而問其所秉鬯者非爲後之子而諸王之弟則支庶也支庶可奉祀乎夫稱武宗爲皇兄則臣先王也臣先王逆也稱世宗爲皇弟則支庶君也支庶君亦逆也故先仲氏曰世有不易之稱父子是也舜繼堯後虞書稱父頑母嚚禹繼舜後史記稱禹傷先人父鯀功之不成其不易之稱與君臣同

古稱三綱以夫婦亦然也有必易之稱皇伯考皇兄是也  
太甲繼外丙仲壬而其祠丙壬皆不稱叔父而稱先  
王漢宣繼昭帝光武繼平帝而其祀昭平並不稱皇叔  
祖皇姪孫而但稱孝昭皇帝孝平皇帝則以伯叔兄弟  
皆生倫之稱而非其稱也明代信王稱熹宗皇兄雖是私稱然亦明儒不識禮故有此  
而至若廟號則可易而仍不必易世果以爲桓王禰  
祖改祖稱父僖公禰弟改兄稱子哉夫土無二王人無  
二父大君教孝又何可以二本之說昭示天下而生父  
如此廟禰又如彼自古迄今仍並行而不悖者此無他  
父子有明稱而廟之稱禰則但以禮陰行之而未嘗顯  
然稱名於其間也是以承事宗廟古稱先王今但稱某

宗某皇帝而不稱某考其所承事者古稱孝孫曾孫今  
但稱孝子皇帝某而不稱臣此係明洪武年所著令蓋子不必對  
父稱而其義自備猶之孫不必對祖稱曾孫不必對曾  
祖稱而其禮自該故世宗入繼則武宗無子而有子亦  
不必繼爲子且稱爲子而爲人後者自爲之子則本諸  
六經考諸三禮質諸夫子之春秋并証之兩漢之近古  
者而直斷之曰世宗于興獻父子也于孝宗則列祖與  
後王也于武宗先君嗣君也豈非確然無疑者與且夫  
古經無所謂繼嗣也廷和不識古無繼嗣之例而誤舉  
後世之繼嗣者以爲之據璉亦止知繼嗣與繼統不同  
而并不知古人之並無繼嗣因主客反覆而仍不能解

殊不知古先王立後之說非繼絕也先王所最重者惟喪與祭以爲喪與祭之不可以無所主也故凡無所主者則爲立後以主之初分嫡庶以嫡子主祭所謂成父後是也無嫡則以支庶入主之所謂庶子爲父後是也有子者亦云爲後則爲後非繼絕矣故支庶不祭非不祭也不主祭也及又無支庶則然後擇所應後者而使之主宗廟之祀所謂爲之後又曰爲人後者是也惟喪亦然喪大記云喪有無後無無主謂喪原有無後者然雖無後亦必使立後以主其事此則立後之本意也然而有不同者惟天子諸侯及世卿大夫則爲之後而初爲大夫與士與庶則皆不與焉苟無後則聽之雖貴貴乎然其說則仍以

親親之誼行乎其間豈果謂天子諸侯勢位尊顯故絕則繼之士庶微賤一任其卒斬而不之顧哉以爲天子七廟諸侯五廟卿大夫三廟百世不遷故百世不可絕而士庶一祭而已一祭則雖有後者亦且一主不再主而况儼然無後者乎故自天子諸侯世大夫外惟天子之弟諸侯之弟另爲立宗者則其祀亦百世不遷亦百世必不可絕萬一無子亦必立後以繼之儀禮所云大宗不可絕是也若大宗諸弟分立小宗則五世一遷絕卽不續何休所云小宗可絕是也是凡爲後者無非爲主祀之故故適子不爲後以適子自有祀也庶子不祭無後者無後則祭于宗子之家以宗子主祀庶子不主

祀也故春秋大夫其云爲後者則皆以主祀之說行之而不以爵位爲辭論語曰臧武仲以防求爲後于魯左傳鄭厲公云不可使其叔無後于鄭公羊傳季友酖叔牙曰飲此則有後于魯國不飲此則無後于魯國是曷嘗無子而求爲後哉踞邑授采皆爲親親則勢位之見混根本之計深而干預爭執之意氣可以不作故夫子矍相之射有云與爲人後者斥勿使進與者預也正指夫爲人後者必不使干進之徒可從此與之而得爲利也至于主喪則君卿大夫仍得爲後而初爲大夫與士庶則暫置而卽去之禮記云士之子爲大夫則其父士也不可爲大夫主喪使大夫子主之而大夫無子則爲



置後所爲置後者爲請他大夫之子暫爲喪主而喪畢  
卽輟非如君卿世大夫之得以長有後也然則爲後之  
爲法其嚴如此是以三代之制君卿爲後士庶不爲後  
而卽其爲後亦必待旣死而後繼之中庸曰繼絕世並  
無未絕預繼如今所云者彼禮稱繼父皆出母之父非  
嗣父也自漢後禮亡孝成創預立之說迎定陶恭王之  
子養之宮中雖未嘗如宋人議禮改稱父子而事屬創  
見此不過趙后淫虐伏殺帝嗣于宮中懼其禍發而帝  
舅王氏復思陰結後帝爲久長計因創爲此說實則全  
非古法故議郎耿育引泰伯讓文爲言已儼非其倫而  
高昌侯董宏謂秦莊襄王母本夏氏而華陽夫人子之