

资本主义国家 现代心理学

[苏]肖罗霍娃主编
孙名之译

湖南省心理学会
湖南师院教育系

资本主义国家现代心理学

孙名之译

湖南出版界
湖南师范学院教育系

目 录

(下 册)

第五章 比较心理学	(259)
一、比较心理学的发生和发展	(259)
二、比较心理学研究的基本问题	(275)
1. 向性问题	(275)
2. 本能问题	(277)
3. 熟练问题	(283)
4. 智慧问题	(286)
5. 心理发展水平问题	(293)
6. 比较心理学的实用意义	(297)
第六章 社会心理学	(301)
一、社会心理学的产生和思想基础	(301)
二、社会心理学中的心理—社会学派	(306)
行为主义学派	(306)
发生学派	(314)
三、社会心理学中的社会—心理学派	(318)
弗洛伊德主义社会心理学	(318)
挫折论	(322)
心理种族主义	(326)
四、社会心理学中的微观社会学派	(331)
五、社会心理学中的实验心理社会学派	(340)

六、外国社会心理学基本概念的唯心主义性质.....	(346)
第七章 工业心理学.....	(358)
1.外国对职业选择的心理技术学方法的 批评.....	(361)
2.资产阶级工业的“新人道主义”与工业 心理学领域中研究的进一步群众化.....	(371)
3.工程心理学.....	(377)
4.工业心理学的社会问题.....	(401)
第八章 军事心理学.....	(407)
1.第二次世界大战以后的军事心理学.....	(409)
2.心理学方法在武装部队中的应用.....	(417)
第九章 资本主义国家心理学中的唯物主义思想.....	(435)
1.资本主义国家中唯物主义心理学的发生史和 概况.....	(435)
2.脑与心理,生理的东西与心理的东西的 相互影响的唯物主义观点.....	(456)
3.个体发生中心理发展的问题.....	(476)
4.人的心理的培养和改变问题.....	(482)
后记.....	(505)

第五章 比较心理学

一、比较心理学的发生和发展

比较心理学是心理学的一个部门，它研究动物心理和人的心理的可供比较的各个方面，也研究不同种属（种、属、科、目、纲、门）动物的代表者的各种心理过程。

比较心理学研究的结论具有很大的意识形态上和科学上的意义。这些结论有助于从辩证唯物主义的立场来理解心理的发生和发展，来揭示人的意识发生的生物学前提，来揭露那些把人同动物接近起来的共同特点以及使二者分离开来的不同之处，以便从自然科学的观点来阐明人类起源的问题。比较心理学对于研究普通心理学的理论具有头等重要的意义。正如本章末尾将要指出的，研究动物的行为也有很大的实践意义。

比较心理学的创始人是查理士·达尔文^①，他的著作对这门科学的建立曾经起了决定性的作用。

在许多学者当中，达尔文是第一个人从历史^②的观点来考察动物行为的，也是第一个人用比较^③法来分析动物和人的心理过程（情绪、本能和智慧能力）的。

① 参阅：C.达尔文：《物种起源》（1872年英文第6版），纽约，阿普勒顿，第2卷，1859年英文版；C.达尔文：《人的世系》，纽约，阿普勒顿，第2卷，1871年英文版；C.达尔文：《人类和动物的表情》，纽约，阿普勒顿，1872年英文版。

达尔文既然集中注意于证明人同动物的种属关系，他当然尽力设法去强调二者的相同特点，而不去强调二者的差异特点。所以他往往过分夸大了动物的心理能力，把人类所特有的某些特征：具有想象、幻想、道德感、宗教感，等等，也说成是动物的心理能力了。

达尔文没有看出，同动物的智慧比较起来，人的智慧具有质的特殊性。他写道：“人同动物之间无论如何没有巨大的智慧差别，这种差别只是量的差别！”①。

达尔文将动物与人的心理的类比，广泛运用于对动物心理表现的解释，这种解释决定了后来比较心理学中的拟人论这一派的发展。

达尔文的追随者和崇拜者，由于接受了他的进化论学说，在对动物行为的解释上，自然也就学会了他那一套主观的拟人论方法。他们同达尔文一样，力图证明人同动物的血缘关系以及二者在心理上的相似之点。

我们且来回溯一下阿尔弗瑞德·布勒姆，彪赫纳②，培蒂③，法布尔④，罗曼尼斯⑤，冯德⑥等人对动物行为所做

① C.达尔文：《人的起源和性的选择》，全集第5卷，莫斯科，苏联科学院出版社，1967年俄文版，第239页。

② 参阅：L.彪赫纳：《动物的心理生活》，来比锡，1876年德文版。

③ 参阅：M.培蒂：《论动物的心理》，来比锡—海德尔堡，1876年德文版。

④ 参阅：J.H.法布尔：《昆虫本能的趣闻》，巴黎、伦敦，1913年法文版。

⑤ 参阅：G.J.罗曼尼斯：《动物的心理进化》，伦敦，1883年英文版。

⑥ 参阅：W.冯德：《人类和动物心理演讲集》，汉堡—来比锡，1911年德文版。

的那些非常有趣、然而又是用拟人论来解释的观察吧。

例如，冯德在他的《动物的精神能力》一书中写道：只能根据人类心理的尺度来认识动物的心理。因此，冯德在他的结论中犯了一些极大的错误，譬如说，他竟认为蜘蛛有推理的能力。

稍后，即20世纪前半期（1905—1920年），在冯·奥斯腾①和卡尔·克拉尔②的轰动全球的“能思维的”马的试验中，竟然出现了把动物心理加以拟人化的可笑企图。

这些所谓能思维的动物的试验把科学界激动到什么程度，只要看一看那几年在科学书刊上对克拉尔发表的材料的评价不下几千篇，就可以判断出来了。大家知道，1907年心理学家奥斯卡·蒲丰斯特③对那些有思维的马的成就做了细密的检查，得出了一个断然的结论：那些用作试验的马，既不会写，也不会读，既不会默写单词，也不会用叩蹄来回答提出的问题。它们只是对不知不觉的视觉信号，或者对实验员不随意发出的吸呼节奏变化的听觉信号，以及命令动物开始叩蹄或停止叩蹄的信号做出反应。自然，蒲丰斯特的结论完全揭穿了对马的行为的拟人论解释，否定了动物在解答问题时有真正的思维在发生作用。

无疑，当时强调人的心理同动物心理的相似还是有其一定进步意义的。这种强调证明了作为唯物主义世界观基础的进化学说的正确性。但是，拟人论派的代表因为从根本上忽视了人

① 参阅：冯·奥斯腾：《聪明汉斯的历史》，海尔，1905年德文版。

② 参阅：K.克拉尔：《动物的思维》，来比锡，1912年德文版。

③ 参阅：O.蒲丰斯特：《冯·奥斯腾先生的马》，来比锡，1907年德文版。

的社会本性，因而抹杀了动物的心理活动同人的意识之间的质的差别，就不免是一个严重的错误了。

生物心理学派的代表，对于仅仅是、或主要是根据观察以及根据动物和人的心理过程的粗暴对比而做出的对动物行为的拟人论解释，提出了反对。

同达尔文一样，许多进化论的生物学家和心理学家（美国的耶克斯和哈密尔敦，英国的纳伊德，摩根和霍布豪斯）力图对人的心理和动物心理的同源和继承性加以精确的证明。但是，他们在研究动物行为时，并不限于从生理学上来分析动物的行为，而且还试图揭示动物的心理状态。

这些生物心理学者与达尔文用主观类比法来解释动物行为的性质不同，他们利用了客观的实验法来研究行为的基本形式，即动物的本能、习惯反应和智慧。例如，摩根写道，如果动物的行为可以用比较低级的心理机制来解释，就无论如何不要把动物说成有高级的心理能力①。

生物心理学者在分析动物的本能、知觉、表象、记忆、熟练、智慧这些心理过程时，运用了生物心理学上一些实验的心理方法，这是非常有价值的。

但是，生物心理学者在分析动物行为的性质时，却不加批判地应用了“意识”这个术语。差不多所有心理学者都令人不能容忍地企图把“意识”这一概念用之于对动物心理过程的分析，竭力在不同种属动物的代表者身上，规定意识发展的水平和程度。

例如，根据摩根的说法，心理进化阶段早就同器官的进化

① 参阅：C.L.摩根：《比较心理学导言》，纽约，1903年英文，版第2版。

紧密联系着，但却包含一种具有意识这样特点的、个体对新的生活条件的新的适应方式。

俄国比较心理学创始人B.A.瓦格纳，曾经尖锐地批判过那种用以解释动物行为的主观拟人论方法即“向上的一元论”，与之相反，又出现了一种机械论的派别即“向下的一元论”，后者从低等生物的本性，而不是从人的本性来解释动物的行为。

机械论派开始于一批植物学家（狄康道尔，萨克斯，弗赫纳，斯特拉斯伯格），得到了一批对动物行为倾向于生理学解释的生物学家（洛布，弗尔沃恩，柏特，柏尔等人）的响应和支持。

这些植物学家研究了植物的所谓向性（向地性）的生命活动，即在地心吸力的影响下，根向下长（积极向地性）和茎向上长（消极向地性）的趋向。他们用对原生质起作用的某些刺激物质的物理化学作用，来解释这些运动。

向性机械论的创造人是约克·洛布，他不仅应用这种向性理论于原生动物的行为，而且把它推广到整个动物界，一直包括人在内。洛布①主要是在小规模实验室的试验条件下，利用各种人工刺激物（电流等），企图证明低等动物的行为也同植物的生机活动一样是机械的，与神经系统的存在无关，而且是能用外部机械的和物理—化学因素的作用加以解释。

在1929年罗斯②所著的一本向性的论文集中，引证专门研讨这个问题的著作标题达2000种左右，从这里就可以看出洛布及其追随者的理论已经广泛传播到什么程度了。

不能说向性在动物行为中没有起作用，但是向性的意义决

① J.洛布：《活的物质的动力学》，纽约，1906年英文版；J.洛布：《向性在心理学上的意义》，来比锡，1909年德文版。

② 参阅：M.罗斯：《向性问题》，巴黎，1929年法文版。

没有洛布所强调的那样巨大。详尽地研究动物的向性现象，应该说是机械论派的一个功绩。这个派别的代表把客观的实验方法运用于比较心理学，也产生过积极的意义。但是整个说来，洛布的向性论是不无缺点的。这个理论忽视了被研究现象的生物学方面，即动物行为以及动物有机体与自然生活条件之间的联系。由于在试验中采用的是人为刺激物，洛布就没有考虑到对动物产生影响的自然因素的复杂性。此外，洛布还错在否定了行为决定作用中的生理过程。

杰林斯^①曾经根据他对原生物行为的研究，从实验上驳斥了洛布的观点。他指出原生动物的行为不仅决定于外界刺激物，而且也决定于有机体的生理状态。

后来洛布缩小了向性论的范围，只用向性论来分析动物行为的某些现象。他开始承认除向性现象外，还存在着差别感受性和联想记忆。

机械论派的基本缺点在于忽视了各种现象的质的特征，抹杀了反映的较低级形式（向性）和较高级形式（本能）之间的界限，以致不可能确定反映的进化形式。

同动物研究中的主观内省法进行斗争的另一次尝试，以行为主义者为代表。

在行为主义理论的形成过程中，桑代克^②曾经起了重大的作用。桑代克分析在问题箱中活动的那些动物的智慧的客观研究结果时，他运用了诸如动物的表象和知觉这样一些心理学概念，实质上他是把动物的全部心理活动简化为一连串运动性反

① 参阅：H.S.杰林斯：《低级动物的行为》，来比锡—柏林，1919年德文版。

② E.L.桑代克：《动物的智慧—实验研究》，纽约，1911年英文版。

应。有些行为主义者（华生）则把对心理的这种理解提到理论的水平。

这一派的代表别有用心地反对研究动物心理，他们认为科学的研究应当只限于动物在一定情境中由各种有效的外界刺激物所引起的、可以由实验员加以客观观察的那些运动性反应。

行为主义者对动物行为的全部分析不超出“刺激物”、“反应”和“情境”等概念（“情境”一词在存在着同社会生活有联系的比较复杂的刺激物时才加以应用）。

根据行为主义者（例如华生）的说法，行为研究的目的可以简化为：根据引起的反应确定可能的情境以及根据一定的情境提出可能的反应。

虽然行为主义者的被试动物主要是白鼠，但是他们却决定把所得的结论用之于人，因而把人的行为加以生物学化了。

例如，行为主义者把思维、智慧这一类高级心理过程规定为趋向于解决课题的行为，同时又把这种行为本质看成能够满足动物需要的一连串偶然反应中的一种机械的选择。

行为主义派的代表设计了不少研究动物行为的客观方法，确定了各种行为形式的变化与外部条件的变化之间的某些依从关系。但是，由于这个派别对动物和人的行为的解释采取了一种粗糙的机械论，它很快地就陷于四分五裂的境地，形成了许多彼此敌对的理论，从斯金纳的纯粹实证论学说一直到托尔曼的拟人论理论。

华生对心理现象的机械论观点在于拒绝研究可直接认识的心理活动的规律性。而与这个观点相抗衡，在比较心理学中又产生了一个新的派别即完形心理学。

完形心理学的代表（苛勒，考夫卡，佛尔克尔特，勒温等人）企图证明：动物的各种基本心理过程，例如本能和智慧，是

由“视觉场结构”决定的，而这种结构又首先决定着动物对各种关系的领会（本能活动的一种先天性领会以及运用智慧形式解决问题时的一种个体的习得领会）。根据完形心理学的代表的说法，智慧本身可以归结为一种突然发生的解决（对解决的了解），这种解决是在趋向目标和正在解决任务的各种变式时、在顺次实现的各种动作中表现出来的。

例如，佛尔克尔特^①在分析昆虫特别是蜘蛛的行为时强调指出，蜘蛛在捕捉陷在蜘蛛网上的猎获物时的行为，只在一定的情境结构中（蜘蛛去捕捉陷在蜘蛛网上的昆虫—苍蝇时）才是适宜的行为。在蛛网外被蜘蛛碰到的苍蝇，就不是蜘蛛的捕猎物，而且蜘蛛还会象逃避敌人那样地逃走。可见在这种情况下，蜘蛛的行动是由情境结构决定着的。

完形主义者考夫卡对上面这种说法表示赞同。他认为一切“心理过程”都是一种“封闭的有组织整体构成物”，这种构成物并不具有规定本身各组成部分的意义和比重的内在含义”^②。

考夫卡在研究动物的学习问题时，特别是在详细探讨行为新形式的发生以及新适应动作的起源时，他拒绝采用“尝试错误”的理论，而是赋予视觉场结构以决定性意义。这种视觉场结构在动物解决课题时，决定着动物的有目的的适应性行动的产生。他把这种情境结构化的作用不仅推广到心理活动的高级形式（智慧）的表现上，而且还把这种作用推广到动物活动的各种熟练形式（在问题箱中解决课题）以及脊椎动物的各种本能反应方面。

① 集阅：H. 佛尔克尔特：《关于动物的想象》，来比锡—柏林，1914年德文版。

② 考夫卡：《心理发展的基础》，莫斯科，1934年俄文版。

考夫卡的这些结论，实质上完全抹杀了动物心理积极性的不同水平之间的差别。

考夫卡的这些论点也是苛勒关于抹杀动物和人之间的质的区别这个理论的进一步发展。苛勒肯定地说：“黑猩猩具有同人一样的智慧行为……”，“它表现出来的行为方式，就是人所特有的行为方式”①。

完形心理学在比较心理学中的立场是极端错误的。在完形主义者的观点中，唯心主义观点和机械论观点紧密地交织在一起；他们把情境唯心主义地理解为“现象感觉场”，即把客观现实化为知觉，并且把行为机械地理解为这种情境的自动发生的机能。

在苏联科学中，从巴甫洛夫生理学学说的立场对完形心理学进行了尖锐的批判。

对完形心理学观点所进行的理论上的批判分析，是有许多实验作依据的。在Э.Г.瓦祖罗的研究结果中，就强调指出了苛勒的理论体系的唯心主义性质，就阐明了苛勒的实际材料的片面性，缺乏历史辩证法的观点，从而抹杀了类人猿和人之间的行为特征的差别②。

苛勒把类人猿在解决课题时的行为看成是视觉场结构和“几何图丛”的性质所决定的活动，这是难以使人同意的。苛勒认为，猿猴的智慧行为的发生是一种对整个情境结构的视觉领会；又认为智慧行为的标志是解决问题的过程与视觉场结构

① W.苛勒：《类人猿的智力研究》，共产主义学院出版社，莫斯科，1930年俄文版，第203页。

② 参阅：Э.Г.瓦祖罗：《类人猿（黑猩猩）的高级神经活动的研究》，莫斯科，苏联科学出版社，1948年俄文版。第162页。

的全面符合的产生，这种观点就其性质来说也是拟人论的。

根据苛勒的说法，“场结构”即“几何图丛”在动物的意识中引起了一种智慧的解决：椭圆形物体和可移动的对象受到“向量”的推动，开始受到压力而趋向于临界点。解决之所以产生，不是由于“认识”了情境的各个因素的机能特性，而是由于这个标榜一时的结构完整性所产生的某些有目的刺激作用的结果。这个作为一种新的整体性品质的结构或形象本身，被认为不以其组成因素为转移，并且具有某种超感觉作用的能力。

瓦祖罗核对了苛勒给予黑猩猩的那些同样的试验任务，根据核对的结果，得出一个与苛勒相反的结论：不是情境的性质在动物的“意识”中引起关于可能利用物件的“表象”，而是通过情境的性质事先熟悉了物件，才可能依据这个情境的各种条件去利用物件。情境内容本身，不是通过与情境因素无关的情境结构而能看出，而是通过对形成构成物的情境因素的了解才认识出来的①。

瓦祖罗对于苛勒的基本结论也做了全盘修订，他认为在分析类人猿解决课题的过程时，只能说存在着人类特有的行为形式的发生学根源，这种人类特有的行为形式不能越出各种现象的生物学上种的范围之外”。苛勒把人的行为同人猿的行为接近起来的观点，是一个严重的错误。H.Π.巴甫洛夫曾经强调指出过包含第二信号系统在内的人所特有的那种高级思维的特殊性，即包括着言语以及对现实的广泛抽象和概括能力在内的人的那种高级思维的特殊性，看来也就远非偶然的了。

①Э.Г.瓦祖罗：《类人猿（黑猩猩）的高级神经活动的研究》，俄文版，第176页。

由此可见，瓦祖罗是用唯物主义观点代替了苛勒关于类人猿行为的唯心主义概念。他在实验上证明了，不是情境结构决定着物件对黑猩猩的意义，而是当时情境中物件的意义决定着类人猿有效地使用物件。

在现代，法国学者皮艾郎发展了动物行为研究中的生物心理学这个派别。他同时运用着心理学的和生理学的解释，但又不忽略关于行为的生物学方面的材料。

皮艾郎否定了行为主义者的观点，同时却从心理学和生理学两方面从事动物行为的分析，并从心理生理学的观点去考察动物的行为。

皮艾郎①断然不用“动物意识”这个概念。他认为意识概念既不能估计也不能认识连我们自己也说不出的内心世界的那些本质方面。

皮艾郎把他的任务仅仅局限于：研究动物的行为即研究动物在各种不同条件下的活动变化；阐明引起这些或那些反应的因素；以及研究环境对有机体的作用和有机体对环境的反应二者之间的相互作用。他还认为动物反应的客观表现（先天的和习得的反应形式），对各种需要的强度的判断，以及对动物在试验条件下的赏罚作用的估价，都有着巨大的意义。

皮艾郎根据他的研究结果得出结论说，动物的活动较之自身的器官有更多的变化。这些活动与外界环境的影响有着更为广泛的联系，并且对这些影响特别敏感。所以毫不奇怪，看起来是同一种类动物，由于其居住环境以及其个体的和祖先的经

① 参阅：H.皮艾郎：《动物心理学》，第8卷，巴黎，1941年法文版。《从海葵到人的比较心理学研究》，第一卷：《身体演化的基本原理的情感性和条件作用》，巴黎，1959年法文版。

验，它们做出的反应却大不相同。不仅高等动物的个体，就连低等动物的个体（如海葵），也能以不同的方式对环境的变化做出反应。

心理演化的各种基本因素同感受性的发展（动物的感知），识记能力的增长以及联想联系的建立，是联系着的，同时与有机体可以用来对有益的影响做出反应的事先推测（预料）的能力，也是联系着的。

皮艾郎对于各种动物的不同感受性形态的发展进行了出色的心理生理学的分析，例如触觉感受性，震动和听觉感受性，温热和化学感受性，潮湿的感受性，味觉感受性，嗅觉感受性，视觉感受性（辨别颜色和光线的的能力，物体形状视觉，运动视觉，视觉敏锐度），等等。

在德意志民主共和国，德国学者威尔涅尔·费歇尔^①富有成效地发展了皮艾郎的思想。他在研究动物行为的不同形式时，除了进行心理的分析之外，而且还往往利用巴甫洛夫的术语，对行为的生理机制加以研究。

费歇尔的研究证实了应用生理学观点对动物行为进行分析的良好效果。费歇尔很有意思地把动物行为的各种形式同中枢神经系统中的相应过程加以对比，再根据与动物行为的不同程度复杂性相符合的脑内各个不同部分中的兴奋过程做出一个直观图解。这些图解既包括了动物的某些本能动作（作为窥伺和捕捉猎物），也包括了个体的一些习得动作，如在条件研究室条件下解决寻找“迂迴途径”的课题和利用辅助性物体作为“工具”的过程。

^② 参阅：W. 费歇尔：《脊椎动物的高级活动能力》，莱比锡，1956年德文版。

费歇尔是巴甫洛夫的一个追随者，他赞同巴甫洛夫对基本心理过程的理解，他在解释动物行为的各种形式时也采用了巴甫洛夫的基本说法。

例如，他利用无条件反射和条件反射的术语来说明先天的和个体习得的行为形式的机制，他承认定向反射的意义，他还指出了本能反应发生时信号标志的作用。

他根据巴甫洛夫学说赋予暂时联系以重大意义。他严格地区分了抑制的基本形式和派生形式以及兴奋、抑制、解除抑制等三种基本生理过程的相互关系。

生物学的发展和本能在实验上的分析深刻化，企图了解被研究的各种行为形式的生物学意义，以及各种动物的邻近种属代表者的行为特征在分类上意义的显露，凡此种种都是促使一大批生物学者建立了一个所谓动物习性学派^①。

动物习性学者从这一种思想出发，即在高等动物身上，天生的行为形式和习得的行为形式融合而为一个统一的系统。他们企图把这个系统当作统一的整体来研究，并认为只有动物行为的外部表现才有资格加以客观的研究。

这个学派的名称来源于希腊文《ethos》（行为）一词。它的领袖和创始人是德国鸟类学家康拉德·劳伦茨^②和挪威动物

① 根据Ю.А.拉巴斯所写的论文一章中有关动物习性学部分。

② 参阅，K.劳伦茨：《关于本能动作的概念》，《生物理论全书》，1937年德文版，第2卷；K.劳伦茨：《比较行为研究》，《动物学公报附录》，1939年12月德文版；K.劳伦茨：《可能经验的先天模式》，《动物心理学》，第5卷，1934年德文版；K.劳伦茨：《研究先天行为模式的比较法》，纽约，1950年英文版。