

中学语文教学法

专题讲座



江苏省十二所教育学院合编

序

罗大同

学科体系不同于科学体系，它受到学制、培养目标、教学对象的制约。由于学制、培养目标的不同，教学时数和教学内容就不一样；由于教学的对象不同，有刚刚离开中学而升入高等学校的专科生、本科生，也有脱产、不脱产的在职进修的教师，他们的基础不同，接受能力不同，对于教学法的要求也不尽同。

因此，去年四月在乐山举行全国语文教学法研究会第二次年会上，讨论语文教学法学科体系时，我提议从实际出发，体系不要强求一致。专科应建立专科的体系，其中最好包含一定数量的教材研究；本科应该建立本科的体系，以讲授系统的教学法为主，但理论必须结合实际；以培养在职的中学语文教师为主要任务的教师进修学院，则应根据进修教师既是带着问题又是带着一些经验来学习的这个特点，组织若干专题，进行讲授，不必再让学员去学教学法的A B C。

想不到我的这个提议在不到两年的时间内，就有不少院校已经编印成书了。有的是来供专科使用的初中语文教学法，有的是供本科使用的中学语文教学法。本书则是专供教育学院、教师进修学院使用的中学语文教学法。

这个编书的路子是对头的，前几年上海教育学院编的《中学语文教学法通论》，是这个路子。我们希望多编几本这

样的教学法，大家取长补短，共同创立适用于进修教师的语文教学法新体系。

二

本书是由江苏十二所教育学院协作编写的。成书虽然比较仓卒，但事前的调查研究的工作还是作得充分的。他们先后举行了有中学领导同志和语文教师参加的座谈会，走访了江苏省、上海市教语文教学法的教师和语文教学专家，征求意见。

这些同志认为这本语文教学法能适应进修教师的需要，既要讲清理论，又注重联系实际，做不到这一点，编写工作就失去了意义；要研究当前中学语文教学中的重要问题，不要避开这些问题而另讲一套并不实用的东西；要推陈出新，敢于把那些已经陈旧的东西去掉，大胆吸收近年来一些比较成熟的新的经验；要注意实践，不妨设计一些练习，安排一些实践活动，让学员们学了干，干了又学，把知识的增长与能力的提高统一起来。等等。

这些意见都很中肯，我完全同意。事实上经编写者的研究、消化，已经成为编写本书的指导思想。如果把这几条加以概括，那就是两个字：注意做到“新”和“实”。

三

全书一共十四讲。前五讲主要是结合实际谈了几个理论问题，中间五讲主要是在理论指导下讲了几个教法的具体问题，第十一讲是中学语文教师的修养，后三讲是情况介绍，包括语文教学的历史和现状，国外语文教学简述。

从上述内容来看，也许有人认为它还不够完备，不够系统，但我认为它实用。不要求全责备嘛，一个学科体系的建立，不经过反复实践、反复认识、反复修订、补充，是不会令人满意的。现在但求“新”和“实”，将来再求“全”。也许有人认为它并不新，或不全新，这也要从实际出发来看问题。专科、本科、教师进修学院的教学法，固然各有其特点，但有许多东西则是共同的。共同的东西，别的教学法讲过，如果讲得对，教师进修也很需要，那就采取“拿来主义”，为我所用。如果教师进修需要，又无现成的东西可资借鉴，那就另立新章，以满足学员需要。例如：在语文教学中发展学生智力，语文教学中的美育，教学设计，作文教学的科学化等，都是别的教学法中所少见的，这就是“新”。

总之，实践是检验真理的唯一标准。这本教学法能否适应教师进修的需要，是否反映语文教学的规律，实际效果如何，最好等用过这本书的学员来发言，用不着我来说了。

1983年11月27日于武汉

(118)

(118) 目 录 第四十讲

第一讲 中学语文学科的性质和任务..... (1)

第二讲 现行《中学语文教学大纲》的基本精神
..... (19)

第三讲 在语文教学中发展学生智力..... (40)

第四讲 语文教学中的听说读写..... (67)

第五讲 语文教学中的审美教育..... (94)

第六讲 各类文体教学..... (125)

第七讲 作文教学的科学化..... (156)

第八讲 语文知识短文的教学..... (189)

第九讲 语文课的教学设计..... (208)

第十讲 中学语文课外活动..... (235)

第十一讲 中学语文教师的修养..... (254)

第十二讲 语文教学发展史概述..... (275)

第十三讲 近年来中学语文教学改革实践

..... (314)

第十四讲 国外中学语文教学简况综述..... (341)

(1) 卷首语 讲一第

叶圣陶主编《国文教学》讲二第

(2)

(3) 讲三第

(4) 讲四第

(5) 讲五第

(6) 讲六第

(7) 讲七第

(8) 讲八第

(9) 讲九第

(10) 讲十第

(11) 讲十一第

(12) 讲十二第

第一讲

中学语文学科的性质和任务

中学语文学科的性质和任务，直接关系到语文教学原则、教学内容、教学过程和方法的规定和研讨，因此它是中学语文教学法的一项重要课题，有必要首先加以研究。

一 中学语文学科的性质

一、“语文”名称的涵义

清末到新中国成立的五十余年间，中学语文这门课，初称“国文”，又有过“中国文学”之称，后来基于课文尽是文言文，故称做“国文”。二十年代初，小学要求侧重白话，则改称“国语”，中学侧重文言，故仍称“国文”。也有称“国语”的时候，如一九二四年商务印书馆印行的《新著国语教学法》（黎锦熙）、一九二五年全国教育联合会新学制课程标准起草委员会所颁布的“课程标准纲要”都把语文学科叫“国语”。一九四九年六月，华北人民政府教育部教科书编审委员会根据叶圣陶同志的建议，在编辑初级中学语文课本时，“不再用‘国文’或‘国语’的旧名称，改称‘语文课本’”。这样改是有道理的。我国是一个多民族的国家，少数民族的语言也要长期保留和发展，改“国文”、“国语”为“语文”，符合党的民族政策。语文即指汉语、汉文。可是，多年以来，语文学界对“语文”这个名称有不同看法：

有的认为“语文”二字的含义是“语言文字”；有的认为是“语言文学”；有的认为是“语言文章”；有的认为是“语言和文字文学”；还有的认为是“国语”和“国文”。以上五种看法对“语文”中“语”的理解不尽相同：第一、三、四种看法把“语”当作“口头语言”；第二种看法把“语”当作“汉语基础知识”。第五种看法把“语”当作“语体文”。对“语文”中“文”的理解也有距离，但有一个共同点，就是都承认：“文”指“书面语言”。其实，在四九年改变学科名称时，对“语文”二字的含义曾经有过基本明确的解释。叶圣陶追忆当年建议改变名称的缘起时说，“彼时同人之意，以为口头为‘语’，书面为‘文’，文本于语，不可偏指，故合言之”（见叶圣陶《语文教育书简》）一九五〇年中央人民政府出版总署编审局在《初级中学语文课本》的《编辑大意》中也明白指出：“说出来是语言，写出来是文章，文章依据语言，‘语’和‘文’是分不开的”。这些说明和追忆的文字表明：“语文”原是口头语言和书面语言的意思。书面语言表现为文章。文章是由文字组成的。文章又包括文学作品在内，因为前者是属概念，后者是种概念。综而言之，在语文课中，“文字”“文章”“文学”“汉语基础知识”均要教，与口头语言相关的各种训练也不能放弃；从教学内容来看，它是包含着多种因素的。

经过反复讨论，现在语文学界对“语文”二字的认识已基本趋向一致。

二、对学科性质认识的分歧及分歧的原因

长期以来，人们对中学语文科性质的认识未能完全统

一。近年来,虽经再次讨论,仍存在不同认识,其中有两种最具代表性。一种意见认为,中学语文科就是工具学科;另一种意见承认它具有工具性,但它不是单纯的工具,它具有综合性。

对这门学科性质的认识不一致的原因是多方面的。首先因为语文科要传授和涉及多方面的知识,要训练多方面的技巧和能力。

从现行语文教材的篇目结构来看,不仅有议论文、说明文、新闻报道文章,还有大量的文学作品;此外还编有语文知识短文,分别介绍汉语、修辞、逻辑、写作等知识。从现行语文教材知识结构来看,它对古今中外的自然科学、哲学社会科学各个领域无不涉及。从语文教学培养能力的角度来看,它要兼顾听说读写,要发展学生智力。从对学生教育的角度来看,传授语文知识固然是其主要任务,但同时进行思想教育也不可避免、不容忽视。有人主张“语文教师应该是个‘杂家’”。这个“杂”字正体现了语文学科知识面广、内容“杂”的特点。惟其“广”“杂”,才使它的性质不啻辨识。

对语文学科性质认识不一的另一条原因是政治的影响。

政治对语文学科的影响是很大的,语文教学及其研究大都处于被动、从属的位置而受政治的支配和制约。在社会发展过程中,历代剥削阶级总是根据他们在政治上的不同需要,突出地强调语文学科性质中的某一属性,有意无意地削弱或掩盖了其他方面的属性。建国以后,情况有所改变,在党的领导下,语文学界曾对语文学科的性质进行过认真的科学的探索,但由于“左”倾思潮不断强化,一些“左”的政治运动仍然对语文教学与研究产生了不小的不良影响。如十年动

乱期间，林彪、江青反党集团当政，就别有用心地强调语文学科的“政治性”，企图把语文课变成所谓“阶级斗争的工具”。此外，用行政规定的手段来领导语文教学及其研究，也会影响学术民主和语文教学的研究。在“左”倾思潮泛滥的情况下，在有以行政手段干预的情况下，虽然对语文学科的性质开展讨论，这种讨论也很难透彻，很难得出一个真正一致的科学认识。

对语文学科性质认识不一的再一条原因是“仁者见仁，智者见智”。不同的人，理论水平、教学经验、思想方法、看问题的角度、身份地位等等不可能完全相同，于是对语文学科性质认识不一也就不足为怪了。就是同一个人，也可能随着研究的不断深入而改变自己的原来看法。

粉碎“四人帮”以后，党恢复了“实事求是”的思想路线，教育工作受到全党全国的空前重视，语文学界畅所欲言，这就使认识逐渐统一有了可能。

三、中学语文学科的性质

中学语文学科的性质可以用一句话概括，即：中学语文学科是具有明显的工具性和鲜明的思想性的基础学科。

确认某一学科性质，必须抓住这一学科的本质属性，既不能根据一些非本质属性来确定性质，也不能在排除某些本质属性的条件下确定性质。研究语文学科的性质无疑也要如此。

建国以来，研究者们曾经指出语文学科具有如下属性：工具性、基础性、思想性、综合性、理论性、实践性、社会性、应用性、政治性、知识性、文学性等。应该说，上述各

“性”确是语文学科的属性，但大多又是一般中学学科共有的，并不是足以使语文学科区别于其他学科的本质属性。只有工具性、思想性，才在语文学科中体现得最明显。因此可以认为语文学科是具有明显的工具性和鲜明的思想性的基础学科。

有一种很有影响的观点：“语文是工具课”，主张“纯工具性”。这种说法排斥了“思想性”这一语文学科所具有的突出特点，也就得不出对语文学科性质的科学认识。这种说法，不仅很容易被理解为语文学科仅仅是为其他学科服务的，容易产生为其他学科“开路——铺路——让路”的想法，而且与语文学科的教学内容和教学效果的实际不符。

对于语文学科的特点应该如何认识呢？

（一）关于语文学科的工具性

从语文学科教学与其他科教学的不同要求来看。语文学科不仅要求学生学习课文的内容，而且要求他们学习它的形式。政治、历史、数学、物理、化学等科课文也有内容和形式，但教会学生理解和运用其内容是唯一的目的。比如数学这门课的课文，是以说明文的形式写出的。说明文是其形式。学生学习数学，只要能够理解课本一章一节所阐明的数学原理和运算法则，就算达到了目的。至于学习语文课中的说明文，学生不仅应该理解这些说明文所阐明的事物和事理，而且更重要的是学习说明文这种形式：了解说明文的文体特点，掌握说明文的写法等等。把课文的内容和形式全部作为自己的目标去追求，这是语文学科与其他学科迥然不同之处。这个不同，正是语文学科具有明显的工具性的重要标志之一。

从语言学的常识来看。不论是口头语言还是书面语言，都可以表达思想，都是人类交际的工具。人们运用语言这个工具，相互交流思想；如把它作为武器，可以进行社会斗争。书面语言不仅是人们交流思想的工具，而且是传递人类积累起来的思维成果和思维方法最有效的工具。它是联结人类思维和个人思维的工具，“一切先人所积累起来的经验，是靠着语文的工具，才一代一代传授给后人的。我们要把我们的现代的生产斗争和革命斗争的经验表达出来，传留给后代，也要依靠语文。”（董纯才《改革我们的中学国文教学》《人民教育》1950年第1卷第2期）。

从语文与其他知识的学习和从事各种工作的关系来看。语文是学好各门知识和从事各种工作的工具。“语文是学生学习各门学科必须首先掌握的最基本的工具。语文学得好，就有利于学习数学、物理、化学、生物、历史、地理等学科；语文学不好，不能读、不能写，就会影响其他学科的学习，就会妨碍思想的开展和知识的增广。”（一九六三年五月教育部制订的《全日制中学语文教学大纲〔草案〕》的说明部分）

从语文和工作生活的关系来看，它既是参加社会主义现代化建设和学好马克思列宁主义理论所必须掌握的工具；只有具备了阅读和表达能力，工作才能做得更好，理论才能学得更好，也才有进一步掌握专业知识和攀登文化科学高峰的可能；又是日常生活中不可或缺的工具，不能读、不能写，将给生活带来诸多不便。

（二）关于语文科的思想性

“语言是思想的直接现实”。语言本身虽然没有阶级性，但使用语言就自然牵涉到思想内容，而且思想内容决定

语言形式。从语文教材的构成来看，语文课本是一篇一篇文章组成的。每一篇文章的产生过程，就是作者某种思想意识通过语言文字加以表述的过程。这些文章不管是阐明道理的、还是记叙事实的，不管是说明事物的，还是抒发情感的，都是为了表达某种思想。语文课本入选的教材，包括古今中外的各种文章和作品，都无一避免地打上阶级的烙印。除了大多数反映出无产阶级思想以外，也还有少数反映了封建阶级、资产阶级及其他非无产阶级思想。从语文学科的教学构成来看，不仅要传授各种语文知识，还要对学生进行全面的听说读写训练，而所用的语言材料又都有一定的思想内容。长到一本书，短到一句话，无不包含着观点和感情。语文学科和数理化等自然学科相比，它反映的政治倾向和感情色彩十分明显。因此，当师生接触教材时，教学的就不仅是外部形式——语言文字，同时也教学它的内部因素——观点和感情。这是在性质上它和自然科学绝然不同的地方。它和理科的明显分界，在于它的思想性。

（三）关于语文学科是基础学科

可以说，所有的中学课程都是基础学科，即使是政治课，它也要告诉学生辩证唯物主义、历史唯物主义原理，为树立无产阶级世界观打基础。语文课就其本身的内容来说，汉语知识、古今中外的文学作品都在其中，这些知识的教学都不是系统地进行的，如要系统学习还得专门学习高等学校开设的汉语言文学专业的许多课程。中学语文的开设，不过为中学生毕业后继续深造（指通过各种途径学习中文专业）、从事其他专业的学习以及参加社会主义建设打点基础。语文是学好其他学科的工具，其学科无一不是基础学

科，那么，语文则是“基础”的基础。

二 中学语文学科的任务

一、当代关于语文学科任务的论争

到目前为止，语文学界对中学语文教学的任务没有完全一致的看法。其分歧突出表现在“四个论争”和“五种主张”上。

四个论争是：文道关系之争；知识和能力的关系之争；语言派、文学派、文章派之争；文言文之争。

关于文道关系之争。文道之争最早是从1957年下半年开始的。1958年开展了一场“教育大革命”，强调突出政治，中学丢掉原来课本，全部以毛主席著作和《红旗》杂志为教材，抹煞了语文的个性，思想教育只限阶级斗争一条。于是，就提出了语文知识教育与思想政治教育的位置如何摆的问题，也就是所谓的“文道之争”。1959年下半年和1961年在《文汇报》上又开展了两次“文道之争”。以后又开展过多次争论。这个争论归结起来有三种意见：（1）语文课应有它的特殊使命，语文知识教育应放在首位；（2）政治是灵魂，进行政治思想教育应是语文教学的首要任务；（3）思想教育与语文知识教育并重，难分主次。到1963年教育部公布了全日制中学语文教学大纲草案，对争论表示下述意见：“无论说‘以道为主’，‘以文为主’或者说‘文道并重’，都是把‘文’，‘道’割裂开来，既不符合思想内容和语言文字不可分割的实际，也不符合培养阅读能力和写作能

力的实际。”主要观点是文道不可分割。现在看来“文道之争”的发生，实际上是当时对已经产生的“左”的思潮的一场斗争，是对“左”的影响的一种纠正。粉碎“四人帮”以后开展的一场文道之争，争论的焦点不在于“文”、“道”以何为主，而在于要不要在中学语文教学中明文规定思想政治教育的目的。现在大多赞成：“语文课在进行读写训练的同时，还必须进行思想政治教育。思想政治教育必须根据语文的特点进行，必须在读写训练的过程中进行，读写训练也必须以正确的观点为指导，二者是相辅相成、互相促进的”（《全日制十年制学校中学语文教学大纲〔试行草案〕的说明部分，1980年第二版）

关于知识和能力的关系之争。主要有三种观点：（1）语文教学应以传授知识为主。能力是由知识转化来的，必须使学生多掌握一些较系统的语文知识，学生有了语文知识，阅读能力和表达能力自然而然就可以形成。（2）语文教学应以培养学生语文能力为目的，语文能力不是知识转化成的，而是通过训练得来的，因此不必给学生传授语文知识，只要教师对练习作科学的安排，一样可以培养学生的读、写能力。（3）知识和能力关系密切。没有必要的知识做基础，能力难以迅速形成。系统的科学的语文知识对形成语文能力起重要的指导和辅助作用，在科学的语文训练过程中是不可缺少的，但是形成技能主要靠练习。有的知识单独可以转化成能力；更多的知识需要跟其它知识和因素配合，然后经过一定的训练，才能转化为能力。在中学阶段应该既重视语文基础知识的教学，又重视语文能力的培养，而掌握基础知识又是为培养基本能力服务的。有了语文能力语文知识可以掌握得

更多、更快。随着语文教学研究的不断深入，此观点现在越来越受到人们的重视。

关于语言派、文学派、文章派之争。自从一九五八年汉语文学分科教学下马之后，这个争论就开始了，一九六三年初报刊上议论过“不要把语文课讲成文学课”的观点。这一年教育部制订的《全日制中学语文教学大纲》（草案）把这个观点写了进去。但争论没有停止。直到现在，此问题依然没有解决。语言派主张：语文课既然是以语言文字为基础的课，当然要讲语言文字，要让学生学会运用语言的能力，具有对口头语言和书面语言的理解和表达能力。反对把语文课教成政治课，反对把语文课教成文学课。文学派主张：语文教学的任务要包括文学教育的任务。对语文学科名称的解释是“语言文章文学”。文学作品一定要当作文学作品教，要让学生懂得一些文学常识，要让学生会欣赏文学作品，养成他们阅读文学作品的兴趣和习惯，以扩大他们对社会生活的认识。文章派认为：语文教材大多数是名家名篇，是一篇篇的典范文章。讲析课本中的范文要分也要合，支离破碎地讲析，肢解完整的艺术形象，就会丧失语文课的艺术魅力，也无从去陶冶学生的心灵。要让学生一篇篇地读文章，一篇篇地写文章，不做单纯的“语言派”，也不做单纯的“文学派”。

关于要不要教文言文之争。主张取消文言文教学论者的理由大致有六条：（1）“五四”时期就反对文言，提倡白话，现在还要教文言，是复古；（2）初中学生应集中精力学习现代文；（3）文言文难学。照现在的办法学，学不好，加多又不可能，不如不学；（4）初中学生或高中学生

毕业后作普通劳动者的是绝大多数，没有阅读文言文的需要；（5）需要接触古籍的只是极少数，况且古籍可以翻译或改写给青年读；（6）从语言的继承性来看，文言文中某些词汇和语法在现代汉语中已经消失的就没有必要再去学它；还活在现代汉语里，那就从现代汉语去学。主张加强文言文教学论者经过调查，认为：经过十年动乱，中学生阅读文言文的能力欠缺，不利于全面提高学生的语文水平，中学里应加强文言文教学。理由有五条：（1）为了青年一代接受文化遗产的需要；（2）为了引导学生汲取古人语言中有生命的东西，借鉴古代作品中的写作技巧，提高学生现代语的表达能力；（3）为了使學生接触某些历史阶段的典章、制度、名物、掌故，开拓学生的视野；（4）为了阅读和研究现代国内外资料的需要。从五四到建国前的几十年间，保留下来的政治、经济、科技、文学、文化等资料很大一部分是文言记录下来的。建国以后三十年，台湾、香港以至国外的汉文出版物，有些则是文言写的或者有浓厚的文言成分。不懂一点文言，连阅读近年的东西也受到很大限制，不利于提高青年一代的文化水平。何况国外，特别是日本中学都开设“汉语文课”；（5）学生文言底子太差，进大学学习更有困难，尤其是学文史、医药等专业；缺乏必要的文言训练，对其他理科教学也产生了不利的影响。

五种主张是：单一任务论、纯工具论、服务论、双重任务论、多重任务论。

单一任务论主张：语文教学的任务只有一个，那就是必须使学生具有正确理解和运用语言文字的能力。

纯工具论主张：语文教学任务是使学生掌握与运用语