

欽定四庫提要

欽定四庫全書提要卷九

經部九

詩類一

詩序

臣等謹案詩序二卷考詩序之說紛如聚訟以爲大序子夏作小序子夏毛公合作者鄭康成詩譜也以爲子夏所序詩即今毛詩序者王肅家語注也以衛宏受學謝曼卿作詩序者後漢書儒林傳也以爲子夏所創毛公及衛宏又加潤益者隋書經籍志也以爲子夏不序詩者韓愈也以爲子夏惟裁初句以下出于毛公者成伯璵也以爲詩人所自製者王安石也以小序爲國史之舊文以大序爲孔子作者明道程子也以首句即爲孔子所題者王得臣也以爲毛傳初行尙未有序其後門人互相傳授各記其師說者曹粹中也以爲村野妄人所作昌言排擊而不顧者則倡之者鄭樵王質和之者朱子也然樵所作詩

辨妄一出周孚即作非鄭樵詩辨妄一卷摘其四十二事攻之質所作詩總聞亦不甚行于世朱子同時如呂祖謙陳傅良葉適皆以同志之交各持異議黃震篤信朱學而所作日鈔亦申序說馬端臨作經籍考於他書無所考辨惟詩序一事反覆攻詰至數千言自元明以至今日越數百年儒者尙各分左右袒也豈非說經之家第一爭詬之端乎隋志有顧歡毛詩集解敘義一卷雷次宗毛詩序義二卷劉炫毛詩集小序一卷劉嚙毛詩序義疏一卷唐志則作卜商詩序二卷今以朱子所辨其文較繁仍析爲二卷若其得失則諸家之論詳矣各具本書茲不復贅焉乾隆四十七年十月恭校上

毛詩注疏

臣等謹案毛詩注疏三十卷漢鄭康成箋唐孔穎達疏詩惟毛傳鄭箋至爲雅奧穎達集南北朝諸儒之長作爲義疏形名度數於是爲詳宋王安石自作新義屏棄注疏晁氏譏之明初取士孔疏朱傳猶並重焉蓋詩隨乎樂樂附於禮

康成以禮言詩其說至煩而不可厭也惟孔氏疏猶爲克守家法明刻本不載鄭氏詩譜序今本已補入毛晉刻本關雎篇誤以陸氏釋文混入鄭箋今亦校正信爲善本云乾隆四十七年五月恭校上

毛詩草木鳥獸蟲魚疏

臣等謹案毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷吳陸璣撰明北監本詩正義全部所引皆作陸璣考隋書經籍志毛詩草木蟲魚疏二卷注云烏程令吳郡陸璣撰陸德明經典釋文序錄陸璣毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷注云字元恪吳郡人吳太子中庶子烏程令唐書藝文志亦作陸璣則監本爲誤又毛晉津逮祕書所刻援陳振孫之言謂其書引爾雅郭璞注當在郭後未必吳人因而題曰唐陸璣夫唐代之書隋志烏能著錄且書中所引爾雅注僅及漢犍爲文學樊光實無一字涉郭璞不知陳氏何以云然姚士粦跋已辨之或晉未見士粦跋歟原本久佚此本不知何人所輯大抵從詩正義中錄出然正義衛風淇澳篇引陸

璣疏淇澳二水名今本乃無此條知由採撫未周故有所漏非璣之舊帙矣蟲魚草木今昔異名年代迢遙傳疑彌甚璣去古未遠所言猶不甚失真詩正義全用其說陳啟源作毛詩稽古編其駁正諸家亦多以璣說爲據講多識之學者固當以此爲最古焉乾隆四十七年九月恭校上

陸氏詩疏廣要

臣等謹案陸氏詩疏廣要四卷吳烏程令陸璣原本而明毛晉所作廣要也考隋書經籍志毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷注云烏程令吳郡陸璣撰而陸德明經典釋文序錄陸璣毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷注云字元恪吳郡人吳太中庶子烏程令唐書藝文志亦作陸璣然則隋志作璣字之誤也是書久佚後人於孔穎達五經正義內采掇其詞輯爲二卷明毛晉因而注之每卷又分爲上下其跋疑此本非原書其說良是至援陳氏之說謂其書引爾雅郭璞注則當在郭後未必吳人因而題曰唐陸璣則考證殊屬疎舛書中于爾雅注僅及

漢犍爲文學樊光實無一字涉郭璞不知陳氏何以云然也今從釋文改題吳陸璣撰晉之廣要摭拾頗勤亦俾附驥以傳而所編條目有與經文篇第錯亂者並加改訂以從經次焉乾隆四十七年十一月恭校上

毛詩指說

臣等謹案毛詩指說一卷唐成伯璵撰伯璵爵里無考書凡四篇一曰興述明先王陳詩觀風之旨孔子刪詩正雅之由二曰解說先釋詩義而風雅頌次之周南又次之詁傳序又次之篇章又次之后妃又次之終之以鵲巢騶虞大略即舉周南一篇彙括論列引申以及其餘三曰傳受備詳齊魯毛韓四家授受世次及後儒訓釋源流四曰文體凡三百篇中句法之長短篇章之多寡措辭之異同用字之體例皆臚舉而詳之頗似劉氏文心雕龍之體蓋說經之餘論也然定詩序首句爲子夏所傳其下爲毛萇所續實伯璵此書發其端則決別疑似於說詩亦深有功矣伯璵尙有毛詩斷章二卷見崇文總目稱其取春秋

斷章之義鈔取詩語彙而出之蓋即李石詩如例之類宋熊克嘗與毘陵沈必豫欲合二書刻之而斷章一書竟求之不獲乃先刻指說此本末有克跋蓋即從宋本傳刻也克嘗著中興小紀別見史部編年類中其刻此書時方分教于京口故跋稱刻之泮林云乾隆四十七年十月恭校上

詩本義

臣等謹案詩本義十六卷宋歐陽修撰是書凡爲說一百十有四篇統解十篇時世本末二論幽魯序三問而補亡鄭譜及詩圖總序附於卷末修文章名一世而經術亦復湛深王宏撰山志記嘉靖時欲以修從祀孔子廟衆論靡定世宗諭大學士楊一清曰朕閱書武成篇有引用歐陽修語豈得謂修於六經無羽翼於聖門無功乎一清對以修之論說見於武成蓋僅有者耳其從祀一節未敢輕議云云蓋均不知修有此書也自唐以來說詩者莫敢議毛鄭雖老師宿儒亦僅守小序至宋而新義日增舊說幾廢推原所始實發於修然修之言

曰後之學者因迹先世之所傳而較得失或有之矣使徒抱焚餘殘脫之經俚
俚於去聖人千百年後不見先儒中間之說而欲特立一家之學者果有能哉
吾未之信也又曰先儒於經不能無失而所得固已多矣盡其說而理有不通
然後以論正之是修作是書本出於和氣平心以意逆志故其立論未嘗輕議
二家而亦不曲徇二家其所訓釋往往得詩人之本志後之學者或務立新奇
自矜神解至於王柏之流乃併疑及聖經使周南召南俱遭刪竄則變本加厲
之過固不得以濫觴之始歸咎於修矣乾隆四十七年十月恭校上

詩集傳

臣等謹案詩集傳十九卷宋蘇轍撰其說以詩之小序反復繁重類非一人之
詞疑爲毛氏之學衛宏之所集錄因惟存其發端一言而以下餘文悉從刪汰
案詩之小序舊說多稱子夏王安石則謂詩人自作程子則謂大序出孔子小
序出國史王得臣作塵史併謂小序第一句亦出孔子考王應麟詩考所載韓

詩如關雎刺時也芣苢傷夫有惡疾也漢廣悅人也汝墳辭家也蟋蟀刺奔女也黍離伯封作也雨無正大夫刺幽王也賓之初筵衛武公飲酒悔過也其體例與今小序同是韓詩有韓詩之序又蔡邕書石經悉本魯詩邕作獨斷所載周頌三十一章其序之體例與今小序亦同是魯詩有魯詩之序則轍斷小序爲毛氏之學不爲無見史傳言詩序者以後漢書爲近古而儒林傳稱謝曼卿善毛詩乃爲其訓衛宏從曼卿受學因作毛詩序轍以爲衛宏所集錄亦不爲無徵唐成伯璵作毛詩指說雖亦謂小序出子夏然其言曰衆篇之小序子夏惟裁初句耳葛覃后妃之本也鴻雁美宣王也如此之類是也其下皆大毛公自以詩中之意而繫其辭云云然則惟取序首一句伯璵已先言之不自轍創矣厥後王得臣程大昌李樗皆祖其說蓋亦以爲中理也又轍作自序稱于小序採其可者其尤不可者皆明著其失則轍于毛詩之學蓋亦不激不隨務持其平而朱翌猗覺寮雜記乃曰蘇子由解詩不用詩序亦未識轍之本志矣乾

隆四十七年九月恭校上

毛詩名物解

臣等謹案毛詩名物解二十卷宋蔡卞撰卞字元度興化仙游人熙寧三年與兄京同舉進士第仕至觀文殿學士事迹具宋史自王安石新義及字說行而宋之士風一變其爲名物訓詁之學者僅卞與陸佃二家佃安石客卞安石壻也故佃作埤雅卞作此書大旨皆以字說爲宗陳振孫稱卞書議論穿鑿徵引瑣碎無裨於經義詆之甚力蓋佃雖學術本安石而力沮新法齟齬異議君子猶或取之卞則傾邪姦愴犯天下之公惡因其人以及其書羣相排斥亦自取也然其書雖王氏之學而引證發明亦有出於孔穎達正義陸璣蟲魚草木疏外者寸有所長不以人廢言也且以邢昺之僉邪而爾雅之疏列之學官則卞書亦安得竟棄乎書凡十一類曰釋天釋百穀釋草釋木釋鳥釋獸釋蟲釋魚釋馬雜釋雜解陳氏書錄解題稱分十類蓋傳寫誤脫一字也乾隆四十七年

二月恭校上

毛詩集解

臣等謹案毛詩集解四十二卷宋李樗黃樞二家講義也樞字若林著毛詩詳解三十六卷樞字實夫著詩解二十一卷二人皆閩之名儒故後人合而訂之而李詠所校呂祖謙釋音亦附錄焉陳振孫稱詩解博采諸家訓釋名物文義末用己意爲論斷今觀二家之書體例略同樞則更於樞解未安處互爲引駁如論詩序樞取蘇氏之說樞則兼用王程論相鼠樞取歐陽之說樞則別伸新意是也雖其中不無有過於偏駁之病而疏證明白足以發揮其說考據家實取資焉樞淳熙中以舍選人對升進士丙科官南劍教授樞自號迂仲呂本中之弟子常領鄉貢學者稱爲迂齋先生詠字深卿亦閩人乾隆四十七年四月恭校上

詩補傳

臣等謹案詩補傳三十卷舊本但題逸齋而不著名氏朱彝尊云宋史藝文志有范處義詩補傳三十卷與此本卷數相符明朱睦㮮書目直書處義名當有所考也處義金華人紹興中進士其書大旨以詩序爲宗蓋詩至漢而分爲四惟毛詩之合於經傳者爲多其餘三家不盡傳鄭康成獨爲毛傳作箋至唐孔穎達作正義又專申鄭說蓋自東漢以迄於有唐無敢議序者宋程子張子歐陽修蘇轍始以爲不盡醇至王質鄭樵直欲去序以言詩矣然馬端臨辨小序之不可去至數千言而不止則宋人亦不盡尊樵說也此書恪守舊說猶近於漢儒專門之學其自序亦深以近世諸儒廢序以就已說者爲戒各尊所聞可謂好古之士矣乾隆四十七年九月恭校上

詩總聞

臣等謹案詩總聞二十卷宋王質撰質字景文興國人博通經史善屬文紹興三十年進士官至樞密院編修出通判荆南府改吉州皆不行此書取詩三百

篇每章說其大義復有聞音聞訓聞章聞句聞字聞物聞用聞跡聞事聞人之別又間爲總聞而聞南聞風聞雅聞頌冠於四始之首自漢以來說詩者多依小序蘇轍詩傳如去取相半其廢序言詩則鄭樵唱而質和之也質自謂覃精研思幾三十年始成是書吳興陳日強跋而鋟之富川稱其以意逆志自成一家的雖間涉穿鑿亦可謂苦心立言者矣日強跋又曰其刪除小序實與文公朱先生合今考其書雖廢序說詩與朱子同而其爲說則各異跋作於淳祐癸卯是時朱子之學方盛故日強假之以重質耳究非確論也乾隆四十七年四月恭校上

詩經集傳

臣等謹案詩經集傳八卷宋朱子撰宋志作二十卷文獻通考於集傳外尙有詩序辨說一卷統爲二十一卷今本既不載序辨說而卷數復不符朱子嘗自謂少年淺陋之說久而有所更定陳振孫云江西所刻晚年本得於南康胡泳

伯量較之建安本更定幾什一此卷帙所由不同歟第未知此所傳者竟何本也朱子說詩盡去二序而集中有廣青衿之疑問句卻用序說後人惑之要其涵濡諷詠務得性情之正此固律世之大防已其叶韻則其孫承議郎鑑取吳棫所著毛詩補音之說入之後儒不察以爲亦朱子所采又以爲取諸韻補皆非也乾隆四十七年四月恭校上

慈湖詩傳

臣等謹案慈湖詩傳二十卷宋楊簡撰簡有慈湖易傳已著錄是書原本二十卷焦竑國史經籍志及黃虞稷千頃堂書目尙載其名而朱彝尊經義考註曰已佚今海內藏書咸集祕府而是書之目闕焉則彝尊所說爲可信蓋竑之所錄皆據史志所載類多虛列虞稷徵刻書目亦多未見原書固不足盡據耳今從永樂大典所載哀輯成編仍勒爲二十卷又從慈湖遺書內補錄自序一篇總論四條而以攻媿集所載樓鑰與簡論詩解書一通附于卷首其他論辨

若干條各附本解之下以資考證至其總論列國雅頌之篇永樂大典此卷適缺無從採錄其公劉以下詩十六篇則永樂大典不載其傳豈亦如呂祖謙之讀詩記獨闕公劉以下諸篇抑在明初即已殘缺耶是書大要本孔子無邪之旨反覆發明而據後漢書之說以小序爲出自衛宏不足深信篇中所論如謂左傳不可據謂爾雅亦多誤謂陸德明多好異音謂鄭康成不善屬文甚至自序之中以大學之釋淇澳爲多牽合而詆子夏爲小人儒蓋簡之學出陸九淵故高明之過至于放言自恣無所畏避其他箋釋文義如以聊樂我員之員爲姓以六駁爲赤駁之訛以天子葵之之葵有向日之義間有附會穿鑿然其于一名一物一字一句必斟酌去取旁徵遠引曲暢其說其考核六書則自說文爾雅釋文以及史傳之音註無不悉蒐其訂正訓詁則自齊魯毛韓以下以至方言雜說無不博引可謂折衷同異自成一家之言非其所作易傳以禪詁經者比也昔吳棫作詩補音十卷又別爲韻補五卷韻補明人有刻本其書採摭

詩騷以下及歐陽修蘇軾蘇轍之作頗爲雜濫補音久佚惟此書所引尙存十之六七然往往以漢魏以下之韻牽合古音其病與韻補相等朱子語類才老補音亦有推不去者蓋即指此類顧炎武亦嘗作韻補正一書以糾其失考古音者固未可全以爲準焉乾隆四十六年四月恭校上

呂氏家塾讀詩記

臣等謹案呂氏家塾讀詩記三十二卷宋呂祖謙撰祖謙有書傳已著錄此其說詩之作也朱子與祖謙交最契其初論詩亦最合此書中所謂朱氏曰者即所採朱子說也後朱子改從鄭樵之論自變前說而祖謙仍堅守毛鄭故祖謙沒後朱子自謂少時淺陋之說伯恭父誤有取焉旣久自知其說有所未安或不免有所更定則伯恭父反不能不置疑於其間熹竊惑之方將相與反覆其說以求真是之歸而伯恭父已下世云云蓋雖應其弟祖約之請而夙見深有所不平然迄今兩說相持嗜呂氏書者終不及也陳振孫書錄解題稱自篤公

劉以下編纂已備而條例未竟學者惜之此本爲陸鉞所重刻鉞嘗稱得宋本於友人豐存叔呂氏書凡二十二卷公劉以後其門人續存之與陳氏所說小異亦不言門人爲誰然書錄解題及宋史藝文志均著錄三十二卷則當時之本已如此鉞所云云或因戴溪有續讀詩記三卷遂誤以後十卷當之歟乾隆四十七年四月恭校上

續呂氏家塾讀詩記

臣等謹案續呂氏家塾讀詩記三卷宋戴溪所續呂祖謙之書也溪以祖謙取毛鄭爲宗折衷衆說於名物訓詁最爲詳悉而篇內微旨詞外之寄托或有未貫乃作此書以補之故以續記爲名實則自述己意非盡墨守祖謙之說其中如謂標梅爲父母之擇壻有狐爲國人之憫鰥甘棠非受民訟行露非謂侵陵皆平正通達卓然有見其他得風人之旨者亦多實說詩家之善本原本三卷久佚不傳散見於永樂大典中者尙得十之七八謹綴輯成帙仍釐爲三卷永