

马克思
资本论
第三卷

(第四十一——四十四章)

人民出版社

第四十一章

級差地租 II——第一种情形： 生产价格不变

这个假设包含着这样的意思：市场价格仍然是由投在最劣等土地 A 上的资本调节。

I. 如果投在任何一种付租土地 B、C、D 上的追加资本，和投在 A 级土地上的同量资本只生产一样多的东西，也就是说，如果它只按起调节作用的生产价格来提供平均利润，不提供任何剩余利润，它对地租的影响就等于零。一切就都和从前一样。也就是，和 A 级最劣等土地已经有某一个数目的英亩加入到已耕面积中去一样。

II. 假设追加资本在每种土地上，都会比例于各自的量，生出追加的产品；也就是，产量会比例于追加资本的量，适应于各种土地特有的丰度而增大。我们在第三十九章是从如下的表 I 出发：

表 I

土地 种类	英亩	资本 (镑)	利润 (镑)	生产 费用 (镑)	产量 (卡德)	卖价 (镑)	收益 (镑)	地 租		剩余利 润率
								卡德	镑	
A	1	$2\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3	1	3	3	0	0	0
B	1	$2\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3	2	3	6	1	3	120%
C	1	$2\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3	3	3	9	2	6	240%
D	1	$2\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3	4	3	12	3	9	360%
总 计	4	10	—	12	10	—	30	6	18	—

这个表现在已经变为：

表 II

土地 种类	英亩	资 本 (镑)	利润 (镑)	生产 费用 (镑)	产量 (卡德)	卖价 (镑)	收益 (镑)	地 租		剩余利 润率
								卡德	镑	
A	1	$2\frac{1}{2} + 2\frac{1}{2} = 5$	1	6	2	3	6	0	0	0
B	1	$2\frac{1}{2} + 2\frac{1}{2} = 5$	1	6	4	3	12	2	6	120%
C	1	$2\frac{1}{2} + 2\frac{1}{2} = 5$	1	6	6	3	18	4	12	240%
D	1	$2\frac{1}{2} + 2\frac{1}{2} = 5$	1	6	8	3	24	6	18	360%
	4	20	—	—	20	—	60	12	36	—

在这里，并不是必须要象上表一样使所有各级土地的投资都加倍。只要有追加资本在一种或几种有租的土地上投下，规律就总是这样，而不管它是按什么比例投下。必要的事情不过是，每一级土地的产量，都要与资本按相同的比率增加。在这里，地租增加不过是土地已有更多投资的结果，而且它的增加也与资本的这种增加成比例。产量和地租这种因投资增加并比例于投资增加而起的增加，就产量及地租量来说，是和相同各种有租的土地的耕作面积已经增大，并且在相同的土地上，用从前一样多的资本来进行耕作的情形完全相同。例如，拿表 II 来说，结果就和已有每英

亩 $2\frac{1}{2}$ 镑的追加资本, 分别投在 B、C、D 各级土地一追加英亩上的时候完全一样。

这个假设没有包含资本的应用已经更有效果的意思, 那不过假定已经有更多的资本, 按照以前一样的效果应用在同一面积上。

在这里, 一切比例关系都仍旧不变。当然, 如果我们不考察比例差额, 而只考察纯粹的算术差额, 各种土地的级差地租是能够变动的。例如, 我们可以假设, 追加资本只在 B 级和 D 级上面投下。这样, D 和 A 的差额就 = 7 卡德, 而以前是 = 3 卡德; B 和 A 的差额就 = 3 卡德, 而以前是 = 1 卡德; C 和 B 的差额是 = -1; 而以前是 = +1 等等。这个算术差额, 在它表示等量投资生产率上的差别的限度内, 对级差地租 I 来说, 是有决定作用的, 但在这里完全不关重要, 因为它只是各级土地每个相等资本部分的差额仍旧不变时追加投资量有所不同或没有追加投资的结果。

III. 假设各追加资本会引起剩余产品, 因此也会形成剩余利润, 不过比率在减小, 不与它们的量的增加成比例。

表 III

土地 种类	英 亩	资 本 (镑)	利 润 (镑)	生 产 费用 (镑)	产 量 (卡德)	卖 价	收 益 (镑)	地 租		剩 余 利 润 率
								卡 德	镑	
A	1	$2\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3	1	3	3	0	0	0
B	1	$2\frac{1}{2} + 2\frac{1}{2} = 5$	1	6	$2 + 1\frac{1}{2} = 3\frac{1}{2}$	3	$10\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	90%
C	1	$2\frac{1}{2} + 2\frac{1}{2} = 5$	1	6	$3 + 2 = 5$	3	15	3	9	180%
D	1	$2\frac{1}{2} + 2\frac{1}{2} = 5$	1	6	$4 + 3\frac{1}{2} = 7\frac{1}{2}$	3	$22\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	$16\frac{1}{2}$	330%
	—	$17\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	21	17	—	51	10	30	—

在这第 III 个假设下，这各个追加的第二个投资是不是均等地分配在不同各级土地上，剩余利润生产的减少是不是按相等的比率进行，追加的投资是不是全部落在同一种付租的土地上，是不是均等地或不均等地分投在不同种付租的土地上，也无关紧要。这一切事情对这里正要说明的规律来说，都无关紧要。唯一的假设是，追加的投资会在某级付租的土地上提供剩余利润，不过和资本增加的量相比来说，是按下降的比例进行。这种下降，以当前的表为例来说，是在 4 卡德 = 12 镑（第一个投资在最优等地 D 上的产品）和 1 卡德 = 3 镑（同量投资在最劣等地 A 上的产品）之间，把它们当作限界来进行变动。对各个连续的投资在任何一种会提供剩余利润的土地上，在各个连续的投资有减少的生产率时将会提供的产品来说，有最优等地投下的资本 I 的产量，形成最高限界，有等额投资在不付租、也没有剩余利润的最劣等地 A 上的产量，形成最低限界。象第 II 个假设，和优等地中已有同质新地加入到耕作的面积中去，任何一种已耕地数量已经加大的情形相当一样，第 III 个假设是和如下的情形相当：已有追加的土地被耕作，它们的不同的丰沃程度，分配在 D 和 A 之间，也就是，分配在最优等地的丰度和最劣等地的丰度之间。如果连续的投资只发生在 D 级，它们就能够包含 D 和 A 之间现有的差别，也包含 D 和 C 之间现有的差别，同样也包含 D 和 B 之间现有的差别。如果它们全部发生在 C 级，那就只会包含 C 和 A 之间或 C 和 B 之间现有的差别；如果它们全部发生在 B 级，那

就只包含 B 和 A 之间现有的差别。

规律是：在所有这各级土地上，地租都会绝对增加，虽然增加并不是比例于追加投下的资本。

不论就追加资本说还是就全部投在土地上的资本说，剩余利润率都减小了；但剩余利润的绝对量已经增加；好象资本的下降利润率一般地说通常总是和利润绝对量的增加结合在一起一样。所以，B 上面各个投资的平均剩余利润率 = 90%，它的第一个投资的剩余利润率却是 = 120%。但它的剩余利润总额已经由 1 卡德增加到 $1\frac{1}{2}$ 卡德，由 3 镑增加到 $4\frac{1}{2}$ 镑。总地租就它本身来看——也就是，不和垫付资本的已经加倍的数量联系起来看——已经绝对增加。不同各级土地的地租的差额以及它们的相互比例，可以在这里发生变动；但差额上的这种变动，在这里是互相比较的各个地租增加的结果，而不是它的原因。

IV. 优等地上的追加投资会比原有的一个投资生出一个更大产量的情形，用不着任何更进一步的分析。不说自明，在这个假设下，每英亩的地租将会增加，并且比追加资本以更大的比率增加，不用问这种投资是发生在哪一级土地上。在这个场合，追加的投资有各种改良和它结合在一起。一个较小资本的追加和从前一个较大资本的追加相比会生出一样大或更大的结果的情形，也包含在内。这个情形和上述的情形不完全一致；并且这个区别，对一切投资说都是重要的。例如，如果 100 提供 10 的利润，而在一定形式上使用的 200 会提供 40 的利润，利润就已经由 10% 增加

到 20%；并且在这个程度之内，事情是和 50 用在一个更为有效的形式上时不是生出 5，而是生出 10 的利润一样。在这里，我们假设，利润也和产量的比例增加结合在一起。不过有这点区别，在一个场合，我必须把资本加倍，而在另一个场合，我是用从前一样多的资本来生出加倍的结果。究竟我(1)是用半数活的劳动和物质化的劳动，来生出以前一样多的产品呢；(2)是用同量的劳动，和以前相比生出加倍的产品呢；(3)还是用加倍的劳动，和从前相比生出四倍的产品呢，这几种情形并不是完全一样的。在第一个情形内，会有劳动在活的或物质化的形式上游离出来，可以用在别的地方；对劳动和资本的支配能力将会增加。资本(和劳动)的游离本身，就是财富的一种增加；它的影响，和这个追加资本已由积累而得完全一样，不过省却了积累的劳动。

假设一个 100 镑的资本生产了一个 10 米长的产品。这 100 包括不变资本，也包括活的劳动和利润。所以每米的费用是 10。现在，如果我可以同样一个 100 的资本生产 20 米，每米的费用就是 5。另一方面，如果我能用资本 50 生产 10 米，1 米的费用也是 5。要是旧有的商品供给已经足够，那就会有 50 的资本游离出来。如果我必须投下资本 200 来生产 40 米，每米的费用也是 5。在价值的决定和价格的决定上，看不出什么区别；在产量和资本垫付的比例上，也看不出什么区别。不过第一种情形，会有资本游离出来；第二种情形，在加倍的生产成为必要时，可以节省追加的资

本*；第三种情形，追加产品的获得，则仅仅是由于垫付资本的增加，虽然和追加产品必须按旧有生产力来供给的时候比较，不是按相同的比例增加。（这是一个属于第一篇范围的问题。）

如果我们考虑的不是剩余价值的增加，而是成本价格的下降——并且，在起调节作用的生产价格仍旧不变时，甚至剩余价值形成要素（劳动）上的费用的节省，也会对资本家提供这种服务，并为他形成利润——从资本主义生产的观点看，不变资本的使用就总是比可变资本的使用便宜。这在事实上要把那种和资本主义生产方式相适应的信用发展和借贷资本充裕现象当作前提来假定。一方面，我使用 100 镑追加的不变资本，现在假设 100 镑就是 5 名劳动者一年间的产品；另一方面，又使用 100 镑在可变资本上。如果剩余价值率 = 100%，5 名劳动者所创造的价值就是 = 200 镑；另一方面，100 镑不变资本的价值却仍然是 = 100 镑，当作资本，在利息率 = 5% 时，也许也不过 = 105 镑。相同的货币额，要看它们在生产上垫付时是当作不变资本的价值量还是当作可变资本的价值量，而从它们所生产的产品的观点看，表现为极不相同的价值。并且，说到商品的费用，从资本家的观点看，又还有这种区别会发生：100 镑的不变资本，在它是投在固定资本上面的时候，会只有磨损加入到商品

* 因为这一段叙述的次序和上段不同，所以 1949 年莫斯科出版的俄文本及以后出版的其他版本，都把这句改订如下：“第一种情形，在加倍的生产成为必要时，可以节省追加的资本；第二种情形，会有资本游离出来”。——译者

的价值中去,而投在工资上面的 100 镑,却必须完全在商品里面再生产出来。

对殖民者说,一般地说,也就是对独立小生产者(他们全然没有资本,或出高昂的利息才能取得资本的支配权)说,那个代表工资的产品部分是他们的收入,对资本家说,却是代表资本垫付。所以,前者会把这种劳动支出看做是劳动收益的必要先决条件,并且这种劳动收益也就是他们首先考虑的事情。但是,说到那种除去必要劳动以后的剩余劳动,那在任何一种情形下就都是实现在一种剩余产品中;只要他能够把它卖出,或能够亲自使用它,他就会把它当作一件不费他什么东西的东西来看,因为它没有花费任何物质化的劳动。对他来说,只有物质化劳动的支出,可以当作财富的让渡来看。他当然会企图尽可能按高价来卖;但对他来说,甚至那种在价值以下和资本主义生产价格以下的售卖,也会当作利润来看,除非这种利润因为负债、押款等等已经预先给人算计掉了。另一方面,对资本家说,可变资本支出和不变资本支出却一样是资本的垫付。在其他一切事情相等时,后者的比较更大的垫付,将会减低成本价格,并且实际上也会减低商品的价值。因此,虽然利润单纯是由剩余劳动生出,单纯是由可变资本的使用生出,但对资本家个人来说,活的劳动在他的生产费用中仍然是一项最破费、要尽量减少到最小限度的要素。这不过是这样一个事实在资本主义观点上歪曲了的形式:和活的劳动比较而言,过去劳动的比较更多的使用,意味着社会劳动生产率的

提高和社会财富的增加。从竞争的观点看，一切都会错误地、颠倒地表示出来。

在生产价格仍旧不变的假设下，追加的投资可以用不变的生产率、加大的生产率或减小的生产率投在较优的各级土地上，即从B级往上算的各级土地上。按照我们的假设，对A级土地来说，这件事只有在生产率仍旧不变（在这个场合，A级土地仍旧不会生出地租），或生产率提高（在这个场合，投在A级土地上的资本也有一部分会提供地租，但其余的部分不会）的时候才有可能。在A的生产力减小的假设下，这件事就是不可能的，因为这时候生产价格已经不是仍旧不变，而是上涨。不过，在所有这一切情形下，无论各追加投资带来的剩余产品是与它们的量成比例、是在这个比例之上、还是在这个比例之下，也就是，无论在资本增加时，资本的剩余利润率是不变、是上涨、还是下降，每英亩的剩余产品及与此相应的剩余利润都会增加，因此地租，谷物地租和货币地租，结局也会增加。按每英亩计算的剩余利润（或地租）的单纯数量的增加，也就是，按一个不变单位（这里就是任何一个定量的土地，一英亩或一公顷）计算的总量的增加，还会当作一个增加的比率来表现。所以，在这各种情形下，按每英亩计算的地租量的增加，都单纯是由于投在土地上的资本的增加。并且这个结果，实际也会在生产价格仍旧不变的时候发生，而无论追加资本的生产率是仍旧不变，是减少，还是增加。这些事情会影响每英亩地租量增加的范围，但不会影响这个增加的事实本身。这就是级差地租 II 作为

特征,借以和级差地租 I 互相区别的现象。如果追加的投资不是在时间上连续地投在同一个土地上,而是在空间上并行地投在新的、质量相当的追加土地上,地租的总量将会增加,并如上述,已耕地全部面积的平均地租也会增加,但每英亩的地租量不会增加。假设结果从总生产和剩余产品的总量和价值的观点看仍旧不变,资本在狭小地面内的集中,就会增进每英亩的地租量,而在相同的情况下,资本在较大地面上的分散,在其他一切事情相等时,却不会引起这个结果。但资本主义生产方式越是发展,资本就会越是在同一个地面上集中,所以按每英亩计算的地租也会越是提高。因此,如果有两个国家,在其中,生产价格是一致的,各级土地间的差额是一致的,投下的资本总额也是相同的,但一国更加采取在有限地面上连续投资的形式,一国更加采取在广阔地面上并行投资的形式,每英亩的地租,从而土地的价格,在前一个国家就会更高,在后一个国家就会更低,虽然地租总额在这两个国家可以是相等的。因此在这里,地租量的差别既不能由各级土地的自然丰度的差别来说明,也不能由所用劳动的数量的差别来说明,而只能由投资方法的差别来说明。

在这里,我们说剩余产品时,我们指的总是产品中那个代表剩余利润的可除部分。在其他各处,我们说有余的产品或剩余产品时,却是指那个代表总剩余价值的产品部分,在个别地方,有时也指那个代表平均利润的产品部分。这个名词在论述付租资本时得到的特殊意义,象以前已经指出的一样,是会引起误解的。

第四十二章

級差地租 II——第二种情形：

生产价格下降

生产价格可以在追加投资的生产率仍旧不变时，下降时，或增进时下降。

I. 追加投资的生产率仍旧不变

这个情况包含着如下的假定：不同种土地的产量，适应于各级土地的性质，将会比例于投在它们上面的资本而增加。在各级土地的差额仍旧不变时，这个情况又包含着如下的假定：剩余产品会比例于投资的增加而增加。所以，这个情况排除 A 级土地上任何一个会影响级差地租的追加投资。A 级土地的剩余利润率 = 0；所以它仍然要 = 0，因为这里已经假定，追加资本的生产力仍旧不变，因此剩余利润率也仍旧不变。

在这各种假设下，起调节作用的生产价格所以能够下降，不过因为已经不是 A 级土地的生产价格，而是较优一级的 B 级土地的生产价格，或任何一种比 A 更好的土地的生产价格在起调节作用；如果是 C 级土地的生产价格起调

节作用，资本就会从 A 级土地上撤除出来，或从 A 和 B 二级土地上撤除出来，一切比较低级的土地就都会从小麦栽种地的竞争中退出。在所与的假设下，做到这一层的条件是，各追加投资的追加产品要已经足够把需要满足，以致比较低级的土地 A 等等的产品已经在供给的形成上变为多余。

例如我们可以拿表 II 来作例，但假设满足需要所需的，是 18 卡德，不是 20 卡德。A 会退出；B 和它的生产价格每卡德 30 先令，将会取得调节的地位。因此，级差地租将会取得如下的形式：

表 IV

土地 种类	英亩	资本 (镑)	利润 (镑)	生产 费用 (镑)	产量 (卡德)	每卡德 卖价 (镑)	收益 (镑)	地 租		剩余利 润率
								谷物 (卡德)	货币 (镑)	
B	1	5	1	6	4	1½	6	0	0	0
C	1	5	1	6	6	1½	9	2	3	60%
D	1	5	1	6	8	1½	12	4	6	120%
总 计	3	15	3	18	18	—	27	6	9	—

所以，和表 II 比较，地租总额已经由 36 镑减少到 9 镑，用谷物来说，也已经由 12 卡德减少到 6 卡德；总产量只减少 2 卡德，由 20 卡德减少到 18 卡德。按资本计算的剩余利润率，却已经下降到原额的三分之一，由 180% 减少到 60%。所以在这个场合，适应于生产价格的下降，已有谷物地租和货币地租的减少。

和表 I 比较，却只发生了货币地租的减少；谷物地租在

二场合都是 6 卡德；不过在一个场合是 =18 镑，在另一个场合是 =9 镑。对 C 来说，谷物地租和表 I 相比，还是照旧。事实上，因为有了那种用作用相等的追加资本来完成的追加生产，A 的产品已经从市场被排除，A 级土地作为竞争的生产要素也已经被排除；并且，为了这个事实，一个新的级差地租 I 已经形成，在其中，较优的 B 级土地，是和从前较差的 A 级土地起着一样的作用。因此，一方面，B 的地租消灭了；另一方面，按照假设，B、C 和 D 间的差额，却不会因为追加的资本投入，就发生变化。因此，转化为地租的产品部分就减小了。

如果上述结果——需要的满足不再需要 A 级土地——的发生，是因为在 C 或 D 或二级土地上已经投下一倍以上的资本，情形就会不同。例如，如果在 C 上面有了第三个投资，我们就会得到下表：

表 IV a

土地 种类	英亩	资本 (镑)	利润 (镑)	生产 费用 (镑)	产量 (卡德)	卖价 (镑)	收益 (镑)	地 租		剩余利 润率
								谷物 (卡德)	货币 (镑)	
B	1	5	1	6	4	1½	6	0	0	0
C	1	7½	1½	9	9	1½	13½	3	4½	60%
D	1	5	1	6	8	1½	12	4	6	120%
总 计	3	17½	3½	21	21	—	31½	7	10½	—

和表 IV 相比，在这里，C 的产量由 6 卡德增加到 9 卡德，剩余产品由 2 卡德增加到 3 卡德，货币地租由 3 镑增加到 4½ 镑了。但和表 II（在那里，C 的货币地租是 12 镑）及

表 I (在那里, C 的货币地租是 6 镑) 相比, C 的货币地租已经下降。谷物总地租 = 7 卡德, 和表 II (12 卡德) 相比也已经下降; 但和表 I (6 卡德) 相比已经增加; 货币总地租 ($10\frac{1}{2}$ 镑) 和二表 (18 镑和 36 镑) 相比都已经下降。

如果第三个 $2\frac{1}{2}$ 镑的投资是投在 B 级土地上, 生产总量固然也会变化, 但地租不受影响, 因为按照假设, 各个连续的投资不会在同种土地上引出任何差额, 并且 B 级土地不会提供任何地租。

另一方面, 如果假设第三个投资是发生在 D 级土地上, 不是发生在 C 级土地上, 我们就得表如下:

表 IV b

土地 种类	英亩	资本 (镑)	利润 (镑)	生产 费用 (镑)	产量 (卡德)	卖价 (镑)	收益 (镑)	地 租		剩余利 润率
								(卡德)	(镑)	
B	1	5	1	6	4	$1\frac{1}{2}$	6	0	0	0
C	1	5	1	6	6	$1\frac{1}{2}$	9	2	3	60%
D	1	$7\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	9	12	$1\frac{1}{2}$	18	6	9	120%
总 计	3	$17\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	21	22	—	33	8	12	—

在这里, 总产量是 22 卡德, 比表 I 的二倍还多, 虽然垫付资本不过是 $17\frac{1}{2}$ 镑比 10 镑, 所以不到二倍。和表 II 相比, 总产量也更大 2 卡德, 虽然表 II 的垫付资本更大, 是 20 镑。

和表 I 相比, D 级土地的谷物地租已经由 3 卡德增加到 6 卡德, 货币地租仍旧不变, 还是 9 镑。和表 II 相比, D 级土地的谷物地租仍旧不变, 还是 6 卡德, 但货币地租已经

由 18 镑减少到 9 镑。

再说总地租,表 IVb 的谷物地租=8 卡德,比表 I 的 6 卡德大,也比表 IVa 的 7 卡德大,不过比表 II 的 12 卡德小。表 IVb 的货币地租为 12 镑,比表 IVa 的 $10\frac{1}{2}$ 镑大,比表 I 的 18 镑小,也比表 II 的 36 镑小。

要使总地租,在表 IVb 的各种条件下,在 B 的地租消灭后,仍然和表 I 的总地租相等,我们必须再有 6 镑的剩余产品,那就是必须再有 4 卡德,每卡德 $1\frac{1}{2}$ 镑(新的生产价格)。这样,我们就会再有一个 18 镑的总地租,和表 I 相同。必要的追加资本的量,要看我们是把它投在 C 上还是投在 D 上,还是分投在这两种土地上而有所不同。

对 C 来说,既然 5 镑资本会得到 2 卡德的剩余产品,所以 10 镑的追加资本将会得到 4 卡德的追加剩余产品。对 D 来说,5 镑的追加,在这里作为基础的假设下,已经足够生出 4 卡德的追加谷物地租。这个假设是:追加投资的生产率仍旧不变。由此,我们又得如下二表。

表 IVc

土地 种类	英亩	资本 (镑)	利润 (镑)	生产 费用 (镑)	产量 (卡德)	卖价 (镑)	收益 (镑)	地 租		剩余利 润率
								(卡德)	(镑)	
B	1	5	1	6	4	$1\frac{1}{2}$	6	0	0	0
C	1	15	3	18	18	$1\frac{1}{2}$	27	6	9	60%
D	1	$7\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	9	12	$1\frac{1}{2}$	18	6	9	120%
总 计	3	$27\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	33	34	—	51	12	18	—

表 IVd

土地 种类	英亩	资本 (镑)	利润 (镑)	生产 费用 (镑)	产量 (卡德)	卖价 (镑)	收益 (镑)	地 租		剩余利 润率
								(卡德)	(镑)	
B	1	5	1	6	4	1½	6	0	0	0
C	1	5	1	6	6	1½	9	2	3	60%
D	1	12½	2½	15	20	1½	30	10	15	120%
总 计	3	22½	4½	27	30	—	45	12	18	—

总货币地租恰好是表 II (在那里,追加资本是按生产价格不变的条件投下)的总货币地租的一半。

最重要的,是用以上二表和表 I 比较。

我们发觉,当生产价格下降一半,由每卡德 60 先令减少到 30 先令时,总货币地租是仍旧不变,仍旧是 18 镑,谷物地租则相应地已经加倍,由 6 卡德增加到 12 卡德。B 的地租消灭了; C 的货币地租在表 IVc 已经增加二分之一,在表 IVd 则已经减少二分之一; D 的货币地租在表 IVc 仍旧不变 = 9 镑,在表 IVd 则已经由 9 镑增加到 15 镑。产量已经由 10 卡德增加到表 IVc 的 34 卡德和表 IVd 的 30 卡德; 利润已经由 2 镑增加到表 IVc 的 5½ 镑和表 IVd 的 4½ 镑。总投资在一个场合由 10 镑增加到 27½ 镑,在另一个场合由 10 镑增加到 22½ 镑,所以在二场合都增加一倍以上。地租率,即按垫付资本计算的地租,对每级土地说,由表 IV 到表 IVd,在所有的表上都是一样。这一点其实已经包含在如下的假定中:任何一级土地上两个连续投资的生产率仍旧不变。和表 I 相比,对所有各级土地的平均说,对每级土