

文選筆記卷第四

華亭許吳行

東廣微補亡詩

題下注哲與同業疇人同業何校改司業玉海引云
同業疇人見七十三卷

東廣微下注平陽陽平人六臣本作陽平元城人無
嘗覽古詩以下至補之十四字案晉書地理志東
哲傳作陽平元城

羣案東哲傳東廣微疎廣之後避難改東

彼居何云居當讀如何居之居猶詩云彼其之子
也案檀弓何居注音姬齊魯之閒語助也詩候人

云彼其之子表記引云彼記之子釋文云本又作
己音同大叔于田云叔善射忌箋云忌讀如彼己
之子之己是居其記己四字同又列子黃帝篇姬
魚語女張湛注云姬音居魚當作吾是居与姬爲
聲之轉居可作語助姬可作起居也

羣案孫頤谷云注言居謂

未仕者文
義未安

朱萼

萼詩作鄂

羣案注引毛詩萼不韡韡今詩作鄂大徐說文韡下引詩亦作萼段

本說文引詩作鄂云萼俗字也今詩作鄂亦非也
毛詩鄂不蓋本作鄂毛傳鄂猶鄂然言外發也
箋云承華者曰鄂不當作柎柎鄂足也毛意本謂
花瓣外出者鄭箋則以詩上句爲華不爲蒂故謂
鄂爲下系於蒂而上承華瓣者長笛賦注字林始
有从口之鄂俗口下混淆故又作鄂段說如此然

今毛傳鄭箋皆作鄂不作鄂蓋說文無鄂字古祇作鄂後人加艸又或从口又誤作从邑地名之鄂依鄭說鄂爲承華卽今之萼字也丁度集韻作萼曰華附或作藟通作鄂然則萼鄂相承經典通用已久又附与不古聲同亦作附附

如錯 注引爾雅曰犀謂之割案釋文云本或作厝

同七各反詩他山之石可以爲錯說文引作厝

案

說文錯金塗也措置也厝厲石也引詩他山之石可以爲厝今詩作錯晉灼曰厝古錯字許書厝与厝之積薪之下則又假厝爲措字

亦挺 詩云亦挺其秀本或作禾挺非是蓋因錯解

秀字嫌与華複遂改亦爲禾言黍華禾秀語相對耳說文秀避諱無釋徐錯曰禾實也又說文采禾

成秀也人所以收从爪禾或从禾惠聲是秀爲禾

實非卽華也論語苗而不秀謂苗雖華而不成秀

秀而不實謂苗旣秀而不堅實也

蠹案說文秀下避諱無釋段氏

玉裁補之曰不榮而實曰秀从禾人云爾雅釋艸曰木謂之華艸謂之榮不榮而實者謂之秀榮而

不實者謂之英蓋榮華散言則一榮而實謂之實桃李是也

謂之英牡丹芍藥是也凡禾黍之實皆有華華瓣收卽爲稈而成實不比華落而成實故謂之榮可

也如黍稷方華是也謂之不榮亦可也如實發實秀是也論語苗而不秀秀而不實秀則已實矣又

云實者此實卽生民之實堅實好也秀與采義相成采下曰禾成秀或从禾惠作穗采自其華言之

秀自其挺言之而非實不謂之秀非秀不謂之采也段氏秀實之辨極爲詳明故併述之引伸爲俊

謂之秀傑字段又言秀从禾人者人者米也出於稈謂之米結於稈內謂之人凡果實中有人本艸本

皆作人明刻皆改作仁禾稭中有仁是曰秀玉篇集韻有禾字欲結米也而鄰切本禾字也隸从乃作秀而禾別讀矣又案六臣本五臣作禾挺

夷庚 王伯厚云左傳成公十八年披其地以塞夷

庚正義謂平道也二字出於此辨亡論旋皇輿於

夷庚同

憲案孫頤谷云注夷常也誤

于草 何改在草依宋本

憲案茶陵袁氏六臣本云善作在是則五臣作于也

此蓋與詩魚在在藻同意

五緯 緯何改是云宋本作是案尙書曰時五者來

備六字爲一句漢儒本如此讀時是也言是五者

皆備至也後漢書荀爽傳云五韙咸備注韙是也

李雲傳云五氏來備五氏卽五是也知氏卽爲是者觀禮太史是右注云古文是爲氏曲禮五官之長曰伯是職方注云是或爲氏漢書造父後有非子元孫氏爲莊公師古曰氏與是同古通用字然五是五氏五臚指雨暘燠寒風五臣妄改爲五緯謬矣

嘉案注脫曰寒二字今補又注中曰時五者來備胡氏云注中曰時二字衍章懷注後漢書李雲傳引史記如此蓋尙書亦然今以東晉古文添曰時二字而誤去曰寒二字何校添曰寒二字陳同皆仍衍曰時二字未是臆考洪範一篇是伏生所傳尙書非東晉梅賾後出古文亦非漢時東萊張霸僞造尙書也曰時二字不衍藝文志云古文尙書者出孔子壁中孔安國孔子後也悉得其書以考二十九篇得多十六篇安國獻之遭巫蠱事未列於學官所謂十六篇者卽鄭氏所述古

文逸書二十四篇也正義云以九共九篇共卷除
八篇故爲十六桓譚新論曰古文尚書舊有四
五卷爲五十八篇蓋賈馬尚書三十四篇蓋以孔
氏逸篇二十四篇爲五十八內般庚三篇同卷大
誓三篇同卷顧命康王之誥二篇同卷實二十九
篇逸書九共九篇同實十六篇合四十五之數惠
氏定宇曰孔安國古文五十八篇增多之數篇目具
三十四篇與伏生同二十四篇增多之數篇目具
在劉歆造三統麻班固作律厯志鄭康成注尚書
序皆得引之特以當日未立於學官故賈逵馬融
等雖傳孔學不傳逸篇融作書序亦云逸十六篇
絕無師說蓋漢重家學習尚書者皆以二十九篇
爲備伏生二十八篇太誓後得故二十九於時雖
有孔壁之文亦止爲逸書無傳之者然其書已入
中祕是以劉向校古文得錄其篇著於別錄至東
京時惟以武成一篇故藝文志五十七篇劉向別
錄則五十八篇其所逸十六篇當時學者咸能案
其篇目舉其遺文雖無章句訓詁之學翕然皆知
爲孔氏之逸書也或曰古文出於晉世若兩漢先
嘗備具何以書傳所引太甲說命諸篇漢儒羣目

爲逸書與曰今世所謂古文者乃梅賾之書非壁中之文也賾采摭傳記作爲古文以給後世後世儒者靡然信從於是東晉之古文出而西漢之古文亡矣孔氏之書不特文與梅氏異而其篇次亦殊也又漢書儒林傳云孔氏有古文尚書孔安國以今文字讀之因以起其家逸書得十餘篇蓋尚書茲多於是矣世所傳百二篇者出東萊張霸分析二十九篇以爲數十又采左氏傳書敘爲首尾凡百二篇篇或數簡文意淺陋成帝時求其古文者霸以能爲百二篇微以中書校之非是又經典序錄曰百二篇文意淺陋劉向校之非是後遂黜其書惠氏又云張霸所撰有百二篇無偽造二十四篇之說以爲孔安國之文九共同卷實十六篇劉向班固皆以爲孔安國所得逸書非張霸書也自東晉廿五篇之文出於是始以二十四篇爲偽書信所疑而疑所信此後儒所以不能無辨也孔沖遠以孔氏十六篇爲張霸僞書其疑有四錢氏亦云此孔穎達肌說也此辨孔壁十六篇卽鄭氏逸書廿四篇非僞尙書而二十九篇之爲伏生所傳原書卽孔壁古文明證也又顧氏日知錄云陸氏

釋文言馬鄭所注二十九篇則亦不過伏生所傳
之二十八原注一堯典并舜典慎徽以下爲一篇
二皋陶謨并益稷爲一篇三禹貢四甘誓五湯誓
六盤庚七高宗彤日八西伯戡黎九微子十十
十一洪範十二金縢十三大誥十四康誥十五酒
誥十六梓材十七召誥十八洛誥十九多士二十
無逸二十一君奭二十二誥爲一篇二十三多方
四顧命并康王之誥爲一篇二十五呂刑二十六
文侯之命二十七費誓二十八秦誓而泰誓別得
民間合之爲二十九其所謂得多十六篇不與其
閒也晉世祕府所存有古文尚書經文無有傳者
乃永嘉之亂歐陽大小夏侯尚書並亡至東晉豫
章內史梅賾始得安國之傳上之增多二十五篇
以合於伏生之中康王之誥各自爲篇則爲今之
典益稷盤庚中下康王之王誥各自爲篇則爲今
五十八矣其舜典中闕取王肅本慎徽以下爲今
續之齊明帝建武四年有姚方興者於大航頭得
本有日若稽古帝舜以下二十八字獻之朝議咸
以爲非及江陵板蕩其文北入中原學者異之劉
炫遂以列諸本第然則今之尚書其今古文皆

也曰時五者來備六字一句時是也是五者今文約結之云五是也今史記是又譌作者又云孔氏古文尚書而孔安國以今文讀之者言壁中書皆古文故謂古文尚書今文者漢所習隸書以今文讀之者猶言以今字讀之也壁中古文豈能識者安國獨能以今字寫定古文然則所謂古文者以文字而言非今本古本之說也今文尚書約結之作五是來備古文尚書自作曰時五者來備今本尚書有曰時二字蓋從伏生所傳西漢古文也

武加

武加外悠六臣本作武功外悠

嘉案何云案注作加爲是

謝靈運述祖德詩

題下注陳羣謝錄案陳郡謝錄何法盛晉書篇名此作陳羣傳寫之誤也

綴道

樂記云禮者所以綴淫也鄭注綴猶止也

嘉案

詩作委講綴道論注引漢書作習道論依注作習而集作綴今綴字無注故公引鄭注以釋之

韋孟諷諫詩

朱黻 漢書作紱師古曰朱紱爲朱裳畫爲亞文也

亞古弗字也故因謂之紱字又作黻其音同

黻案說文

作市重文作黻徐曰俗作紱非是然經傳或借黻爲黻如明堂位注黻或作黻是也亦作紱如周易朱紱赤紱是也又案黻市紱紱黻六字經典皆通用詳後范慰宗樂游應詔詩條

𦣻于

𦣻古遷字

𦣻案一本作𦣻說文𦣻部𦣻升高也或作𦣻与𦣻音義同古多通用

勤唉

唉漢書作𦣻案說文唉𦣻也讀若埃烏開切

𦣻可惡之辭一曰𦣻然春秋傳曰𦣻𦣻出出許其

切此注以爲歎辭則當爲𦣻

𦣻案漢書師古曰𦣻歎辭項羽本紀索隱

曰唉歎恨發聲之詞方言曰歎然也南楚凡言然
曰歎或曰醫廣雅曰歎醫然磨也段曰是則誤與
歎唉音義皆○注引顏注方言竝作唉索隱亦以
同可通用也○唉爲歎詞似李本自作唉索隱亦以

伎平

一本作適平適古伎字

韞案適通亦見三卷

厥緒

六臣本云緒李善作次亦據譌本言之也緒

与上文後字爲韻如作次字則上文後字止一韻

豈復成章

韞案六臣袁茶本云善作次五臣作緒此校語訛也漢書作緒善自与同

悠悠

依注作繇繇漢書作繇

韞案漢書作繇繇同胡曰

注從漢書敘入故有此語下注云悠悠然遠也則善自作悠悠尤取顏注竄入非善所引尤延之誤

也又案陳校亦云據注當作繇繇蓋舊注既已申明繇与悠同李氏卽以悠悠爲訓非顏注誤入申

諤諤

諤漢書作𦉰

韞案說文無諤字玉篇諤正直言之言也其字正作𦉰相承皆作

諤或又通作鄂韋賢傳作鄂諤師古曰
鄂鄂直言也此注鄂與諤同李自作諤

茲怙 李作怙茲今譌爲茲怙則下文思字亦止一

韻不成章矣

羣案六臣袁本曰善作茲怙茶陵本云五臣作怙茲此亦據譌本言之也

李自作怙茲漢書作怙茲○又案何陳及胡校
六臣本之不足據類如此○皆从漢書作怙茲

於赫 赫漢書作昔案善注曰歎美昔之君子正與

顏注相同後人妄改爲赫又移善曰歎美十八字

於篇末謬甚

羣案注師古曰至後代也二十五字是舊注傳刊者誤將善曰下十八字

移於篇末致不貫通因疑顏注誤取竄入也昔作
赫者五臣爲之也翰注云於赫美也各本作赫五

臣亂耳

張茂先勵志詩

題下注此詩茂先自勸勤學八字五臣注誤入削

熠熠 依注作熠熠

大猷 大猷玄漠注廣雅曰漠泊也說文曰怕無爲

也李引說文是轉訓廣雅泊字之義怕与泊同注

說文怕字改爲漠誤

彙案今人憺怕字作澹泊字書亦作淡泊說文則作憺怕

子虛賦怕乎無爲注云怕与泊同知怕泊二字古通用故注引說文怕轉釋廣雅泊

朴斲

依注作樸斲

樸案本或作朴尤非鞭朴字作

从又卜聲又者手也經典相承隸變从手作朴凡尚書三禮鞭朴字皆作朴唐石經初刻从木作朴唐元度覆校正之从手是也詩八月剝棗毛曰擊也假剝爲支也朴訓木皮凡鞭朴字从手凡樹皮字从木樸訓木素也素猶質也樸漢書以鼓朴爲天也凡樸素質樸儉樸字皆作樸漢書以鼓朴爲天

下先乃假朴爲樸也書梓材既勤樸斲馬
云樸未成器也注既引尙書自作樸字

成淵

淵依注作川

憲案注引作川者李氏改从
川不从淵也然詩自作淵

曹子建責躬應詔詩

貴功

貴六臣本作責

于漢

何云于魏志作炎

篤類

注舛而不殊魏志注作舍而不誅案漢書宣

帝封海昏侯詔曰粲而不殊然魏志誤也

羣案說文殊死

也引漢令曰蠻夷長有罪當殊之段本說文殊下
增一曰斷也四字云依左傳釋文補又云凡漢詔
言殊死者皆謂死罪也死罪者首身分離故曰殊
死漢令當殊之者絕之也夫蠻夷有罪非能必執
而殺之也而顧著爲令哉此殊有死罪斷絕二義
之證也注引魏志舛而不殊何校从魏志改舍而