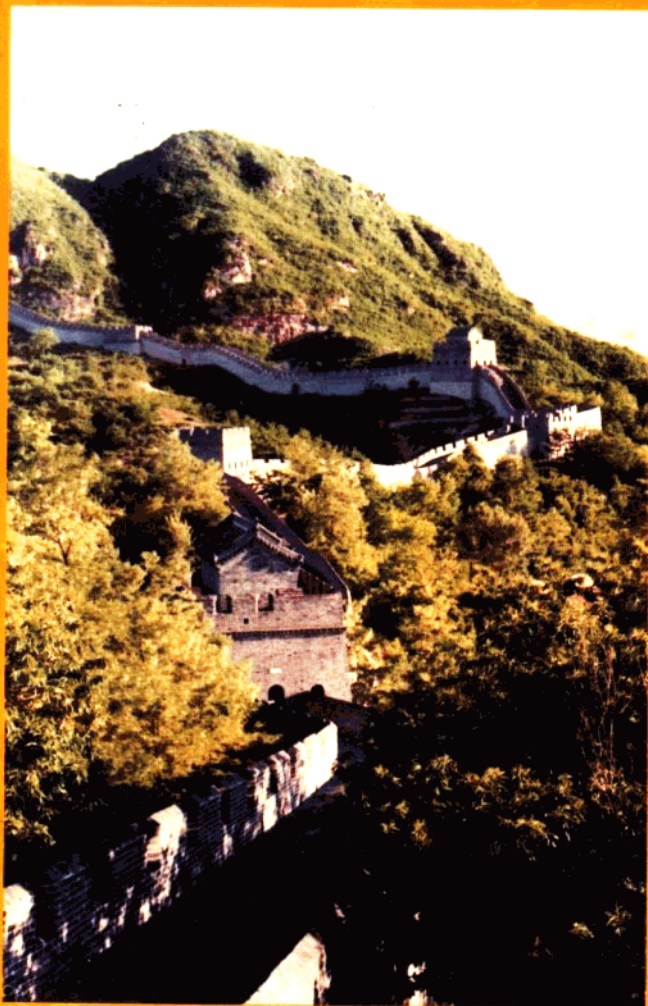


遼寧長城



辽宁省长城学会

序

林 声

举世闻名的万里长城，是中国劳动人民智慧的结晶，是中华民族的伟大象征，它是世界上规模最雄伟的文物古迹，是中华民族奉献给全人类的历史文化遗产。

我省境内的古长城历史悠久，纵横多道，雄伟壮观。从战国燕开始修筑以来，相继经过秦、西汉、东汉、西晋、北齐、北周、隋、唐、辽以至明、清，前后历时两千多年，其长度在全国也是名列前茅的。这些古代文化遗产，是祖先留给我们宝贵的历史财富。十几年来我省广大群众自愿集资，修复了九门口和虎山重要地段，取得了很大成绩。

为了响应邓小平同志“爱我中华，修我长城”的号召，研究、宣传、保护长城，开展爱国主义教育，弘扬中华民族的伟大精神。1995年我省成立了长城学会，并决定出版《辽宁长城》一书，将成为热心长城研究的专家、学者、文物保护单位有关工作人员和广大长城爱好者的创作交流学习的园地。

希望大家动手浇水施肥，精心培育，使这个刚刚出土长城研究园地的小花，茁壮成长，灿烂夺目！

目 录

序	林 声
中国北部长城沿革考	李文信(1)
汉代辽东长城列燧遗迹考	孙守道(43)
明代辽东展边筑堡的石牌	王明琦(79)
万里长城与长城学	王绵厚(89)
明万里长城九门口城桥与一片石考	冯永谦(93)
明辽东长城抚顺区段考查	佟 达(110)
谈明代辽东镇长城中的壕墙结构	鲁宝林(124)
简述明代辽东重镇——辽阳城	
..... 全晓红 祁雪岩 李天民(130)	
鞍山境内明辽东长城以及防御系统考察纪略	
..... 富品莹 方天新(140)	
清代柳条边及其在沈阳走向	刘长江(164)
神秘的九门一片石	薛景平(174)
丹东地区旅游开发事业刍议	刘春霞(177)
热爱长城保护长城	乔 程(181)
辽宁省长城学会一九九六年工作总结及一九九七年工作计划	
..... (184)	
辽宁省长城学会一九九七年工作总结及一九九八年工作按排	
..... (189)	

中国北部长城沿革考

李文信

前 言

长城是人类伟大建筑工程之一，东起河北山海关，西抵甘肃嘉峪关，蜿蜒不断通过五省，号称万里。这道高大雄伟的城壁，横走在高山峻岭的峰顶，碉堡、望台踞险分布，水口、关门因地设置，这样完善的防御工事，即或在建筑技术已很进步的现代，也是一项十分艰巨的工程，而在古代却全靠人们的两手来完成，确实说明了我先民创造智慧和劳动能力的伟大。也是中华民族反抗侵略、保卫祖国这一优良传统的象征。但中国北部长城，自战国、秦、西汉、东汉、西晋、北魏、北齐、北周、隋、唐、明等十几个朝代，都曾或大或小的修建过，究竟现存砖石筑造的高大长城是哪代的遗留？有人说是秦汉旧址，明朝重修；有人说是明代创修，秦汉长城另在别处。在秦汉长城位置上的争论更大，可说是众说纷纭。有人写出专文参加讨论，一时也不能统一。我们想，有这样争论是好事，真理是越争越明的。现在应该把北部历代长城由文献到遗迹，总的清理一下，以考古遗迹和出土文物为基准，自能得出一个较近正确的答案。

这个问题，是我一九五二年初，于原东北博物馆（即现在的辽宁省博物馆）举办“伟大祖国创造发明展览”设计制作“万里长城”沙盘模型时就考虑过的。为了更好地讨论这个设计方案，我就仓卒地写了这篇稿子，就教于同志们。这是二十多年前的事了，时过境

迁,本可不提;但近年来由于边疆史学者得到重视,考古工作日益发展,对古代长城的研究更加受到人们的重视,而且苏联某些学者也按照自己的需要注视着我国的长城,歪曲历史,制造澜言,因此,把这个旧稿修订发表,以期得到同志们的指正,使得它有助于“万里长城”问题的彻底解决。如果它能够在长城考古勘查上有所补益,那就更好了。

我曾设想,祖国文献丰富,根据重文字记载,就能把古代长城线路正确的画出,但经过一段工作之后,发现自己的想法不切实际。主要的困难是:(一)记载简略不详,例如“燕筑长城自造阳至襄平”,“(秦长城)起临洮至辽东万余里”。从文字看来都很简要明白,但依此记录是作不出燕国和秦代的长城地图的。因为战国的“造阳”迄今不知何在?“辽东”地域广泛,无处定下终点;东端若画到“襄平”西门、也不合于长城防御的本义。(二)记载混乱矛盾,例如“阴山位置”,《史记索隐》、《后汉书·地理志》同引徐广一人之说,竟互不一致。又如“造阳所在”更为突出,司马迁《史记·匈奴传》班固《汉书·匈奴传赞》、《汉书·食货志》引应劭、《史记·匈奴传》索隐引《太康地记》、唐司马贞《史记·匈奴传》索隐、张守节《史记·匈奴传》正义,这六家包括史汉作者司马迁和班固在内,也都各具一说,互相矛盾,终不知“造阳”在什么地方。(三)我国历史久远,自古就是个统一的多民族国家,朝代屡更,经制不尽相同,封域日在改变,再加迁置侨治,这就造成历史地理上很多麻烦。(四)古人记录地理位置,准望不确,道里不实是一般通病。古书又经过几千年反复传抄和翻刻,误字脱简所在多有,残篇破字臆补的也不少。这种几千年的积尘迷雾,也增加了使用文字材料的极大困难。因此等等,每要解决一个问题,必须掌握全部材料,逐条鉴定审查,实事求是地进行比较研究,这样还往往事倍功半。光从书本到本书的老作法更不行,必须文献与考古相结合,历史地理科学才能大步前进,这是这次工作中得到的教训。

历代史籍上有关长城的记载，使用过各种不同的名称。举例如下：

1. 城堑——《史记》88《蒙恬传》，蒙恬曰：“恬罪固当死矣，起临洮属之辽东，城堑万余里”。蒙恬自称其所筑长城为城堑。

2. 长城亭障——上书同传太史公曰：“吾适北边，行观蒙恬所为秦筑长城亭障”。司马迁看到的“长城亭障”是长城的整体名称，包括了望的亭和山口要隘的小城堡。若亭、障各点联成一线，也是边防工事的一种。

3. 塞——《史记》110《匈奴传》：“复缮故秦时蒙恬所为塞”。又《史记》115《朝鲜传》：“复修辽东故塞”。

4. 塞垣——《后汉书》80《乌桓传》，蔡邕议曰：“秦筑长城，汉起塞垣”。

5. 长城塞——《晋书·唐彬传》：“遂开拓旧境，徂地千里，复秦长城塞”。

6. 长堑——《北史·契丹传》：“契丹犯塞，文帝北讨至平州，遂西趣长堑”。

7. 广长堑——《水经·鲍邱水注》，“水出县北广长堑南，太和中掘此以防北狄”。这两个名称虽是深沟而一长城的高垒不同，但它防御内侵的作用是与长城相同的。秦蒙恬筑长城也是“边山险，堑溪谷”，可知堑也是长城结构的一体。

8. 长城障塞——杜佑《通典》古冀州上：“密云县东北至长城障塞一百十里”。

9. 夹道(橐驼城)——《明史·兵志边防》成化二十年：“内复堑山埋谷曰夹道，北人称为橐驼城”。

10. 边墙——上书同志边防嘉靖二十九年：“乃请修宣大边墙千余里”。

11. 墙堑(垣堑)——《明史·余子俊传》：“寇扼于墙堑，散漫不得出”。又“阮勤治垣堑三十余里”。

这些可以说都是长城的一种名称,但有的是互相通用的,有的是一地方或一时期用的,有的仅是表示一种特殊形式的长城,有的就表现了比较完备的长城构造。合拢来看它的构造,是一种建筑在辖境上的防御工事,形式和城壁要近,但只是一条直线,所以才叫长城。这些名称中最易使人迷惑不清的是“塞”,它除了代表长城一个意思以外,又有两种用法:一是表示边界的塞徼,使用较少,如《史记·南越尉佗传》:“使人函封汉使节置塞上”的是。另一是表示关口要隘的险塞,使用较多,又极易和表示长城的“塞”相混,如苏秦对秦说:“四塞之固”,对齐说:“此所谓四塞之国也”;《淮南子》说:“天下有井陉、居庸、太汾、句注、方城等九塞”;又武汉塞、卢龙塞等随地为称的塞都是。所以把塞都当长城看是显然的错误,认为随地名的塞没有一个与长城有关的见解也是一样的错误。

本稿目的在说明历代防御北族侵入的长城沿革和路线位置,所以对战国时齐、楚、韩与燕国南部长城,都在中国腹地;金代界壕远在大北方,都不收录。在文献上基本材料,尽量引用当时人或年代较早的人的材料,异说很多的就采用比较合理的通说了,少用孤证。引文较长较多,是为了便于比较研究,免得翻检材料的麻烦。现分战国、秦、西汉长城,及东汉、西晋、北齐、北周、隋、唐长城,两项来说明。

一 战国秦西汉长城

(一)由文献上观察

战国修建北部长城的有魏、秦、赵、燕四国。

1. 魏长城

《史记·魏世家》:

“(惠王)十九年诸侯围我襄陵,筑长城塞固阳”(同书六国年表同)。

同书《秦本纪》：

“孝公元年楚魏与秦接界，魏筑长城，自郑滨洛，以北有上郡”。

魏筑长城最早，据魏世家和六国表，是在公元前三五二年，它的目的在于防秦和戎翟。本纪较世家早十年的原因，可能是出于两种材料，《史记》中此例很多；不然也许是在秦孝公元年开始经营，十年后才全部完成了。这里应特别说明的一点，是“筑长城、塞固阳”是一回事还是两回事？后世史家都认为是一回事，以汉的“酇阳”为“固阳”，所以魏长城的北端就达到了九原郡的酇原县了。但我们在当时秦魏军事关系上看，或从文献记录上看，都觉得不对路。第一点：魏惠王十九年“筑长城，塞固阳”，据六国表，明年（惠王二十年，秦孝公十一年），“秦卫鞅围固阳降之”。又后二十一年（魏襄王五年——据六国表）“与秦河西地”（世家作“襄王七年魏人上郡于秦”），由此可知秦得“固阳”时，河西包有“酇阳”的大片土地尚属魏的北边，“固阳”、“酇阳”不是一地很明白。第二点：在军事上说，酇阳远在北边，当时为胡人居住地域，与秦国当中又隔有义渠戎占住的河套，非两国军事必争之地，商鞅没有必要也不可能先降这个城。况且“酇阳”是套北阴山附近的汉县，与魏国的“固阳”仅是发音相同，而位置相距悬远，就是文字也不同，指为一地，实觉纰缪不足取。

因此，我主张根据秦本纪材料来定魏长城的位置。按古郑地在今陕西省华县西北方，北沿洛河流域，中经靖边、榆林，东北到河曲一带，北段与明代长城位置约略相近。但这段长城修筑后约二十多年（公元前三三〇年），河西土地都被秦国所占，就失掉了作用。后六十年秦宣太后也修长城以拒胡，大体用了这城的北段。

2. 秦宣太后长城

《史记·匈奴传》：

“（秦）惠王击魏，魏尽入西河及上郡与秦。秦昭王时，义渠戎王与宣太后乱，有二子，宣太后诈而杀义渠戎王于甘泉，遂起兵伐残

义渠，于是秦有陇西、北地、上郡，筑长城以拒胡”。

同书《范雎传》：

“时昭王已立三十六年……会义渠之事急，寡人旦暮自请太后，会义渠之事已，寡人乃得受命”。

由此可知秦得魏及义渠地设陇西、北地、上郡三郡，修长城当在昭王三十六年，即前二七一年前后。筑长城的目的是防御北族内侵，必在三郡的北边。考秦三郡：“陇西”是兰州及其东南到渭河上源一带，首府在狄道，今该县西南；“北地”是宁夏黄河东南到甘肃东北部，首府在义渠，今环县西北；“上郡”是陕西北部及鄂尔多斯族一部，首府在肤施，今延安县东。那么这长城的经过线路，约略西起宁夏横城，东到洛水上源，再与魏国长城相接，也就是经榆林直到河曲黄河。

这道长城到蒙恬北逐匈奴收河南地“筑长城河上”时，已包在秦国领土以内，失掉了防御作用。但秦末农民起义，经楚汉相争，到汉武帝刘彻初年，北族又复南入套内，这段长城又一度作了南北两族的地界。

《史记·匈奴传》：

“南并楼烦白羊河南王，侵燕代，悉收复秦使蒙恬所夺匈奴地者，与汉关‘故河南塞’至朝那、肤施，遂侵燕代。”

案《汉书·地理志》：“北地郡富平县浑怀都尉治塞外‘浑怀障’”。又“上郡秦置，高帝元年更为翟国，七月复故。匈奴都尉治塞外‘匈奴障’”。都指的是这个“塞”。称“故河南塞”正是与蒙恬后修的“河北塞”相对，也说明这是前朝的“故物”，而不是秦汉新修的。

3. 赵国长城

《战国策》：

（赵武灵王说）：“今吾国东有河、薄洛之水，与齐、中山同之，而无舟楫之用。自常山以至代、上郡，东有燕、东胡之境，西

有楼烦、秦、韩之边，而无骑射之备。故寡人变服骑射，以备燕、东胡、楼烦、秦、韩之边”。

《史记·匈奴传》：

“而赵武灵王亦变俗，胡服习骑射，北破林胡、楼烦，筑长城自代并阴山下，至高阙为塞，而置云中、雁门、代郡”。

《史记·赵世家》：

“（武灵王）二十六年复攻中山，攘地北至燕代，西至云中、九原。二十七年武灵王自号为主父，主父欲令子王治国，而身胡服，将士大夫西北略胡地，而欲从云中、九原直南袭秦”。

赵武灵王二十六年略取西北胡地，设置云中、雁门、代郡三郡，明年欲由云中、九原直南袭秦，这是公无前二九九年的事。当然修筑长城也应在同时。

要确定赵长城位置，必先说明赵五郡的辖境和阴山、高阙的位置。

（1）赵五郡辖境

由汉郡可窥见一些赵郡情况。“代”郡管十八县，为今宣化、阳高、蔚县一带，首府桑乾，在今桑乾河上流；“雁门”郡管十四县，为今右玉、大同、阳高一带，首府善无，在今右玉县南；“云中”郡管十一县，为今呼和浩特、包头一带，兼有河套南一部，首府云中，在今托克托县；“九原”郡汉改名五原，管十六县，为今内蒙古自治区乌拉特中前旗一带，首府九原县，在今包头西北五原附近。郦道元《水经注》所谓：“河水又东经九原县故城南，秦始皇置九原郡治此”的正是。

（2）阴山位置

据《汉书·匈奴传》侯应说：“北边塞至辽东，外有阴山，东西千余里”。这座大山的位置，古人虽有很多异说，多不足信。今从自然地理来说，河套内地多沙漠，无大山岭。今包头、五原北面，有大青山、乌拉山、狼山等东西连接的大山，仍称阴山；山北为沙漠草地，

山南是肥沃农田，正是当时两族天然界限，史文相合。

(3) 高阙所在

“高阙”的位置，据酈道元《水经注》河水屈从临戎县北东流注说：

“河水又屈而东流为‘北河’，汉武帝元朔二年大将军卫青绝梓岭，梁北河是也，东迳高阙南”。

是高阙确在河套黄河北流屈而东流名为北河的西北方，约在今狼山西端。

总括本节材料，可知赵国长城概略：

甲、赵武灵王修筑长城于公元前三〇〇年前后，较秦宣太后长城早约三十年。

乙、赵驱胡得地设代郡、雁门、云中、九原四郡。

丙、长城线由内蒙古自治区张北、呼和浩特、九原直到狼山西端。

4. 燕国长城。

《史记·匈奴传》：

“其后燕有贤将秦开为质于胡，胡人甚信之，归而袭破走东胡，东胡郤千余里。燕亦筑长城，自造阳至襄平，置上谷、渔阳、右北平、辽西、芝纱郡以拒胡”。

《史记·朝鲜传》：

“王满故燕人也。自始全燕时，尝略属直番（徐广曰辽东有番汗县，番音普寒反）、朝鲜，为置吏，筑障塞。汉兴，为其远难守，复修辽东故塞，至贝水为界，属燕”。《魏略》（《三国志·魏书》东夷韩传注引）：

“昔箕子之后，朝鲜侯自称为王，子孙稍骄虐。燕乃遣将秦开攻其西方，至满番汗为界”。

这是燕国开辟北边设置沿边五郡的详细材料。但秦开是在何时破走东胡筑长城的？司马迁说赵筑长城之后，秦开破走东胡，燕

亦筑长城。案《史记》世家赵取九原筑长城在周赧王十六年，燕昭王十三年，公元前二九九年。看来燕长城的建筑至迟也不过在此后的三、五年之内。

燕国长城线路位置，最原始的材料仅有“自造阳至襄平”及“至满番汗为界”三个地名，中经何地，史无明文。因此除必须确定造阳、襄平、满番汗的位置，而后又须于其间找出根据，才能约略定出长城线路。

(1) 造阳

“造阳”地名，两见于《史记·匈奴传》，第一条：“燕亦筑长城，自造阳至襄平”。集解引韦昭曰“一名，在上谷”。第二条：“汉亦弃上谷之斗辟县地以予胡”。集解“咽案汉书音义曰，言县斗辟西近胡”。《汉书·匈奴传》也两见，第一条与《史记》同；第二条，班固《汉书·匈奴传赞》：“亦弃造阳之北九百余里”。散见于地志主释和地书中的另有三条，一为《汉书·食货志》充朔方以南新秦中七十余万户注引：

应劭曰秦始皇遣蒙恬攘却匈奴，得其河南造阳之北千里，地甚好，于是为筑城郭，徙民充之，名曰新秦”。《史记·匈奴传》索隐引《太康地记》：

“秦塞自五原北九里（一本作九百里）谓之造阳，东行终利賁山南汉阳西是也”。

《寰宇记》引志云：

“自北地郡产行九百里得五原塞，又北九百里得造阳”。

上列文献中，韦昭因袭班氏，无新材料。应劭以为造阳在河南千里，《太康地记》以为在五原北九里或九百里，《寰宇记》引地志虽较详，但与《太康地记》为近而年代尤晚。而且两地一属秦，一属赵，都不是燕上谷地，延庆一带为造阳，这自然是不对的，就是指独石一带为造阳县也是错的。其如此异说纷纭的主要原因，是汉初自动放弃，城邑湮灭，又没留下文献记录，后人自然少有较详细正确的

说法。

案上谷原是燕郡，秦灭燕仍为郡，造阳是上谷一城，秦时一县，汉武帝时因斗辟难守，戏弃匈奴，所以汉志上谷郡不见造阳一县。根据政治地理位置、自然地理环境讲，和文献记录的里距推论，大体上独石口到滦河源一带，地近草原，无险隘可守的地方，南与赵国长城的东端，尚有一定距离。

(2) 襄平

襄平是燕国辽东郡治，其旧址就是现在辽宁省辽阳市旧城。古代史地学者如顾祖禹、杨守敬等人说襄平在辽阳城西北七十里，那是错误的。此处应加说明一点，“燕长城至襄平”，是不是说燕长城筑到襄平城西门而止呢？我们认为不是的。司马迁是以辽东郡治襄平城来代表辽东郡全境，和说长城到辽东一样，不是长城止点的小地名。这段长城应画在辽东郡辖境的外围。

(3) 满番汗

“满番汗”本真番旧地（真番一作莫番），南与朝鲜邻接。

造阳、襄平、满番汗三地中间的长城线路，史文虽没有具体记载，但根据间接理由，通过地点还是可以推测明白的。首先，“燕开北边，东胡却千余里”，由燕国北境北去千余里，可到今乌丹、赤峰一带。其次，这一大片土地，是和东汉放弃西起五原、东到辽西这沿边六郡，西汉所领四十四县的广大地区相符合，也是旁证。由山川的记载上看，记录秦汉长城线路的也不少；而且城邑因时改变，山川永久不移，这种证据可信。在西段有：《水经注》：“沽水（今白河）从塞外来，迳独石北界”、“鲍丘水（今河北潮河）从塞外来”、濡水（今河北滦河）从塞外来”。《汉书·地理志》：“渔阳、沽水出塞外”，“白檀、洹（濡即滦）水出北蛮夷”。这三条河都是从西北向东南的流向，由三河上源东北西南划定一线，大致可假设为秦代接筑赵燕长城不相连结的一段。滦河上源经过的长城线，可能就是后来汉武帝弃入匈奴的斗辟造阳地区。由此向东经渔阳、右北平、辽西、辽东郡

内,也有几处有关秦代长城的记载。首先是《晋书·唐彬传》:“(太康二年)北虏侵掠北平,以彬监幽州诸军,至镇遂开拓旧境,却地千里,复秦长城塞”。按里程求之,大致和秦筑的长城是相合的。长城东去有参柳水。按《汉书·地理志》:辽西郡柳城县“参柳水北入海”。按辽西郡内北流水只有今日敖汉旗的教来河,别无他河可指。长城又东,有滥真水。《水经注》:“白狼水又北迳黄龙城(今朝阳)东,又东北滥真水出西北塞外,东南入白狼水”。考滥真水是今北票县的牦牛河,发源于于奈曼旗,东南流入大凌河。这两河一南一北流向不同,但上源均为秦代长城所迳。据汉人应劭的记载:“秦始皇遣蒙恬筑长城,徙士犯罪,止依鲜卑山。后遂繁息,今皆髡头衣赭,亡徒之明效也”(《风俗通》见御览 697 引)。关于此山的位置,最明确的材料见于《三国志·鲜卑传》注引《魏书》:“鲜卑东胡之余,保鲜卑山因以为号。其地东接辽水,常以春季大会作乐水上。自为冒顿所破,远窜辽东塞外”。由此可知,鲜卑族住地东接辽河,作乐水(今西拉木伦河)在其北。鲜卑山则当是今日阜新、北票一带的西北部的高大群山。这和宋欧阳忞《舆地广记》:鲜卑山在柳城县(今朝阳)东北二百里”的方位里到均合。应劭鲜卑族形成之说虽不足信,但此山应是秦长城通向辽东的一处重要地点是肯定无疑的。长城又东通过大辽河。《水经注·大辽水》:“大辽水自塞外东流,直辽东之望平县西,屈而西南流,迳襄平县故城西”。按辽河干流流向的曲折求之,“直望平县西,屈而西南流”的地点,正在今日开原县中固和铁岭县平顶堡之间,而长城通过点,则当在二地之北。长城东去,东南走,通过今新宾苏子河。《汉书·地理志》:“玄菟、高句丽县,有南苏水,西北经塞外”。南苏水今苏子河是其明。证长城又南经大梁水。《水经注·大辽水》:“玄菟高句丽县有辽山,小辽水所出。(大梁)水出北塞外,西南流至辽阳入小辽水”。考大梁水即今太子河,其上源当在本溪东境。长城由此折向东南,经宽甸北部向东延伸。

根据上述材料,可得燕长城的概略情况:

甲、燕筑长城约在公元前二九〇年前后,较魏、赵长城稍晚,而较秦宣太后所筑长城时间为早。

乙、长城包括上谷、渔阳、右北平、辽西、辽东五郡,北防东胡,因此在五郡的北部辖地。

丙、长城线路,当由独石口北滦河南的大滩一带,东经围场、赤峰、敖汉,由奈曼、库伦南部,进入阜新,又经彰武、法库、开原一带,跨越辽河,再折而东南,经新宾、宽甸,向东至当时国境。

5. 西汉长城

汉初国内初定,社会经济力还没有得到恢复和发展,而匈奴贵族首领冒顿单于却趁中原多事的机会,征服了邻接诸族,并力南侵,夺取了秦使蒙恬收回的河南地。又不断侵入沿边郡县、掠夺人畜财物,破坏生产;甚者烽火警报达到京城。高祖有白登之围,吕后有谩书之耻。后虽忍气和亲,远嫁宗女,竭力奉献大量衣食器用,而匈奴欲壑难填,仍盗边穿塞,侵扰不常。到武帝刘彻时,鉴于前朝的教训,才采取了坚决抗击的方针。屯田戍边,武装防御,主动追击,积极进攻,使匈奴失去了南侵时“大人大利、小人小利”的有利局面,陷入了畜牧凋残、部落离散的境地。但汉也不得不在战略上放弃了上谷北边斗入匈奴的造阳县地。

汉承秦制,领有天下,西汉高祖时期经营北方,一开始就对北边诸郡和长城的保卫极度重视。公元前二〇五年(汉二年),高祖在扫平封建残余势力的军事繁忙中,“修缮了河上长城”。又亲率周勃等将军平定勾结匈奴、叛离汉朝的韩王信、陈稀、卢绾等人,保证了国家统一,恢复了社会秩序。据《史记·周勃世家》说:“勃以将军从高祖击反者,破军沮阳,追至长城。前后定云中十二县(《汉书·地理志》:十一县)、雁门十七县(《地理志》:十四县)、代九县(《地理志》:十八县)、上谷十二县(《地理志》:五十县)、渔阳二十二县(《地理志》:十二县。前‘二’当是衍字)、右北平十六县(《地理志》:十六县)、辽西、辽

东二十九县(地理志:辽西十四县,辽东十八县,合三十二县)。”高祖又使樊噲(见《史记》本传)“击燕王卢绾,绾悉将其宫人家属骑数千居长城下。高祖崩,绾亡入匈奴,居岁余死胡中”。由此可见,高祖时期北边八郡各县和长城经营管辖的具体情况,这是个宝贵的材料。

汉代关于修筑长城的记载如下:

《史记·高祖本纪》:

“汉二年,缮治河上塞”(集解晋灼曰:“秦时北攻胡,筑河上塞”)。

《史记·匈奴传》:

“(元朔二年)汉遂取河南地,筑朔方(新设的朔方郡城),复缮故秦时蒙恬所为塞,因河为固;汉亦弃上谷之斗辟县造阳地以予胡”。

《史记·朝鲜传》:

“自始全燕时,尝略属真番、朝鲜,为置吏筑障塞,秦灭燕,属辽东外徼。汉兴,为其远难守,复修辽东故塞,至浞水为界”。

《汉书·晁错传》:

“遣将吏发卒以治塞,甚大惠也。然令远方之卒守塞一岁而更,不知胡人之能,不如选常居者,家室田作以备之,以便为之高城深堑。上从其言”。

《汉书·匈奴传》:

“(竟宁元年郎中候应曰)起塞以来。百有余年,非皆以土垣也……卒徒筑治,功费久远,不可胜计,欲以一切省徭戍,十年之外,百岁之内,卒有他变,障塞破坏,亭隧灭绝,当更发屯缮治,累世之功,不可卒“复”。

这五种材料一作缮治”,一作“复缮”,一作“复修”,余作“治塞”、“起塞”,可知西汉长城,基本上是重修秦长城的。虽然武帝把斗入匈奴难守的地方弃掉,就必须新筑一段,但因这种防守工程巨

大，“功费久远，不可胜计”，“累世之功，不可卒复”，就不得不尽量利用前代旧物加以缮补。况且秦汉相承，年代相接，防御能力也相差不多，没有必要重筑一道长城。

汉代长城在汉匈两族间的作用如何呢？从大体上说，这种消极防守的长城，还是在一定程度上起到了防御匈奴侵暴和保护边郡人民安全的作用。在史籍上又有这样的记载。

《史记·匈奴传》：

文帝（刘恒）后二年使使遗匈奴曰：“先帝（刘邦）制，长城以北引弓之国，受命单于；长城之内，冠带之国，朕亦制之。匈奴无人塞，汉无出塞，犯令者杀之”。

《汉书·匈奴传》：

单于曰：“孝宣孝元皇帝哀怜为作约束，自长城以南，天子有之，长城以北，单于有之，有犯塞辄以状闻，有降者不得受”。

这是西汉初期为了巩固初建的政权，匈奴为了取得汉朝大量财物，两族在约章上都表明了严明约束，但匈奴从不信守，入长城，侵边郡，烽火连年，人民不得安生乐业，这两个文件只是麻醉人民的废纸。

汉初长城因秦，秦因赵燕，这三期除汉武帝在造阳北有弃地以外，线路上大致相同，并且他们的长城基本上是修建在自己辖区的外缘，消极防守，来保护郡县人民的安全。长城我虽也有些斥候、亭障、外城、烽隧的设备，但那都是长城防线的附属设施。而绝不会把防止匈奴族的长城，反修在自己很远的后方，长城外反扔掉若干郡县的。

秦汉长城构造实体是怎样的呢？秦代长城的形状，据目睹者司马迁的记载说：“行观蒙恬所为秦筑长城亭障”，“起临洮属之辽东，城垂万余里”（《史记·蒙恬传》），“边山险，垂溪谷，可缮者治之”（《史记·匈奴传》）。同时人王恢说：“蒙恬为秦侵胡，辟数千里，以河为竟，累石为城，树榆为塞”（《汉书·韩安国传》）。