

中國思想史

錢

穆



港台書

B2
71.8

錢
穆
著

中
國
思
想
史



徐雄門冬後文

一九七五年四月再版

中國思想史

版權所
翻印必究

著作
出版

者：
錢

穆

自序

西方思想，大體可分三系：一宗教的，二科學的，三哲學的。此三系思想，均以探討真理為目標。所謂真理，則可有兩種看法。一認真理為超越而外在，絕對而自存。一認真理即內在於人生，而僅為人生中之普遍的，與共同的。此二看法，各有是處。天地萬物，本先人類而有。天地萬物有天地萬物之理，其時尚無人類，則謂此等真理超越外在，獨立自存，自無可議。迨既有人類之後，便有內在於人生界之真理，絡繹發現，此僅指其在人生界有普遍性，共同性，決非亦超越人生而外在。然此二項真理，亦非全相隔絕，抑且互有關涉。人生本從宇宙界來，本亦在天地萬物中，故人生真理中必處處涵有宇宙真理，亦必處處被限制於宇宙真理，而不能違反與逃避。然就人生而論人生，則人生本身，亦必有其內在之真理。此二項真理之分別，本極明顯。然人類思想往往從此分別上發生種種偏差與歧誤。

宗教家認為有一萬善之上帝，創造天地萬物以及人類，遂認為人生界種種真理，皆由上帝而來。故宗教真理，乃為超越而外在者。科學家不認有此上帝，然抹撥人類與萬物之大區別，以為天地萬物之理已包括盡人生之理，因此於天地萬物自然真理之外，不再認有人生真理之存在。則科學真理亦為超越而外在者。宇宙界若無人類，此上帝之理，萬物自然之理，依然存在。則此項真理，根本不因人類之有無而有無，人生之變動而變動。由此觀念而產生一種向外覓理之態度。宗教與科學所探究之真理雖不同，此一向外尋覓之態度，則為兩者之所同。

西方哲學派別尤繁，然或則導源於宗教，或則依傍於科學。我們暫可歸納之為兩大幹：一主理性，一主經驗。若

主理性試問理性何自來？必謂其屬諸先天。又問理性與人類之關係則謂理性乃絕對而自存。此即其淵源宗教之證。其主經驗者都認經驗由個人與外界天地萬物之接觸因應而來，則經驗所得即天地萬物外在自然之理。此則不得不依傍科學。然則西方哲學大體亦向外覓理，其在態度上仍與宗教科學一致。

中國思想有與西方態度極相異處，乃在其不主向外覓理而認真理即內在於人生界之本身。僅指其在人生界中之普遍者共同者而言。此可謂之向內覓理。因此對超越外在之理頗多忽略。不僅宗教科學不發達，即哲學亦然。若以西方哲學繩律中國思想，縱謂中國並未純正哲學，亦非苛論。

然真理確有此兩面，一屬自然，一屬人文。前者須超越人生，向外覓之；後者須即就人生本身，向內覓之。並當求其界限，明審其交互之相通流，乃始得真理之大全。

如論宗教，固有一至善創世之上帝否？據科學言，似此非真理。然宗教信仰實於人生界有作用，有貢獻。故宗教真理縱謂於自然界非真理，而於人生界則不得謂其全非真理。換言之，宗教所信仰者非真理，而宗教信仰之本身則確有真理寓乎其中。宗教所信仰屬宇宙界，屬超越外在，而宗教信仰之本身則屬人生界，係普遍內在共同內在之一種人文心理。此種心理之有用而不可毀棄，本身即可成爲人生界一真理，可不因科學界所發現之自然真理而推翻。

再言科學，其所發現者固屬真理，然不屬人生。原子彈可以大量殺人，此乃自然真理。然人文真理中並無應該大量殺人之理。不得因科學界發明原子彈，遂認爲殺人須大量殺，而奉之爲人生真理之新發現。此理甚顯。可見科學發現儘是真理而非即人生真理。至少科學真理包括不盡人生真理，則無可疑難。

然則人類既不能無條件信仰宗教所建立之體，亦不能無條件運使科學所發現之用。故宗教科學皆有真理，而不得謂其各得真理之全。

依次再言哲學。西方哲學，本意應譯愛智。然理智僅占人類心知之一部分而非其全體，則僅由理智所獲得之人生真理，亦屬人生真理之一部分而非其全體可知。中國思想，尤其是儒家思想之最重要點，則在仁智兼盡。智屬哲學範圍，仁則不屬於哲學範圍。因智是理智，而仁則屬於情感。儘可有主張以情感爲重之哲學，而情感本身則不成爲哲學。然情感縱非哲學，卻不得謂非人生。毋甯謂其在人生界之重要，乃更甚於理智。人生真理應向人生求，不應向哲學求。則西方哲學之屬於純理智純思維者，仍不能得真理之全可知。即綜合西方宗教科學哲學三系思想之大全，而仍不能得人類所欲探求之真理之全亦可知。

我們必明得此上所述，纔可回頭來認識中國思想對人類探究真理之獨特貢獻與其價值之應有分際。中國思想乃主就人生內在之普遍共同部分之真理而推擴融通及於宇宙界自然界。故中國思想不能形成爲宗教。若謂中國有宗教，此可謂之人文教。因其信仰中心仍在人文界而不在宇宙界。人性善人皆可以爲舜堯，此乃中國人文教之信仰中心。由此推擴融通到宇宙界，則盡性可以知天，盡己之性盡人之性，可以盡物性而贊天地之化育。盡物性贊化育須有事於格物窮理。此已侵入科學範圍。然中國人之格物窮理，則仍主依隨於人文中心之基點而出發，仍回復到人文中心。蘄嚮爲歸宿。雖不明白否認有一絕對超越人生而外在之自然真理，然就人文真理言，則必求此自然真理之與人文真理相會通相合一者，而始奉之爲真理。故在西方，宗教與科學爲超越人生而自在之兩對壘，在中國，則爲緊貼人生而添上之兩翅翼。在中國思想中，常抱天人交通，天人合一之觀念，而此宗教之天與科

學之天，在中國思想中亦可交流可合一，而未見其有嚴格之劃分與衝突。

中國人之探究人生內在真理乃即就人生全體而如實以求，故情感理智自始即平等重視，毋寧於人情更重視。故人情物理天心在中國思想中常求能一以貫之，成爲三位一體。西方則以宗教識天心，科學研物理，哲學則仍側重在天心物理上而忽略了人情如是則成爲以個人面對外界即面對宇宙之局面，其視人羣亦如天地萬物然。毋寧謂是識得天，識得物，乃始識得人。中國思想則其視人也特重，毋寧謂是識得人乃始可以識得天，識得物。在西方觀點其對此外界見仁見智，或爲宗教的，或爲科學的，其轉入哲學則常爲一種個人主義之二元論，其癥結卽在此。中國思想則認爲天地中有萬物，萬物中有人類，人類中有我，由我而言，我不啻爲人類之中心，人類不啻爲天地萬物中心之中心，而我之與人羣與物與天則尋本而言渾然一體，既非相對亦非絕對，最大者在最外圍，最小者占最中心。天地雖大，中心在我，然此決非個人主義，個人主義乃由分離個人與天物人羣相對立而產生，然亦決非抹殺個人，因每一個人皆各自成爲天物人羣之中心。個人乃包裹於天物人羣之中而爲其運轉之樞紐。中心雖小，却能運轉得此大全體，再深入一層言之，則所謂中心者，實等於空無一物，不能謂無四圍而單有一中心之獨立存在。故就體言，四圍是實，中心是虛，就用言，四圍運轉，中心可以依然靜定。中心運轉，四圍必隨之而全體運轉。此爲中國思想之大道觀，此所謂道亦可說是中國人之宗教觀，亦可說是中國人之自然科學觀，亦卽中國人之人生哲學。

中國古代思想中有較近似於西方之宗教者如墨子。天志要人愛，人不該不愛，天志要人兼愛，要人愛無差等，人便該兼愛，便該無分別無差等地愛。宇宙中究有此天，天究有此志否，此屬理智問題，須向外尋覓，向外探討，在中國思想界反對墨子則直截從人情上反對。人既不是天，人心亦究不是天志，強要把天志來壓迫人心，人心不堪我

那能把別人父親真當作自己父親看。宇宙中縱有此理，其奈人心之實無此情何？而且人情所求，亦實在須得一人間之愛。天之愛人，一律平等，無差別相。爲子者須得父愛，爲妻者須得夫愛，若全沒有了這些，而僅得一天愛，天愛乃一種理之愛，而非人情之愛，將仍爲人情所不堪。故中國人雖亦崇敬墨子之人格，而到底不能接受墨子之理論與教誨。

中國古代思想中有較近似於西方之科學自然觀者，如老莊道家。科學真理中無愛，自然現象中亦無愛。魚相忘於江湖，天地不仁，以萬物爲芻狗。魚類固無情乎？天地固不仁乎？此仍屬理智問題，仍須向外尋索，向外研討。但究竟人類相處，該不該如魚之相忘，如天地之不仁，此則屬諸人類之本身問題，毋寧更屬於人類本身所自有之情感問題。中國人反對老莊，亦直截從人情上反對，謂其知有天不知有人，人便須有情。仁，人心也。人心有仁，便不必深論天心之仁與不仁。仁者愛人，我便該無失其本心。

依照中國人的思想態度，似乎太平易，太簡單，便走不上西方哲學路子。西方哲學界還是要講一個理，而此理還是該向外尋索，向外研討。西方哲學界如不全依宗教科學的路走，則必另走上一條名辨邏輯之路。由名辨邏輯的客觀條例客觀律令來探求真理。然觀念本從實際人生而有，名字亦從實際人生而起。而西方哲學界，則必教人先把此觀念與名字從實際人生中抽離而獨立，爲之規定名義，確立界說。於是再從此許多有確定名義與界說之觀念中曲折錯綜地引生出一套理論。結果這一套理論，却遠離了實際人生而獨立自在，如是始成爲哲學中國古代思想中也有近似此一派者，則如名家惠施。此種由名辨邏輯所得之真理，其可靠性究如何？依然仍得由名辨邏輯向外尋索。而中國思想界，則依然只直截從人心之平易處，即人情之實感處，來反對此派之言辨，謂其足以服人。

之口，不足以服人之心。西方哲學界偏重此種名辨邏輯者，則若謂你的口裏既無法辨了，心上便不該不服。這正因西方哲學乃純理智的純思辨的，哲學對象超越而外在，爲純客觀的，無感情的。而因此中國思想遂亦終不能有像西方般的純正哲學精神。

有些處中國思想很近似於西方哲學中之理性主義，但有些處又很近似於西方哲學中之經驗主義。在西方哲學上此兩派自成一對立，但在中國則無此對立。有些處中國思想很近似於西方哲學中之唯心論，但也有些處又很近似於唯物論。在西方，唯心唯物，又成一對立，在中國則仍無此對立。有些處中國思想很近似於西方哲學中之個人主義，但有些處又很近似於集體主義與社會主義。在西方，此兩派仍然有一對立，但在中國則仍然無此對立。故以西方哲學之規範來繩律中國，衡量中國，則中國思想實似太簡單、太平易，還未發展成熟，不能剖析精微。在中國不像有嚴格純正的哲學家與哲學思想，但儘可說中國無哲學，中國又何至於無思想呢？在人類思想中，可以有如西方般的哲學思想，却不能說西方哲學思想乃人類思想之唯一準繩，與唯一規矩！

有人說中國思想無條理，無系統，無組織，其實只要真成爲一種思想者，便不會無條理，無系統，無組織。又有人說，中國思想無進展，無變化，此無異於說在中國，則只有某一時期人能思想，此下各時期的中國人，便不再能有思想。此亦屬武斷。若果中國人能繼續有思想，便在其思想體系上不會無進展，不會無變化。又有人說中國思想定於一尊，無派別，無分歧，其實思想本身決然會生派別與分歧。即使定於一尊，但定於一尊之後，仍會有派別分歧。

若說中國思想太平易，太簡單，則試問如何在此平易簡單之中，又能有條理，有組織，有系統，有進展，有變化，有派別有分歧呢？只要它真能有條理，有組織，有系統，有進展變化，有派別分歧，則此種思想還是不平易，不簡單。

我們該從中國思想之本身立場來求認識中國思想之內容，來求中國思想本身所自有之條理組織系統，進展變化，與其派別之分歧。此始成爲中國的思想史。我們不能說西方思想已獲得了宇宙人生真理之大全，同樣不能說中國思想對此宇宙人生之真理則全無所獲，亦不能說中國思想對宇宙人生真理之所獲，已全部包括在西方思想之所獲之中。如是始可確定中國思想史在世界人類思想史中之地位與價值。

今天的世界問題，最主要者，還是一思想問題。在西方，宗教與科學，唯心與唯物，個人主義與社會主義，理性主義與經驗主義，處處矛盾處處衝突，但在中國思想史裏，則並不見有此種矛盾與衝突之存在。今天的中國人，不認自己有思想，勉強要外面接受一思想，來在自己內部製造衝突。於是有所謂新舊思想之衝突。然試問今天的中國，果能真實認識瞭解中國之舊思想者又有幾人？中國思想界，果何嘗有所謂新舊之衝突？所謂衝突者，其實只是接受了西方思想一外貌，接受了西方思想外貌上所最易顯見之一衝突性，而自求衝突。於是認爲非衝突即是無思想，於是有不革命即是反革命之口號。頹波所趨，遂有今天中共之所謂搞通思想。其實彼輩所謂搞通思想者，其骨子裏即爲反對思想。彼輩誤認衝突矛盾爲思想之本質。果如是，則思想搞通，即成不通，故革命完成之後，勢必繼之以清黨。思想真搞通了，即成爲無思想，於是將重造衝突，重求搞通。如是則搞通，復搞通，清算，復清算。永遠是一個搞不通與算不清的不了之局，而民生憔悴亦將永無寧日。此無他，一則認爲人生真理超越人生而外在，再則認爲思想本身不能無衝突，無矛盾，遂以此超越人生以外的衝突與矛盾之真理觀來強安之於實際人生中，來創造出實際人生中之衝突矛盾以求符於其所謂之真理。若專就西方思想史之演變言，則亦未嘗無一些客觀事實可資爲證。成但若回就中國思想史看，則殊不見得此種思想之現實性與必然性。故我認爲研究中國思想史，不僅對於中

國今天的思想界可得一反省，一啓示。實於近代西方思想上之衝突矛盾，獲得解決處，可有一番意外之貢獻與調和。至於我言信否，則請先平心靜氣地讀完了我這一部中國思想史後再討論！

民國四十年八月一日

例言

一、本書限於篇幅，敘述古代思想由春秋中晚開始，更前的不再推溯。

二、每一時期各只提及主要的幾家，每一家各只提及主要的幾點。其餘都略去了，因之此書只能提供出中國思想史裏幾個主要節目，並非中國思想史之全貌。

三、每一思想家之生卒年代及其師友淵源，生活出處，以及時代背景，均爲研究思想史者必需注意之項目，但此書因限於篇幅，都略去了。

四、書籍之真僞及其著作年代必先經考覈。如本書敘述老子思想在莊子後，敘述中庸易繫辭在孟荀後，在本書作者均有極精密的考訂，與極堅強的證據，但本書中全避涉及。

五、各家思想之內在精義，本書均未能詳盡闡發，只求以簡括透闢的語句，就扼要處約略指點，留待讀者自己研尋。

六、本書所引各家原著，除極少例外，均未詳細注明書名篇目，因此乃研治中國思想史者之普通常識，爲節省篇幅計，均經略去。

七、本書作者以前各著作，與本書可互相闡發者，有（一）國史大綱（二）國學概論（三）先秦諸子繫年（四）論語要略（五）孟子研究（六）墨子（七）惠施公孫龍（八）老子辨（九）王守仁（十）近三百年學術史（十一）及中

國文化史導論(十二)文化學大義諸種。其未經集成專書之大量散篇論文，將來擬彙合爲中國學術思想史論叢一書。本書大體，僅爲上述諸書之賅括而綜合的敘述。讀此書者，希望能參考及上列諸書。

八、研治思想史，決不當不注意及通史與文化史。讀此書者，尤希望至少能參考及拙著國史大綱及中國文化史導論之兩種。

九、研治中國思想史，最好能旁通西方思想，始可探討異同，比較短長。本書關於此點，僅能微引端緒，甚望讀者勿輕易略過。

十、本書旨求簡易通俗，然各家思想之精深博大處，終不易於言下盡求速瞭。讀者貴能細心玩索。明得一家是一家，明得一節是一節，明得一句是一句。若能反覆研玩，積累之久，自能有豁然貫通之境。

十一、無思想之民族，決不能獨立自存於世界之上。思想必有淵源，有生命，無淵源無生命之思想，乃等於小兒學語，不得稱之爲思想。今天中國之思想界，正不幸像犯了一小兒學語之病。本書旨在指示出中國思想之深遠的淵源，抉發出中國思想之真實的生命。學者由此窺入，明體可以達用，博古可以通今，庶乎使中國民族之將來，仍可自有思想，自覓出路。幸讀此書者，切勿以知道一些舊公案，拾得一些舊話頭，即爲了事。

中國思想史

目次

(一) 思想和思想史·····	一
(二) 中國思想史·····	一
(三) 春秋時代·····	二
(四) 子產·····	二
(五) 叔孫豹·····	四
(六) 孔子·····	五
(七) 戰國時代·····	一三
(八) 墨子·····	一三
(九) 楊朱·····	一六
(一〇) 孟子·····	一七
(一一) 莊子·····	二一
(一二) 惠施與公孫龍·····	三〇
(一三) 荀卿·····	三四

(一四) 老子·····	四一
(一五) 韓非·····	四七
(一六) 秦漢時代·····	五一
(一七) 易傳和中庸·····	五一
(一八) 大學與禮運·····	六三
(一九) 鄒衍與董仲舒·····	六六
(二〇) 王充·····	六八
(二一) 魏晉時代·····	七〇
(二二) 王弼·····	七一
(二三) 郭象與向秀·····	七五
(二四) 東晉清談·····	八四
(二五) 南北朝隋唐之佛學·····	八六
(二六) 竺道生·····	八八
(二七) 慧能·····	九二
(二八) 慧能以下之禪宗·····	九八
(二九) 宋元明時代·····	一〇〇

(三〇) 周濂溪·····	一〇〇
(三一) 邵康節·····	一〇三
(三二) 張橫渠·····	一〇六
(三三) 程明道·····	一一〇
(三四) 程伊川·····	一一三
(三五) 朱晦菴·····	一一七
(三六) 陸象山·····	一二八
(三七) 王陽明·····	一三〇
(三八) 清代·····	一四二
(三九) 王船山·····	一四三
(四〇) 顏習齋·····	一四九
(四一) 戴東原·····	一五三
(四二) 章實齋·····	一六〇
(四三) 近代·····	一六三
(四四) 孫中山·····	一六六

中國思想史

(一) 思想和思想史

佛經上說：有生滅心，有相續心。普通人心都是剎那起滅，一刻兒想這，一刻兒想那，很少能專注一對象，一問題，連續想下相續心便成了思想。有些人能對一事實一問題，窮年累月，不斷注意思索，甚至有畢生竭精殫慮在某一問題或某幾問題上的，這些便成為思想家。但宇宙間，人生界，有幾件大事，幾個大問題，雖經一兩個人窮老思索，也獲不到結論，於是後人沿他思路，繼續擴大繼續深入，如是般想去，便成為思想史。有些注意這問題，有些注意那問題，有些注意問題之這一面，有些注意那一面，注意對象不同，思路分歧，所得結果也不一致，這就形成思想史上的許多派別。

(二) 中國思想史

有文化有歷史的民族，必然能對宇宙人生某幾件大事，某幾個問題，認真思索。經歷了幾百年乃至幾千年的悠長歲月，其實也僅能對宇宙人生某幾件事，某幾個問題，有他們一些意見，還待以後繼續闡發，繼續證成這是某民族的思想史，也還該把別一民族之所思所得來比較對證。將來在全人類的思想史裏，民族思想也只成為一派別。