

学习《关于人道主义和异化问题》

辅导材料

(校 内 用 书)

中共中国人民大学委员会宣传部编

目 录

学习《关于人道主义和异

化问题》第一部分的体会……………李秀林…… 1

学习《关于人道主义和异

化问题》第二部分的体会……………卫兴华……16

学习《关于人道主义和异

化问题》第三部分的体会……………罗国杰……29

学习《关于人道主义和异

化问题》第四部分的体会……………靳辉明……63

学习《关于人道主义和异化问题》

第一部分的体会

李 秀 林

胡乔木同志的《关于人道主义和异化问题》，是一篇高水平的、有重大意义的好文章。根据中央指示和教育部通知，文章要作为大专院校学生的必读教材。要让学生学，我们当教师的、当干部的首先要学。我自己刚刚在学，还未学好。根据分配给我的任务，谈谈学习第一部分的体会，和同志们一起讨论，不妥之处，请批评指正。

文章共分四个问题，前头有前言，最后有结束语。先结合结束语谈谈前言。前言共三段，学习时可领会以下三点：

第一，争论的背景。乔木同志的文章，是针对近年来我国理论界围绕人道主义和异化问题展开的一场争论而写的。近年来，就这个问题在国内公开发表的文章有六、七百篇，从文章和其他方面的情况看，确实出现了一股宣传人道主义世界观、历史观和社会主义异化论，要用抽象的人道主义来“补充”马克思主义，甚至要把马克思主义归结为或部分地归结为人道主义的思潮。它在思想界特别是青年中产生了不好的影响。

这种错误思潮的出现，有一定的国内和国际的历史背景。就国内背景说，它可以是对“文化大革命”的一种反动。从斥责林彪、江青反革命集团践踏人的尊严、不把人当人看的罪行中，从批评我们党和毛泽东同志晚年所犯的“左”的错误中，有的人走向了另一个极端——怀疑马列主义、毛泽东

思想，怀疑社会主义和党的领导。这股错误思潮就迎合了，或者说在理论上表现了这种倾向。

从国际背景看，随着对外开放和文化交流这一正确政策的实施，各种西方的学术文化思想也大量涌入，其中就包括关于人道主义和异化理论的一些哲学流派，例如存在主义、“马克思学”等等。

对于这股错误思潮，一开始就有一些理论工作者从马克思主义立场进行了抵制和批评，但未能阻止它的蔓延，以致党中央不得不出来讲活。乔木同志的文章就是针对这种错误思潮而写的。

第二，争论的实质。文章指出，这“不是一般的学术理论问题，而是关系到是否坚持马克思主义的基本原理和能否正确认识社会主义实践的有重大现实政治意义的学术理论问题。”

（第67页）

（1）这确实是一个学术理论问题：它学术性、理论性很强；它一般属于人民内部的、党内的是非问题。

（2）但又是具有重大现实政治意义的学术理论问题：它涉及到党的理论基础和指导思想，这本身就有重大的政治意义；它关系到能否正确对待社会主义和党的领导，理论上正确与否将会引出完全不同的政治后果，正如文章严肃地指出的：“如果我们不起来批评这种错误思潮，维护马克思主义的健康发展，那么不难想象，若干年后，将会产生怎样的恶果。”（第69页）

第三，发表这篇文章的意义。上面已经涉及到了这个问题，这里再谈几点想法。

（1）从提高理论研究工作的水平看。文章运用马克思主义历史唯物主义的基本观点，回答了现实中提出的迫切问题，

反过来又在若干理论问题上向前推进了马克思主义。文章所体现的理论和实际的统一，深刻的内容和朴实无华、同志式讨论问题的文风的统一，坚持马克思主义和发展马克思主义的统一，为我们哲学社会科学的研究工作和教学工作树立了典范。

(2) 从加强思想政治工作看。马克思主义理论是进行思想政治工作的武器和指南。把一些模糊的、错误的思想认识问题提到理论的、世界观和历史观的高度来分析，这样才有深刻的说服力，才能取得比较扎实的成效。文章从理论上澄清了多年来在一系列问题上的思想混乱，这对于提高我们的认识水平和辨别是非的能力，对于加强社会主义精神文明建设，清除精神污染，对于从根本上加强对青年学生的思想政治工作，都是十分重要的。

(3) 从保持党的思想上的统一看。整党的关键首先是加强学习、统一思想，把全党的思想统一到马列主义、毛泽东思想上来，统一到三中全会以来党的路线、方针和政策上来，统一到十二大所确定的总任务、总目标上来，统一到十二届二中全会的决定上来。而乔木同志的文章则为我们思想理论战线和文教战线上的共产党员在整党中达到思想统一，提供了一个新的重要的学习文件。

对前言的体会，就谈这些。下面谈谈文章第一部分的内容。

第一部分同其他三部分一样，都以提问的方式作为标题，表现了文章的尖锐性、针对性。第一部分的标题是：究竟什么是社会进步的动力？这一部分的整个内容就是对这个问题的回答，基本思想是讲在人类社会发展和进步问题上人道主义的历史唯心主义和马克思主义的历史唯物主义的根本对立。这一部分共分十九段。开头第一段提出两种历史观，两种回答，

以后的整个论述都在说明为什么作为世界观、历史观的人道主义是错误的，为什么只有马克思主义的历史唯物主义才是正确的。

下面分四个问题来谈。

（一）作为世界观、历史观的人道主义 （第二——三段）

关于人道主义，有两方面的含义：一是作为世界观和历史观（特别是历史观）；一是作为伦理原则和道德规范。作为伦理原则和道德规范的人道主义，又有资产阶级的人道主义和社会主义的人道主义。这些问题，在文章的第三部分将会具体讲到。第一部分侧重于对作为世界观、历史观的人道主义的分析 and 批判。

1、资产阶级人道主义。它有两种形式： 人文主义和人道主义。

（1）人文主义产生于十四——十六世纪欧洲的文艺复兴时期，它是人道主义的最初形式。人文主义来自拉丁文humanitas，意为人性、教养等。人文主义一词有两方面的含义：一是指人文科学，即同人类利益有关的学问，以此区别于中世纪占统治地位的神学。一是指一种思想和主张，它反对以神为中心，主张以人为中心；反对神性，主张尊重人性；反对禁欲主义，重视人的世俗生活和世俗享受，等等。文章取后一种意义，认为它是人道主义的最初表现。人文主义和人道主义在拉丁文是两个字，在英文中是一个字，在译为汉语时往往相互通用。对于人文主义这个译文，为了便于理解，可以把“人”和

“文”联系起来。那时的以人为中心的主张，是同文艺复兴时期主张恢复振兴被中世纪神学所扼杀了的古代希腊的文学、艺术、学术等精神文化有着密切的关系。人文主义在当时反对作为封建制度精神支柱的中世纪神学的斗争中，起了巨大的进步作用；一些人文主义的代表人物，如达·芬奇、拉斐尔、米开朗琪罗等的艺术珍品，为人类贡献了十分宝贵的精神财富。

（2）人道主义在十七、十八世纪资产阶级革命时期跃居到历史的前台。人道主义来自拉丁文humanus，和人文主义字根相同，而更带有抽象理论的味道。汉语译为人道主义，可以理解为同“道”相关。“道”者，现象背后起支配作用的某种东西之谓也。人道主义同作为它的最初形式的人文主义相比，它反封建的倾向更加尖锐和鲜明；它更带有世界观、历史观的性质，具有完整的理论形态。这反映了资产阶级比文艺复兴时期更加强化和成熟。这一时期的人道主义，在理论上的中心问题是用理性反对信仰，用科学反对宗教，把理性当作衡量历史的尺度，当作裁决一切事物的审判台。人道主义者提出“天赋人权”和“自由、平等、博爱”等口号，主张要启开专制和神学加给人们心灵上的使人愚昧的蒙蔽物，这就是资产阶级的启蒙运动。人道主义在法国革命中起了重要的作用，如恩格斯所说，那时的哲学革命作了政治变革的前导。

（3）人文主义者和人道主义者尽管在历史上起了重大的进步作用，但他们在历史观上是唯心主义的。这主要表现在他们对人、人性的解释和对人、人性作用的估价上。①他们所说的人和人性是脱离具体历史条件的抽象的人和抽象的人性；②他们把这种抽象化的人性（善良的天性或理性）当作历史发展和社会进步的动力。这样，就既不能正确地说明人，也不能正确地说明历史。

2、空想社会主义的历史观。

十九世纪以法国的圣西门、付立叶和英国的欧文为代表的空想社会主义学说，也是用抽象的人性、人的本质来解释历史的，在这一点上，它的历史观也是带有人道主义色彩的历史唯心主义。

(1) 空想社会主义的历史功绩。主要是：①对资本主义的黑暗和罪恶进行了猛烈的抨击；②提出了包括消灭剥削和压迫，实行各尽所能、按需分配等在内的一系列卓越的思想以及改革社会的设想和方案；③它是尚不成熟的无产阶级革命要求的理论表现，对于促进工人的觉醒起了一定的作用；④它成为马克思主义的一个重要的理论来源。

(2) 空想社会主义的局限性。它在理论上有很大的局限性，这主要表现在：①它同人道主义者一样，用抽象的人性、理性来解释历史，认为资本主义的罪恶不过是人类理性的迷误；消除这些罪恶是思维着的理性的任务；社会主义也就是理性的真正实现。显然，这都是唯心主义的。②从这种理论出发，当然找不到改革社会的现实道路，必然会使自己的主张陷于空想，给无产阶级革命斗争所提供的只能是一种幻想的武器。

(二) 科学地揭示了社会进步动力的历史唯物主义 (第四——七段)

这几段，有针对性地阐述了历史唯物主义的基本观点，内容非常丰富。学习时可着重把握以下几点：

1、考察历史的出发点。

“出发点”是个多义词，按照通常的用法主要有这样一些

含义：根本指导思想（把什么摆在第一位，以什么为基础），如一切从实际出发就取的这种含义；研究对象，如各门科学以什么为对象；逻辑起点，一门科学的理论叙述、逻辑展开从那里开始。我同意有的同志的意见，文章所说的出发点主要是在第一种含义上使用的。

为了说明考察、解释历史应从哪里出发，有必要明确社会历史观的基本问题。这个问题就是社会存在（社会的物质关系）和社会意识（社会的思想关系）何者为第一性何者为第二性、究竟是谁决定谁的问题。两种历史观，两种回答，从而就有两种不同的出发点。唯物史观认为物质关系是第一性的、基础的东西，考察历史应从物质关系出发；人道主义的唯心史观则相反，主张从抽象的人性、理性等精神的东西出发来解释历史。

文章在讲到社会的基础和解释历史的出发点时，引证和使用了几种提法：社会物质生活条件、物质生活本身、物质生产活动、生产方式、交往形式或交换方式、生产力、社会关系、生产关系等等。这些概念并不完全相同，但它们都属于同一序列的范畴，从本质上看都属于社会生活的物质的方面，即唯物史观之“物”。这“物”不是单纯的自然物，也不是某一具体的实物，而是人们的物质关系。这是历史唯物主义的出发点。正如文章所说：“人类社会，人们的社会关系（首先是生产关系），这就是马克思主义的新的出发点。”（第11页）为了对出发点了解得具体一点，有必要分析一下社会的基本结构。

2、社会的基本结构。

要解剖以物质生产为基础的社会结构，可以有不同的方法。主要是：

“二分法”——物质关系（社会存在）和思想关系（社会

意识)；

“三分法”——生产力，生产关系（经济基础）和上层建筑；

“四分法”——生产力，生产关系（经济基础），政治上层建筑（政治制度和设施）和观念上层建筑（思想体系、意识形态）；

“五分法”——生产力，经济关系，政治制度，社会心理和思想体系（参看《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第159页）。

这些有略有详的划分方法，都是可以成立的，贯穿于其中的是社会的基本矛盾。

3. 社会的基本矛盾。

以上的分析可以看出，社会的结构基本上三个层次：生产力、生产关系（经济基础）、上层建筑。这三个层次，由前往后层次决定，由后往前层次反作用。它们的决定作用和反作用即相互作用构成了社会的矛盾运动。于是，引出一个概念：社会基本矛盾。小平同志指出：“关于基本矛盾，我想现在还是按照毛泽东同志在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》一文中的提法比较好。毛泽东同志说：‘在社会主义社会中，基本的矛盾仍然是生产关系和生产力之间的矛盾，上层建筑和经济基础之间的矛盾。’”（《邓小平文选》第168页）矛盾是事物发展的动力，社会基本矛盾（在阶级社会中主要表现为阶级矛盾）也就是社会发展的基本动力。

在社会基本矛盾中，生产关系和生产力之间的矛盾又是最基本的，它决定着上层建筑和经济基础之间的矛盾；而在生产力和生产关系的矛盾关系中，生产力又是最后的决定力量。这

样，我们就可以理解文章所得出的这样一个结论：“历史唯物主义指出，生产力的发展，生产力同生产关系的矛盾，以及在阶级社会中表现这一矛盾的阶级斗争，才是历史发展的动力。”“因为找到了对人类社会进步动力问题的科学的回答，无产阶级和人民群众的改造社会、推动历史的革命斗争才得到科学的指导，并因而取得伟大的胜利，开创了人类发展的崭新时代——社会主义时代，使广大劳动人民得到解放。”（第8—9页）

（三）对几个问题的回答（第八——十八段）

文章的这几段主要是对三个论点作了批判性的回答。

1、历史唯物主义是不是“见物不见人”？

有些同志指责历史唯物主义只讲“物”，不讲“人”，“见物不见人”。存在主义更是攻击历史唯物主义是什么“人学的空场”。这种指责和攻击是没有根据的。文章在这里加了一句未定稿中没有写的一句话：“当然，某些编得不好的教科书之类是另外一回事。”这句话加得好。一些教科书确实存在着某些“见物不见人”的毛病，但它们不是对历史唯物主义的科学表达，不能代表历史唯物主义的全貌。

至于本来意义上的历史唯物主义，它不仅没有抛开人，相反地，只有它才对入及其作用作出了科学的解释。

（1）唯物史观没有抛开人。唯物史观当然是从“物”（社会的物质关系）出发来解释历史，但这丝毫也没有抛开人。它所讲的“物”是指人们的物质生产活动；是人和自然界这个物质世界相互作用，或如马克思所说的进行“物质交换”而形成的生产力；是人们所结成的物质的生产关系等等。前面我们分析到的社会结构的基本层次，社会生活的各个领域，都是人所

参加的，人和人的活动在社会生活的各方面是无所不在的。离开人，就根本无法说清社会的物质关系。一切社会科学都以人类社会为研究对象，怎么能抛开人呢？就是研究人以外的自然界的自然科学也不能抛开人。法国的著名昆虫学家法布尔用图画、寓言形式写了一本《昆虫记》。其中写到两只昆虫的对话：益虫指责害虫如何不道德，如何可恶；害虫回答说，你说的都是人话。确实，抛开人，不从人的实践需要出发，也就无所谓益虫和害虫了，这样也就没有昆虫学以至整个自然科学了。至于社会科学那就更谈不到了。

（2）历史唯物主义科学地说明了人。历史唯物主义不仅没有抛开人，而且只有它才对人作出了科学的解释。①它科学地说明了人的历史。列宁指出：“只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的高度，才有可靠的根据把社会形态的发展看作自然历史过程。不言而喻，没有这种观点，也就不会有社会科学。”（《列宁选集》第1卷，第8页）在这个自然历史过程中，一刻也没有抛开人和人的作用，但它却是一个不依人的主观意志为转移的客观的辩证过程。②它科学地说明了人如何创造历史。历史是人创造的，首先是通过物质生产活动，通过在这个基础上的社会斗争（在阶级社会中主要是阶级斗争）来创造历史的。因此，归根到底，从事物质生产的人民才是历史的主要创造力量。③它指明了所有的人都得到全面自由的发展即全人类最后得到解放的正确道路。这样的学说，不是最关心人、最能代表全人类的利益吗？

（3）在人的问题上的根本分歧。马克思主义的历史唯物主义和历史唯心主义的人道主义的分歧并不在于前者不讲人、不研究人，只有后者才讲人、才研究人。它们都在讲人、研究人。分歧在于怎样去讲人，去研究人。历史唯物主义只是抛开

对人、人性、人的本质的抽象议论，而把这一切放到一定的社会关系、首先是生产关系中去考察。这是关于人的问题上的唯一正确的观点和方法。

2、把人当作马克思主义的出发点错在哪里？

有的同志提出“人是马克思主义的出发点”。乔木同志的文章指出：“这是一个典型的混淆马克思主义同资产阶级人道主义、历史唯物主义同历史唯心主义的界限的命题。”（第10页）为什么这么说呢？

（1）人是出发点不是马克思主义的命题。如果把抽象的人当作出发点就不是马克思主义，如果是马克思主义就不能从抽象的人出发。马克思在他思想发展的过程中，由于受到过费尔巴哈人本主义的影响，确实把人当作出发点，这在他一八四五年以前的著作中有着程度不同的表现。但是，正是由于他越过了以抽象的人作为出发点的人本主义或人道主义，着手从分析人们的物质生产活动和物质生产关系出发来具体地理解人，才创立了马克思主义。停留在从抽象的人出发时，还不是马克思主义；一旦成为马克思主义，就不再是从抽象的人出发了。所以，把人作为出发点，不能说明马克思主义和资产阶级人道主义的区别，而恰恰是把二者混淆起来。

（2）人的本质在于它是社会关系的总和。马克思主义找到了新的出发点后，对人和人的本质作出了科学的解释：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和”。人的本质是社会关系的总和，可从以下几个方面来理解：①人固然有饮食男女等自然属性，但人的本质在于社会性；②社会关系不是单一的，而是复杂的，规定人的本质的社会关系是个综合体，其中生产关系是基础；③社会关系是具体的、历史的，因而人的本质也是变化的，一成不变

的人、人性、人的本质是没有的；④在阶级社会中，社会关系主要表现为阶级关系，因此，人的本质属性主要表现为阶级性。这样的人，才是现实的、具体的、活生生的人。

（3）人是出发点的逻辑矛盾。把人看作现实的人同“人是马克思主义的出发点”是不能调和的。主张人是马克思主义的出发点的同志认为，他们所说的人也是现实的、具体的、社会的人。可是这样一来，作为出发点的人，就要由社会关系来规定，就是说人本身还要以社会关系作为出发点，那么人也就不是出发了；或者仍然坚持人是出发点，它不能再超出，它背后再没有规定它的东西，相反它要去规定和解释别的社会现象，于是人就必然是抽象的、社会关系之外的人了。所以，“人是现实的、处在社会关系中的人”和“人是马克思主义的出发点”这两个论断相互矛盾，不能调和，或者坚持前者抛弃后者，或者坚持后者否定前者，二者必居其一。

（4）人是出发点在理论上是没有根据的。宣传“人是马克思主义的出发点”的同志，还引证了不少马克思的话来论证自己的观点。这里需要注意两点：①马克思还处在转变过程中的一些不成熟的著作里，确实讲过“人的根本就是人本身”、“人本身是人的最高本质”等这一类的话，但那不能代表成熟的、马克思主义的观点；②马克思一旦成为马克思主义者，他就十分坚决地消除或清算了人本主义的痕迹，非常明确地反复讲到马克思主义的出发点究竟是什么，文章引了一些论述，这里就不再重复了。文章的这种论述方法，是很有说服力的。

3. “人——非人——人”的公式为什么不对？

文章指出：“这是一种典型的人道主义的唯心主义历史观。”这个批评，比起对前一个命题的批评来分量要重，不过也是恰如其份的、实事求是的。

(1) 这是个唯心主义的公式。各种人道主义的学说，说法尽管各异，但本质上有着共同性：从一个抽象的人或人性的概念出发，接着又否定它，最后又回到它。例如，“理性——理性的迷误——理性”，“公平——不公平——公平”等等。表面看来，似乎很辩证，很符合否定之否定规律，然而由于这类公式都不是从客观的历史的现实出发，而是从抽象的概念、抽象的人性出发，因而就变成了公式主义、唯心主义。由此得出一个教训：讲辩证法一定要以唯物论为基础，要坚持从实际出发，否则就不是科学的辩证法，就会变成纯粹的无谓的思辨。

(2) 这个公式是荒唐的。从这种纯粹的无谓的思辨出发，可以引出非常荒唐的结论，甚至连神学家也可以赞同，认为他们的“乐园——失乐园——复乐园”的历史公式同马克思主义是一致的。可见，把上述玄学的公式当成马克思主义，简直是严肃的科学研究当作儿戏。诚如文章所说：“这很难说不是对马克思主义开玩笑。”（第17页）

(3) 人类历史是以生产方式为基础的发展进步的过程。马克思主义认为，人类的历史首先是生产方式发展的历史。生产力的发展不可遏止，由此引起生产关系的更新和上层建筑的变革，以致整个社会的发展。社会历史尽管有曲折、有时甚至会出现暂时的倒退，但总的趋势是向前的，是进步的。从原始社会到奴隶社会，是人类社会的巨大进步；几个私有制社会，也一个比一个进步；当然，由资本主义发展到社会主义更是历史的一次伟大飞跃。不能把原始社会理想化；不能把私有制社会的历史地位一笔抹煞。衡量历史进步的尺度只能是生产方式的发展，以及与之相应的社会、政治、文化、科学、教育的发展，一句话，是社会物质文明和精神文明的水平，而不是抽象

的人性。用这个标准来看，私有制社会比起原始社会来，无论如何是一个进步。当然这种进步由于是在阶级剥削和压迫中，在阶级对抗中实现的，因而必然会伴随着许多罪恶、苦难和堕落。正如马克思所说：“当文明一开始的时候，生产就开始建立在级别、等级和阶级的对抗上，最后建立在积累的劳动和直接的劳动的对抗上。没有对抗就没有进步。这是文明直到今天所遵循的规律。”（《马克思恩格斯全集》第4卷，第104页）马克思的话可以从两方面来理解：一是进步的对抗性，就是说，历史进步是在矛盾、对抗中，是伴随着罪恶、苦难和堕落而实现的；一是对抗的进步性，对抗在一定历史阶段上不仅是不可避免的，而且具有进步的作用，不能割断历史。恩格斯也说过，没有古代奴隶制就没有现代社会主义。这完全是一种科学的对待历史的态度。

（四）划清两种历史观的界限（第十九段）

这是这一部分的结论。有些宣传人道主义世界观和历史观的同志总是要把自己的观点说成是马克思主义的，有的同志可能主观愿望上是真诚的，但是这两种世界观和历史观是根本对立的，不能混淆它们的界限。一些同志要把两种世界观、历史观混同起来的种种说法，都是不能成立的。

1、两种世界观和历史观不能互相归结。

如果把马克思主义纳入人道主义而成为人道主义的一个派别，那就把人道主义看成比马克思主义更高的东西；如果把人道主义纳入马克思主义而成为马克思主义的一部分，甚至成为它的实质和核心，那就是把唯心主义当成了唯物主义，或者说有一种唯心主义的唯物主义。这两种说法，都是把马克思主义人道主义化。不管怎么个“化”法，或者用人道主义“重新说

明”马克思主义，或者认为只有用人道主义“重新说明”了的马克思主义才是真正的马克思主义，这都不行。这样“化”来“化”去，就把马克思主义“化”掉了。所以，这两种世界观根本不能“化”在一起，“根本不能互相混合、互相纳入、互相包含或互相归结。完全归结不能，部分归结也不能。”（第19页）

2、只有马克思主义才能科学地说明人道主义。

人道主义不能说明马克思主义，正如一般唯心主义不能说明而只能歪曲唯物主义一样。相反地，马克思主义倒能科学地说明人道主义：说明它的历史根源和阶级基础；肯定它的历史作用；指出它的历史局限性。用抽象的人不能说明历史；相反地，只有用历史本身的发展才能科学地说明人；说明人的本质；说明人的历史；说明人在历史中的作用；指出人类解放的道路。

3、坚持马克思主义，发展马克思主义。

马克思主义需要发展，也一定能够发展，事实上也正在发展。但是，我们要求的发展是健康的发展。要健康地发展就必须坚持。离开马克思主义的轨道，把属于代表着过去了的一代的学说、主张当作新发现来“补充”、“纠正”和“发展”马克思主义，那不是真发展，而是倒退。是从历史唯物主义倒退到历史唯心主义，从科学社会主义（以唯物史观为基石）倒退到空想社会主义。这种倒退回去的东西，在历史上曾经有过积极的作用，但它在现在就只能起到消极的作用了。

坚持和发展的关系还有另一面，这就是不发展也不能坚持。时代在前进，实践在发展，新情况、新问题需要作出新的回答，得出新的结论。不研究这些新情况，不回答这些新问题，马克思主义就难免要陷于僵化；人们就会对马克思主义发生动