

論衡研究

邵毅平 著

蔚山大學校 出版部



論 衡 研 究

인 쇄 일/1995. 10. 12.

발 행 일/1995. 10. 16.

지 은 이/邵 毅 平

발 행 인/이 상 주

발 행 처/울산대학교 출판부

등록번호/1981. 11. 13 울산시 제3호

연 락 처/경남 울산시 남구 무거동 산 29번지

TEL. 78-2488, FAX. 77-3011

값 9,000 원

ISBN 89-7868-537-4



邵 毅 平

- 中國江蘇無錫人
- 1957年生於上海
- 復旦大學文學碩士、文學博士
- 現在 蔚山大學校中語中文學科助教授
- 專攻 中國古典文學

- 著述
- 《中國詩史》(共譯, 1986)
- 《中國文學中所表現的自然與自然觀》(譯, 1989)
- 《日本學者中國詞學論文集》(共譯, 1991)
- 《中國詩歌：智慧的水珠》(著, 1991)
- 《洞達人性的智慧》(著, 1992)
- 《傳統中國商人的文學呈現》(著, 1993)
- 《中國文學表現商人的歷史的研究》(著, 1994)
- 《中國文學史》(共著, 1995)

울산대학교 출판부가 발행한 책들

- 중국고전소설 총목제요 제 I 집
중국 강소성 사회과학연구소 편 · 오순방 외
옮김/4×6배판/707면/양장 39,000원
- 일본속의 한국
노성환 지음/신국판/230면/5,000원
- 한국전통 대중가요의 연구
이노형 지음/신국판/240면/6,000원
- 한일왕권신화
노성환 지음/신국판/240면/6,000원
- 울산 · 울주지방 민요 자료집
울산대학교 인문과학연구소/신국판
/972면/25,000원
- ANTOLOGY POETICA DE SOWOL KIM
(김소월 번역 시집)
김소월 지음 · 김창환, J · A뽀야도스
옮김/신국판/131면/4,500원
- 칸트철학과 물자체
문성학 지음/신국판/260면/7,000원
- 철학은 요청적으로 희망하는 것이다.
김진 지음/신국판/285면/5,500원
- 칸트와 선험화용론
김진 지음/신국판/228면/8,000원

論衡研究

邵毅平
著

蔚山大學校 出版部

原书空白页

自序

王充的《論衡》，不僅是中國思想史上，而且也是世界思想史上的一部巨著。對於《論衡》及其作者的研究，歷來受到海內外漢學者的高度重視。

自八十年代初起，我便開始從事《論衡》的研究，至今已歷十餘年之久。在這期間，陸續寫成了十五篇論文，總計二十五萬字左右，先後發表在中國、韓國和日本的各學術刊物上。現在將它們結集為一書，以對這個研究作一初步總結。

大多數《論衡》研究者的研究重點，是《論衡》的思想；但是本書的研究重點，則是關於《論衡》的成書、與王充其他各書的關係、流傳、評論等等方面的問題。因為我認為這些問題不研究清楚，便無法正確地開展對於《論衡》的思想的研究；而長期以來這些問題却一直沒有受到應有的重視，以致在關於《論衡》的思想的研究方面也出現了種種問題。當然，本書也並不忽略對於《論衡》的思想的研究，祇是所取角度大抵與一般流行的研究有所不同。

本書的第一編“《論衡》的成書”，旨在探討《論衡》成書方面的若干問題。第一章《〈論衡〉造於永平末定於建初之年考》，通過若干重要史料的分析與考證，否定了長期以來人們認為的“《論衡》的寫作經歷了自明帝永平初至章帝章和時或和帝永元初的三十餘年間”的舊說，提出了“《論衡》作於自明帝永平末至章帝建初末的十餘年間”的新說。第二章《王充三次撰集〈論衡〉說平議》，對在中國的《論衡》研究界甚有影響的“王充三次撰集《論衡》說”提出了異論，認為王充是一次而不是三次撰成他的《論衡》的。第三章《〈論衡〉篇目排列內在關係考》，通過對於《論衡》八十五篇之間關係的考察，揭示了王充當初寫作與編排《論衡》的基

本原則：既是按時代先後的，又是有計劃的。第四章《〈論衡〉頌漢諸篇寫作動因考》，通過對於王充寫作從《齊世》到《佚文》這組頌漢之文的隱秘動機與時代背景的考察，揭示了王充的具體寫作環境的一個側面以及東漢前期文壇的嚴峻狀況。

本書的第二編“《論衡》與王充其他各書”，旨在探討《論衡》與王充其他各書的關係方面的若干問題。第一章《論王充〈譏俗〉〈節義〉〈政務〉〈養性〉等書不在今本〈論衡〉之中》，對在中國的《論衡》研究界甚有影響的“今本《論衡》之中已經混合了王充的其他各書，所以王充的其他各書均未亡佚”的說法提出了異論，重新確認了認為王充其他各書均已亡佚的傳統說法。第二章《王充〈譏俗〉〈節義〉〈政務〉〈養性〉等書考》，根據現在所能見到的有關王充其他各書的隻言片語，考察了它們的寫作順序、寫作時間、寫作宗旨、文章風格和亡佚情況等等方面的問題，澄清了它們與《論衡》之間的關係。

本書的第三編“《論衡》的流傳”，旨在探討《論衡》早期流傳史上的若干問題。第一章《蔡邕入吳始得《論衡》說獻疑》，通過一條新的史料的發現與考證，否定了流傳了一千多年的“蔡邕入吳始得《論衡》”的舊說，提出了蔡邕早在入吳之前即已讀過《論衡》的新說。第二章《〈論衡〉早期流傳影響考》，通過若干史料的鉤稽與分析，描述了《論衡》從成書到第一個版本出現這一千多年間的早期流傳影響的狀況。

本書的第四編“《論衡》的評論”，旨在探討《論衡》評論史上的若干問題。第一章《近兩千年來〈論衡〉評價綜論》，考察了從《論衡》成書到近代近兩千年間有關《論衡》的評價的變遷歷史，並揭示了這種變遷與各個時期的思想意識的演化的密切關係。第二章《〈論衡〉評論中所反映的歷代文章觀的變遷》和第三章《〈論衡〉評論中所反映的理性精神與非理性精神的衝突》，分別從文章觀和思想史的側面，考察了圍繞《論衡》的評論的變遷與各個時期思想意識的演化的密切關係。

本書的第五編“《論衡》的思想”，旨在探討《論衡》的思想方面的若

干問題。第一章《〈論衡〉與〈原始思維〉比較閱讀札記》，通過將《論衡》與法國社會學家列維－布留爾的名著《原始思維》作比較閱讀，提出了對於《論衡》中所記載的種種“迷信陋俗”的新的解釋，並試圖重新評價《論衡》的理性精神的劃時代意義。第二章《論王充的悲觀主義人生觀》，對於王充的悲觀主義人生觀的內容和意義作了較為全面的分析，並探討了它與王充自己的人生遭遇、他所處的時代環境、以及他整個的思想體系的密切關係。第三章《論王充文論的立說基準的多重性與統一性》，揭示了王充文論的九種立說基準，以及其背後的自我中心主義，試圖藉此解決歷來讓學者們感到頭疼的王充文論的自相矛盾的問題，並進而全面而系統地把握王充文論的各個方面和基本精神。第四章《論王充的功利主義文章觀》，分析了王充文論中的一個核心觀念，指出了王充文論在中國功利主義文論史上的重要影響和地位。

雖然在《論衡》的研究方面，本書取得了若干新的收穫，開拓了若干新的領域，但是我對此仍深感不足，覺得尚有許多工作要做。如果本書的出版，能夠引起海內外《論衡》研究者的興趣，對於他們的研究提供些微的幫助，並得到來自他們的寶貴意見，那將是我所深為盼望和不勝愉悅的。

邵毅平

1995年4月9日識於蔚山大學校

原书空白页

目 次

自 序	3
第一編 《論衡》的成書	9
I. 《論衡》造於永平末定於建初之年考	11
II. 王充三次撰集《論衡》說平議	29
III. 《論衡》篇目排列內在關係考	41
IV. 《論衡》頌漢諸篇寫作動因考	62
第二編 《論衡》與王充其他各書	79
I. 論王充《譏俗》《節義》《政務》《養性》等書不在 今本《論衡》之中	81
II. 王充《譏俗》《節義》《政務》《養性》等書考	94
第三編 《論衡》的流傳	113
I. 蔡邕入吳始得《論衡》說獻疑	115
II. 《論衡》早期流傳影響考	123
第四編 《論衡》的評論	159
I. 近兩千年來《論衡》評價綜論	161
II. 《論衡》評論中所反映的歷代文章觀的變遷	191
III. 《論衡》評論中所反映的理性精神與非理性精神的 衝突	210
第五編 《論衡》的思想	225

I. 《論衡》與《原始思維》比較閱讀札記	227
II. 論王充的悲觀主義人生觀	247
III. 論王充文論的立說基準的多重性與統一性	277
IV. 論王充的功利主義文章觀	297
後 記	309

第一編

《論衡》的成書

原书空白页

I. 《論衡》造於永平末定於建初之年考

《論衡》究竟作於何時？這是一個非常重要而又很難回答的問題。前人對此曾有過各種說法，但或失之錯誤，或失之含混，尚未能有明確而可信的結論。錢大昕《潛研堂文集》卷二七《跋〈論衡〉》云：“《論衡》八十五篇，作於漢永平間。”僅為臆斷之說，與事實相去甚遠。朱謙之《王充著作考》¹⁾認為王充曾三次撰集《論衡》，定本《論衡》則為其最後之撰集，三次撰集歷時約三十年。本編第二章《王充三次撰集〈論衡〉說平議》對此說提出了質疑，認為王充未曾三次撰集《論衡》。胡適《王充的〈論衡〉》²⁾認為，“《論衡》著作的時期很可研究，……據此可見《論衡》不是一個時代做的，大概這書初起在永平初年，當西曆六十餘年，……後來隨時增添修改，大部分當是章帝時著作，直至和帝初年還在修改，故有稱孝章的地方。此書最後的修正，當在西曆九十年左右，……此書的著作與修正，前後共需三十年，……但《論衡》大體是西曆六十年至九十年之間做的，這是大概可以無疑的。”胡適此說，受到後來的學者的祖述，如黃暉《王充年譜》³⁾（以下簡稱“黃《譜》”）認為，“蓋永平初，已屬草，時輟時作，至永平末，方專精一志也。……總上所考，則知《論衡》大半作於章帝時，……至和帝永元中，還改定舊稿。則仲任於此書致力前後凡三十年，亦云勤矣！”鍾肇鵬《王充年譜》⁴⁾（以下簡稱“鍾《譜》”）認為，“永平初開始寫，以後時作時輟，至建初後乃專精致力於此書之寫作，邊作邊改，

1) 《文史》第一輯，中華書局，1962年10月；又收入蔣祖怡《王充卷》。

2) 《現代學生》第一卷第四、六、八、九期，1931年；又收入黃暉《論衡校釋》附編四。

3) 收入《論衡校釋》附編二，長沙商務印書館，1938年；中華書局，1990年。

4) 齊魯書社，1983年。

至章帝末乃完全定稿，前後近三十年。”“蓋自永平初草創《論衡》，至永平末建初中乃集中精力專致意於此書之撰述，故《論衡》大部分成於建初之年。然最後定稿直至章和之時，全書創作將近三十年。”此說蓋糅合兩條材料而成：其一是《太平御覽》六〇二引《論衡·自紀篇》語：“《論衡》造於永平末，定於建初之年耳”（此語自黃《譜》以來一直被誤認作《會稽典錄》語，至鍾《譜》始獲糾正）；其二是《論衡·講瑞篇》末的“爲此論草於永平之初，……至元和、章和之際，……此篇已成，故不得載”一段話。兩條材料似乎具有若干“矛盾”之處：一是《自紀篇》說《論衡》“造於永平末”，而《講瑞篇》却說本文“草於永平之初”；二是《自紀篇》說《論衡》“定於建初之年”，而《講瑞篇》這段話却顯然是和帝永元間的筆墨。對於第一個矛盾，黃《譜》和鍾《譜》是這樣解決的，即或作調停之說，認爲永平初是“開始寫”之時，永平末纔是“正式寫”之時；或如鍾《譜》，逕將“《論衡》造於永平末”的“末”字作爲“初”字之誤，因此，認爲《論衡》是“永平初開始寫”的；對於第二個矛盾，黃《譜》和鍾《譜》是這樣解決的，即將“定稿”（而不是“寫作”）的時間往後移至“章帝末”或“和帝初”。這樣，有關《論衡》作年的這兩條似乎具有“矛盾”的材料便被糅合在一起，構成了《論衡》作年的依據。《論衡》作年遂由自“永平末”至“建初之年”的十餘年，延長到自“永平初”至“章和、永元之時”的“近三十年”。這是目前具有代表性的說法，持之者甚多。對此，我的看法是，兩條材料其實並不矛盾。《太平御覽》六〇二引《論衡·自紀篇》語，是確定《論衡》作年的鐵證；而《講瑞篇》末的一節文字，則是確定《論衡》作年的旁證（詳下文）。蔣祖怡《王充年譜》⁵⁾（以下簡稱“蔣《譜》”）云：“《會稽典錄》云：‘《論衡》造於永平末，定於建初之年。’其言可信。王充《論衡》之書，在永平、建初之際，成篇甚多。”其說甚是。本文即試圖從理解《講瑞篇》末附記的確切含義，探討王充元和以後的生活經歷，推測

5) 收入《王充卷》，中州書畫社，1983年。

《論衡》各篇的大致作年及確定各篇之間的相互關係等方面入手，來證成《論衡》“造於永平末，定於建初之年”之說。

一. 元和以後王充未作《論衡》

《太平御覽》六〇二引《論衡·自紀篇》語既曰《論衡》“定於建初之年”，那麼顯而易見元和以後王充未作《論衡》。關於這一點，有三方面的事實可為佐證。首先，《講瑞篇》末的一段話非常值得注意：

爲此論草於永平之初，時來有瑞，其孝明宣惠，衆瑞並至。至元和、章和之際，孝章耀德，天下和治，嘉瑞奇物，同時俱應，鳳皇騏驎，連出重見，盛於五帝之時。此篇已成，故不得載。

這段話顯然作於和帝永元年間，有的學者據此認為《講瑞篇》乃至《論衡》至章帝章和末或和帝永元中方始定稿。如黃《譜》於和帝永元元年（89）王充六十三歲條下繫云：“續《講瑞篇》稿。按：《講瑞篇》云：‘至元和、章和之際，孝章耀德。’則其續稿，已在章帝死後，故誌於此。”蔣《譜》云：“《論衡·講瑞篇》雖屬草於永平之初，而成篇則在章和、元和之際，此篇在和帝永元中又加修改。”又云：“其中稱章帝爲‘孝章’，具見此篇之成，在章帝死後，或在章帝死後修改。”黃《譜》和蔣《譜》所說，尚祇就《講瑞篇》而言；鍾《譜》則更據此認為《論衡》“邊作邊改，至章帝末乃完全定稿”。這就牽涉到對《講瑞篇》這段話該如何理解的問題了。《講瑞篇》這段話作於和帝永元年間，這是毫無疑問的；但其是否向我們表明《講瑞篇》乃至《論衡》至和帝永元中（或章帝章和末）方始定稿（或又加修改）呢？我覺得完全不能得出這樣的結論。我認為《講瑞篇》的這段話，恰恰證明《講瑞篇》乃至《論衡》已於建初年間定稿，而不是到章帝章和末或和帝永元初纔定稿。爲甚麼這麼說呢？因爲，《講瑞篇》這段話的意思，是說章帝元和、章和之際嘉瑞奇物、鳳凰騏驎甚多，但因為《講瑞篇》乃至《論衡》已經定稿，所以不能載入了（請注意“此篇已成，故