

四庫全書總目

上海大東書局印行

第 八 冊

卷四十一

小學類二

卷四十二

小學類三

卷四十三

小學類存目一

卷四十四

小學類存目二

欽定四庫全書總目卷四十一

經部四十一

小學類二

急就章四卷

通行本

漢史游撰漢書藝文志註稱游爲元帝時黃門令蓋宦官也其始末則不可考矣是書漢志但作急就一篇而小學類末之敘錄則稱史游作急就篇故晉夏侯湛抵疑稱鄉曲之徒一介之士曾諷急就通甲子北齊書稱李鉉九歲入學書急就篇或有篇字或無篇字初無一定隋志作急就章一卷魏書崔浩傳亦稱人多託寫急就章是改篇爲章在魏以後然考張懷瓘書斷曰章草者漢黃門令史游所作也王愔云案此蓋引王愔文字志之語漢元帝時史游作急就章解散隸體漢俗簡惰漸以行之是也然則所謂章草者正因游作是書以所變草法書之後人以其出於急就章遂名章草耳今本每節之首俱有章第幾字知急就章乃其本名或稱急就篇或但稱急就乃偶然異文也其書自始至終無一複字文詞雅奧亦非蒙求諸書所可及玉臺新詠載梁肅子顯烏栖曲有帶邊雜佩琬珀龍句馮氏校本改龍爲紅今檢此書有繫臂琅玕虎魄龍句乃知子顯實用此語馮氏不知而誤改之則遺文瑣事亦頗賴以有徵不僅爲童蒙識字之用矣舊有曹詩崔浩劉芳顏之推註今皆不傳惟顏師古註一卷存王應麟又補註之釐爲四卷師古本比皇象碑多六十三字而少齊國山陽兩章止三十二章應麟藝文志考證標真定常山至高邑句以爲此二章起於東漢最爲精確其註亦考證典核足補師古之闕別有黃庭堅本李燾本朱子越中本字句小有異同應麟所註多從顏本蓋以其考證精深較他家爲可據焉

說文解字三十卷

通行本

漢許慎撰慎字叔重汝南人官至太尉南閣祭酒是書成於和帝永元十二年凡十四篇合目錄一篇爲十五篇分五百四十部爲文九千三百五十三重文一千一百六十三註十三萬三千四百四十字推究六書之義分部

類從至爲精密而訓詁簡實粹不易通又音韻改移古今異讀諧聲諸字亦每難明故傳本往往譌異宋雍熙三年詔徐鉉葛湍王惟恭句中正等重加刊定凡字爲說文註義序例所載而諸部不見者悉爲補錄又有經典相承時俗要用而說文不載者亦皆增加別題之曰新附字其本有正體而俗書譌變者則辨於註中其違戾六書者則別列卷末或註義未備更爲補釋亦題鉉等案以別之音切則一以孫愐唐韻爲定以篇帙繁重每卷各分上下卽今所行毛晉刊本是也明萬歷中宮氏刻李贄說文五音韻譜陳大科序之誤以爲卽鉉校本陳啟源作毛詩稽古編顧炎武作日知錄並沿其謬豈毛氏所刊國初猶未盛行歟書中古文籀文李贄據唐林罕之說以爲晉愍令呂忱所增考慎自序云今序篆文合以古籀其語甚明所記重文之數亦復相應又法書要錄載後魏江式論書表曰晉世義陽王典嗣令任城呂忱表上字林六卷尋其況趣附託許慎說文而按偶章句隱別古籀奇惑之字文得正隸不差篆意則忱書並不古籀亦有顯證如罕之所云呂忱字林多補許慎遺闕者特廣說文未收字耳其書今雖不傳然如唐韻一東部焘字餘字四江部囀字之類云由字林者皆說文所無亦大略可見贄以說文古籀爲忱所增誤之甚矣自魏晉以來言小學者皆祖慎至李陽冰始曲相排斥未協至公然慎書以小篆爲宗至於隸書行書艸書則各爲一體孳生轉變時有異同不悉以小篆相律故顏元孫干祿字書曰自改篆行隸漸失其眞若總據說文便下筆多礙當去泰去甚使輕重合宜徐鉉進說文表亦曰高文大冊則宜以篆籀著之金石至於常行簡牘則艸隸足矣二人皆精通小學而持論如是明黃諫作从古正文一切以篆改隸豈識六書之旨哉至其所引五經文字與今本多不相同或往往自相違異顧炎武日知錄嘗撫其汜下作江有汜渚下又作江有渚渚下作赤鳥已已堅下又作赤鳥堅堅是所云詩用毛氏者亦與今本不同蓋雖一家之學而支派既別亦各不相合好奇者或據之以改經則謬戾殊甚能通其意而又能不泥其迹庶乎爲善讀說文矣

案慎序自稱易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文考劉知幾史通稱古文尚書得

之壁中博士孔安國以校伏生所誦增多二十五篇

案此亦據梅賾古文而言實則孔氏原本僅增多十六篇更以隸古字寫之編爲

四十六卷司馬遷屢採其事故遷多有古說至於後漢孔氏之本遂絕其有見於經典者諸儒皆謂之逸

書是孔氏壁中之書慎不得見說文末載慎子冲上書稱慎古學受之賈逵而後漢書儒林傳又稱扶風

杜林傳古文尚書林同郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭元註解由是古文尚書遂顯於世是慎所謂孔氏

書者卽杜林之本願隋志稱杜林古文尚書所傳僅二十九篇又雜以今文非孔舊本

案古文除去無師說者十六篇正得

伏生二十九篇之數非雜以今文隋志此文亦據梅賾古文未及與漢書互校

古文一語卽說文註中所引亦皆在今文二十八篇之中朱彝尊經義考辨之甚明

案彝尊又謂惟若藥不與略一句出古文

說命始因孟子所引而及之然此句乃徐鍇說文繫傳之語則慎所謂孔氏本者非今五十八篇本矣以

非許慎之原註彝尊偶爾誤記移甲爲乙故今不取其說

意推求漢書藝文志稱劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二文字異者

七百有餘脫字數十云云所謂中古文卽孔氏所上之古文存於中祕者是三家之本立在博士者皆經

劉向以古文勘定改其譌脫其書已皆與古文同儒者據其訓詁言之則曰大小夏侯歐陽尚書據其經

文言之則亦可曰孔氏古文尚書第三家解說祇有伏生二十八篇遞相授受餘所增十六篇不能詮釋

遂置不言故馬融書序稱逸十六篇絕無師說也

案融序今不傳此語見孔穎達尚書正義中使賈逵所傳杜林之本卽今五

十八篇之本則融嘗因之作傳矣安有是語哉又後漢書杜林傳稱林前於西州得漆書古文尚書當寶愛

之雖遭艱困握持不離身云云是林所傳者乃古文字體故謂之漆書是必劉向校正三家之時隨二十八

篇傳出以字非隸古世不行用林偶得之以授逵逵得之以授慎故慎稱爲孔氏本而亦止二十八篇非真

見安國舊本也論尚書者惟說文此句最爲疑竇閻若璩尚書古文疏證牽於此句遂誤以馬鄭所註爲孔

氏原本亦千慮之一失故附考其源流於此

說文繫傳四十卷

兵部侍郎紀昀家藏本

經部

小學類二

二

南唐徐鉉撰錯字楚金廣陵人官至右內史舍人宋兵下江南卒於圍城之中事蹟具南唐書本傳是書凡八篇首通釋三十卷以許慎說文解字十五篇篇析爲二凡錯所發明及徵引經傳者悉加臣錯曰及臣錯案字以別之繼以部敘二卷通論三卷祛妄類聚錯綜疑義系述各一卷祛妄斥李陽冰臆說疑義舉說文偏旁所有而闕其字及篆體筆畫相承小異者部敘擬易序卦傳以明說文五百四十部先後之次類聚則舉字之相比爲義者如一二三四之類錯綜則旁推六書之旨通諸人事以盡其意終以系述則猶史記之自敘也錯嘗別作說文篆韻譜五卷宋孝宗時李燾因之作說文解字五音譜壽自序有曰韻譜當與繫傳並行今韻譜或刻諸學官而繫傳迄莫光顯余蒐訪歲久僅得其七八闕卷誤字無所是正每用太息則繫傳在宋時已殘闕不完矣今相傳僅有鈔本錢曾讀書敏求記至詫爲驚人祕笈然脫誤特甚卷末有熙寧中蘇頌記云舊闕二十五三十共二卷俟別求補寫此本卷三十不闕或續得之以補入卷二十五則直錄其兄鉉所校之本而去其新附之字始後人求其原書不獲因摭鉉書以足之猶之魏書佚天文志以張太素書補之也其餘各部闕文亦多取鉉書竄入考鉉書用孫愐唐韻而錯書則朝散大夫行祕書省校書郎朱翱別爲反切鉉書稱某某切而錯書稱反今書內音切與鉉書無異者其訓釋亦必無異其移撮之迹顯然可見至示部竄入鉉新附之祧祧祧三字尤鑿鑿可證者錯編篇末其文亦似未完無可採補則竟闕之矣此書成於鉉書之前故鉉書多引其說然亦時有同異如鉉本福祐也此作備也鉉本萊耕多艸此作耕名鉉本逆前頓也此作前頓也鉉本鸚大鸚也此從爾雅作天鵲也又鉉本崇字下引禮記調字下引詩之類此作臣錯案禮記曰臣錯案詩曰則錯所引而鉉本潛入許氏者甚多又如學字下云闕此作家本無注臣錯案疑許慎子許沖所言也是鉉直刪去家本無注四字改用一闕字矣其憑臆刪改非賴此書之存何以證之哉此書本出蘇頌所傳篆文爲監察王聖美翰林祗候劉允恭所書卷末題子容者卽頌字也乾道癸巳尤袤得於葉夢得家寫以與李燾詳見袤跋書中有稱臣次立案者張次立也次立案至殿中丞嘗與寫嘉祐二字石經陶宗儀書史會要載其始末云

案是書在徐鉉校說文之前而列其後者鉉校許慎之原本以慎為主而鉉附之此書錯所論著以錯為主故不得而先慎也

說文繫傳考異四卷附錄一卷

浙江巡撫
採進本

國朝汪憲撰憲號魚亭仁和人乾隆乙丑進士候選主事未就銓而卒南唐徐鉉作說文繫傳四十卷歲久散佚自明以來方以智號精於小學而通雅稱楚金所繫今皆遺失則世罕傳本已非一日好事者祇相傳寫魚魯滋多或至於不可句讀憲所見者猶屬影宋鈔本然已謬不勝乙因參以今本說文旁參所引諸書證其同異以成是編譌者正之其不可解者則並存以俟核定焉考洪适隸釋載漢石經論語碑末有而在於蕭牆之內盍毛包周無於一行是則考異之鼻祖經典釋文以下沿流而作者頗衆惟韻書字書節目繁碎從未有纓析舊文微首微末訂舛互而彙爲一編者憲作是書亦可云畱心小學者矣末有附錄二卷乃朱文藻所編上卷爲諸家評論繫傳之辭下卷載錯詩五首及其兄弟軼事亦頗費蒐羅然所收李燾序一篇採自文獻通考本燾之說文五音韻譜序因通考刻本誤脫標題一行遂聯屬於說文繫傳下乃不辨而收之殊失考訂至於二徐瑣記於繫傳更爲無關以是爲例將郭璞爾雅方言註末亦附載游仙詩乎今存其上卷以資考核其下卷則竟從刪汰庶不以貪博嗜奇破著書之體例焉

說文解字篆韻譜五卷

兩江總督
採進本

南唐徐鉉撰其書取許慎說文解字以四聲部分編次成書凡小篆皆有音訓其無音訓者皆慎書所附之重文註史字者猶書註古字者古文也所註頗爲簡略蓋六書之義已具於說文繫傳中此特取便檢閱故不更複贅耳據李燾說文五音韻譜序此書篆字皆其兄鉉所書鉉集載有此書序二篇後篇稱韻譜既成廣求餘本孜孜讎校頗有刊正今承詔校定說文更與諸儒精加研覈又得李舟所著切韻殊有補益其間有說文不載而見於序例註義者必知脫漏竝從編錄疑者則以李氏切韻爲正是此書鉉又更定不僅出錯一手其以序例註義中

字添入亦鉉所爲也前序稱命錯取叔重所記以切韻次之聲韻區分開卷可睹云云攷後序稱又得李舟切韻則所謂切韻次之者當即陸法言書卽唐韻廣韻所因也然錯所編部分與廣韻稍異又上平聲內痕部併入魂部下平聲內一先二仙後別出三宜一部然魂部之下註痕部附字而宜部則不著別分似乎切韻原有此部殆不可曉或此書部分鉉亦以李舟切韻定之非陸法言之切韻故分合不同歟是書傳本甚少此爲明巡撫李顯所刻寒部簡瀾連瀾闌五字當在乾蘭調調四字之後豪部高皋皋羔膏五字當在獐號號號鄂五字之後皆爲前一行麻部媯譌謫謫謫五字當在耗庇誇伶夸家加茄蔑九字之前爲後二行蓋刻其書者失於校覈其後序一篇亦佚去不載今從鉉騎省集錄出補入以成完帙焉

重修玉篇三十卷

兵部侍郎兼太子舍人職本

梁大同九年黃門侍郎兼太學博士顧野王撰唐上元元年富春孫強增加字宋大中祥符六年陳彭年吳銳邱雍等重修凡五百四十二部今世所行凡三本一爲張士俊所刊前有野王序一篇敝一篇後有神珙反紐圖及分毫字樣朱彝尊序之稱上元本一爲曹寅所刊與張本一字無異惟前多大中祥符敕牒一道稱重修本一爲明內府所刊字數與二本同而每部之中次序不同註文稍略亦稱大中祥符重修本案文獻通考載玉篇三十卷引晁公武讀書志曰梁顧野王撰唐孫強又嘗增字釋神珙反紐圖附於後又載重修玉篇三十卷引崇文總目曰翰林學士陳彭年與史館校刊吳銳直集賢院邱雍等重加刊定是宋時玉篇原有二本彭年等進書表稱肅奉詔條俾從詳閱譌謬者悉加刊定數淺者仍事討論其敕牒後所列字數稱舊一十五萬八千六百四十一言新五萬一千一百二十九言新舊總二十萬九千七百七十言註四十萬七千五百有三十字是彭年等大有增刪已非孫強之舊故明內府本及曹本均稱重修張本既與曹本同則亦重修本矣乃刪去重修之牒詭稱上元本而大中祥符所改大廣益會之名及卷首所列字數仍未及削改可謂拙於作僞孫尊序乃謂勝於今行大廣益本殆亦未見所刊而以意漫書歟元陸友研北雜志稱顧野王玉篇惟越本最善末題會稽吳氏三一

孃寫楷法殊精又考永樂大典每字之下皆引顧野王玉篇云云又引宋重修玉篇云云二書並列是明初上元本猶在而其篇字韻中所載玉篇全部乃仍收大廣益會本而不收上元舊本顧孫原快遂不可考殆以重修本註文較繁故以多爲貴耶當時編纂之無識此亦一端矣卷末所附沙門神珙五音聲論及四聲五音九弄反紐圖爲言等韻者所祖近時休寧戴氏作聲韻攷力辯反切始魏孫炎不始神珙其說良是至謂唐以前無字母之說神珙字母乃剽竊儒書而託詞出於西域則殊不然攷隋書經籍志稱婆羅門書以十四音貫一切字漢明帝時與佛經同入中國則遠在孫炎前又釋藏譯經字母自音僧伽婆羅以下可攷者尚十二家亦遠在神珙前蓋反切生於雙聲雙聲生於字母此同出於喉吻之自然華不異梵梵不異華者也中國以雙聲取反切西域以字母統雙聲此各得於聰明之自悟華不襲梵梵不襲華者也稽其源流具有端緒特神珙以前自行於彼教神珙以後始流入中國之韻書亦如利瑪竇後推步測驗參用西法耳豈可謂歐羅巴書全剽竊洛下鮮于之舊術哉戴氏不究其本徒知神珙在唐元和以後遂據其末而與之爭欲以求勝於彼教不知聲音之學西域實爲專門儒之勝於釋者別自有在不必爭之於此也

千祿字書一卷

兩淮馬裕家藏本

唐顏元孫撰元孫杲卿之父真卿之諸父也官至滁沂濠三州刺史贈祕書監大歷九年真卿官湖州時嘗書是編勒石開成四年楊漢公復摹刻於蜀中今湖本已泐闕蜀本僅存宋寶祐丁巳衡陽陳蘭孫始以湖本錢木國朝揚州馬曰璐得宋槧翻刻之卽此本也然證以蜀本率多謬誤如卷首序文本元孫作所謂伯祖故祕書監乃師古也蘭孫以元孫亦贈祕書監遂誤以爲真卿稱元孫而以序中元孫二字改爲真卿以就之曰璐亦承其譌殊爲失考其他闕誤亦處處有之今以蜀本互校補闕文八十五字改譌體十六字刪衍文二字始稍還顏氏之舊是書爲章表書判而作故曰千祿其例以四聲隸字又以二百六部排比字之後先每字分俗通正三體頗爲詳核其中如虫蟲豸圖商商凍凍然兩字而以爲上俗下正又如見古貌字而云貌正見

通非之作韭芻之作莒莒直是俗字而以為通用雖皆不免千慮之失然其書酌古準今實可行用非詭稱復古以奇怪釣名言字體者當以是為酌中焉至二百六部之次序與廣韻聞有不同或元孫所用乃陸法言之舊第而廣韻次序乃宋人所改歟

五經文字三卷

兩淮馬裕家藏本

唐張參撰參里貫未詳自序題大歷十一年六月七日結銜稱司業蓋代宗時人唐書儒學傳序稱文宗定五經刻之石張參等是正譌文誤也考後漢書熹平四年春三月詔諸儒正五經文字刻石立於太學門外參書立名蓋取諸此凡三千二百三十五字依偏旁為百六十部劉禹錫國學新修五經壁記云大歷中名儒張參為國子司業始詳定五經書於講論堂東西廂之壁積六十餘載祭酒睢博士公肅再新壁書乃析堅木負墉而比之其製如版牘而高廣背施陰關使眾如一觀此言可以知五經文字初書於屋壁其後易以木板至開成開乃易以石刻也朱彝尊跋云五經文字獨無雕本為一闕事考冊府元龜稱周顯德二年尚書左丞兼判國子監事田敏獻印版書五經文字奏稱臣等自長興三年校勘雕印九經書籍然則此書刻本在印版書甫創之初已有之特其本不傳耳今馬曰璐新刻版本跋云舊購宋拓石經中有此因舊樣繕寫雕版於家熟然曰璐雖稱摹宋拓本今以石刻校之有字畫尚存而其本改易者又下卷幸部脫去學字註十九字監字伊註凡八字今悉依石刻補正俾不失其真焉

九經字樣一卷

兩淮馬裕家藏本

唐唐元度撰元度里籍未詳惟據此書知其開成中官翰林待詔考唐會要稱大和七年二月敕唐元度覆定石經字體十二月敕於國子監講論堂兩廊創立石九經元度字樣蓋作於是時凡四百二十一字依倣五經文字為七十六部前載開成二年八月牒云准大和七年十二月敕覆九經字體者今所詳覆多依司業張參五經文字為準諸經之中別有疑闕古今體異隸變不同如總據說文節古體驚俗若依近代文字或傳為乖

譌今與校勘官同商較是非取其適中纂錄新加九經字樣一卷請附於五經文字之末蓋一書相輔而行當時卽列石壁九經之後明嘉靖乙卯地震二書同石經並損闕焉近時馬曰璐得宋拓本而刊之猶屬完善其間傳寫失真及校者意改往往不免今更依石刻殘碑詳加覆訂各以案語附之下方五經文字音訓多本陸德明經典釋文或註某反或註音某元度時避言反字無同音字可註者則云某平某上就四聲之轉以表其音是又二書義例之異云爾

汗簡三卷目錄敘略一卷

兩淮馬裕家藏本

宋郭忠恕撰忠恕字恕先洛陽人是書首有李建中題字後有附題兩行稱忠恕仕周朝爲朝散大夫宗正丞兼國子書學博士疑亦建中所記然據郭若虛圖畫見聞志及蘇軾集所載忠恕小傳竝稱宋太宗時召忠恕爲國子監主簿後流登州道卒則不得爲周人又陶岳五代史補載周祖入京師時忠恕爲湘陰公推官面責馮道之賣國則先已仕漢題周更誤矣宋史藝文志以此書與佩觿並載而晁陳諸家書目皆不著錄則在宋代亦罕見此本乃宋李建中得之祕府大中祥符五年李直方得之建中初無撰人名字建中以字下註文有臣忠恕字證以徐鉉所言定爲忠恕所作其分部從說文之舊所徵引古文凡七十一家前列其目字下各分註之時王球呂大臨薛尚功之書皆未出故鍾鼎闕焉其分隸諸字卽用古文之偏旁與後人以真書分部案韻繫字者不同鈍吟雜錄載馮舒嘗論此書以汚劣賸駛諸字援文就部爲疑然古文部類不能盡繩以隸楷猶之隸楷轉變不能盡繩以古文舒之所疑蓋不足爲累且所徵七十一家存於今者不及二十分之一後來談古文者輒轉援據大抵從此書相販鬻則忠恕所編實爲諸書之根柢尤未可以忘所自來矣

佩觿三卷

兩淮馬裕家藏本

宋郭忠恕撰此書上卷備論形聲譌變之由分爲三科一曰造字二曰四聲三曰傳寫中下二卷則取字畫疑似者以四聲分十段曰平聲自相對曰平聲上聲相對曰平聲去聲相對曰平聲入聲相對曰上聲自相對曰上聲

去聲相對曰上聲入聲相對曰去聲自相對曰入聲自相對未附與篇韻音義異者十五字又附辨證舛誤者一百十九字不署名字不知何人所加以其可資考證仍並存之惠棟九經古義嘗駁忠恕以示字爲視而反以視爲俗字今考其中如謂車字音尺遮反本無居音蓋因韋昭辨釋名之說未免失於考訂又書號八分久有舊訓蔡文姬述其父語自必無譌乃以爲入體之外別分此體強爲穿鑿亦屬支離至於以天承口爲吳已見越絕書而引三國志爲徵景爲古影字已見高誘淮南子註而云葛洪字苑加三家訓之誤又陶侃本字士行而誤作士衡東方朔以來來爲巢本約略近似而遂造巢字均病微疎然忠恕洞解六書故所言具中條理如辨逢姓之逢音皮江反不得讀如逢遇本字證之漢隸字源逢字下引逢盛碑通作逢則姓氏之逢雖通作逢亦仍作皮江反可證顏師古之譌又若辨角里本作角里與角亢字無異亦不用顏師古恐人誤讀故加一拂之說證之漢四老神位神昨凡石刻角里實作角里與此書合則知忠恕所論較他家精確多矣

古文四聲韻五卷

刑部郎中汪欽淑家刊本

宋夏竦撰竦字子喬江州德安人景德三年舉賢良方正官至武寧軍節度使諡文莊事蹟具宋史本傳據吾衍學古編稱夏竦古文四聲韻五卷前有序併全銜者好別有僧翻本不可用又據全祖望鮚埼亭集有是書跋稱借鈔於范氏天一閣爲紹興乙丑浮屠寶遠重刊蓋卽吾衍所謂僧翻本也此本從汲古閣影寫宋刻翻雕有慶歷四年竦自序卷首題開府儀同三司行吏部尚書知亳州軍州事夏竦集是吾衍所謂前有序及全銜者矣其書以四聲分隸古篆全祖望跋稱所引遺書八十八家以校郭氏汗簡未嘗多一種實卽取汗簡而分韻錄之絕無增減異同雖不作可也其說固是然汗簡以偏旁分部而偏旁又全用古文不從隸體粹不易尋此書以韻分字而以隸領篆較易於檢閱此如既有說文而徐鉉復作篆韻譜相輔而行固未可廢其一也惟其書由雜綴而成多不究六書之根柢如親卽古親字也親字下既云古尚書作親又別出一親字譌從山爲從穴云卽古雲字也雲字既云說文作云字下又云王存又切韻作云卽卽古瞿字也瞿字下引汗簡作瞿字下又引崔希裕

纂古作界以及朝最聞閤協叶之類不可殫數龕字引古尚書是西伯戡黎之戡古字通也乃不併於戡字而自爲一條是由不知古文誤以一字爲二也澄卽徵字之別體澄字下引雲臺碑作徵徵字下引王庶子碑作徵彩卽采字之別體采字下引雲臺碑作采彩字下引義雲章作采以及桐果崇窺闕慕謨仙僊員圓熙熙奉捧准準帽冒競競之類不可殫數是又由不辨俗書誤以一字爲二也覃韻之面乃面蓋字咸韻之面乃面谷字而茲引南岳碑作畱仙韻之鮮乃腥鮮字於古當從三魚獮韻之鮮乃鮮少字於古當從是從少乃竝云古老子作畱顏黃門說作畱古尚書作畱說文訓允爲大訓荒爲荒蕪本爲兩字而以古尚書之荒字籀韻之荒字竝列荒字下是不辨音義以二字合爲一也彡彡彡三字竝出說文乃惟彡字出說文彡字則云出貝邱長碑古老子三字則云出天台經幢斷字出石鼓文乃云出王存入切韻鐫字出說文商字出儀禮禮字獻字籀字簪字出周禮乃竝云出崔希裕纂古汙字出荀子公羊傳乃云出古文是不求出典隨所見而摭摭也簪字說文本作𦵔乃云出唐韻夢字說文本作𦵔乃云出汗簡燒字說文本作𦵔乃云出崔希裕纂古以及今回冰井丑志之類全與說文相同者亦不可殫數是併不辨小篆也至於室字云季札墓銘作室季札墓銘無室字怕字云古孝經作𦵔古孝經無怕字益杜撰矣他如蠶蠶錢錢𦵔𦵔之類相連竝立猶云一篆文一改篆爲隸也至保字下云崔希裕纂古作保鴈字下云籀韻作鴈則全作隸書點畫不異更不解其何故讀是書者亦未可全據爲典要也所列韻目據自序云本唐切韻仙韻下增一宣韻與徐錯韻譜同覃談二韻列於麻後陽前蒸登二韻列於添後咸前與顏元孫千祿字書同蓋唐制如是至齊韻之後佳韻之前增一移韻與二書又不同殆唐韻亦非一本歟是則不可考矣

類篇四十五卷

兩淮馬裕家藏本

舊本題司馬光撰景定癸亥董南一作光切韻指掌圖序亦稱光嘗被命修纂類篇古文奇字蒐獵殆盡然書後有附記曰寶元二年十一月翰林院學士丁度等奏今修集韻添字既多與顧野王玉篇不相參協欲乞委修韻官將新韻添入別爲類篇與集韻相副施行時修韻官獨有史館檢討王洙在職詔洙修纂久之洙卒嘉祐二年

九月以翰林學士胡宿代之三年四月宿奏乞光祿卿直祕閣掌禹錫大理寺丞張次立同加校正六年九月宿遷樞密副使又以翰林學士范鎮代之治平三年二月范鎮出鎮陳州又以龍圖閣直學士司馬光代之時已成書繕寫未畢至四年十二月上之然則光於是書特繕寫奏進而已傳爲光修非其實也書凡十五卷每卷各分上中下故稱四十五卷末一卷爲目錄用說文解字例也凡分部五百四十四其編纂之例有九一曰同音而異形者皆兩見二曰同意而異聲者皆一見三曰古意之不可知者皆從其故四曰變古而有異義者皆從今五曰變古而失眞者皆從古六曰字之後出而無據者皆不特見七曰字之失故而遂然者皆明其由八曰集韻之所遺者皆載九曰字之無部分者皆以類相聚考集韻所收併重文爲五萬三千五百二十五字此書凡文三萬一千三百一十九重音二萬一千八百四十六僅五萬三千一百六十五字較集韻所收尚少三百六十字而例云集韻所遺皆載者蓋集韻重文頗爲雜濫此書凡字之後出而無據者皆不特見故所刪之數多於所增之數也其所編錄雖不及說文玉篇之謹嚴然字者孳也輾轉相生有非九千舊數所能盡者玉篇已增於說文此書又增於玉篇時會所趨久則爲律有不知其然而然者固難以一格拘矣

歷代鐘鼎彝器款識法帖二十卷

兩江總督採進本

宋薛尚功撰尚功字用敏錢塘人紹興中以通直郎倉定江軍節度判官廳事是書見於晁公武讀書志宋史藝文志均作二十卷與今本同惟陳振孫書錄解題作鐘鼎法帖十卷卷數互異似傳寫脫二字然吾邱衍學古編亦作十卷所云刻於江州與振孫之說亦符蓋當時原有二本也所錄篆文雖大抵以考古博古一圖爲本而蒐輯較廣實多出於兩書之外其中如十六卷中載比干墓銅槃銘之類未免真僞雜糅然大致可稱博洽卽以卷首商鼎一類考之若箕鼎及維揚石刻之出於古器物銘濟南鼎之出於向滌刻本皆非舊圖之所有至其箋釋名義考據尤精如攷古圖釋薑鼎云周景王十三年鄭獻公薑立此書獨從博古圖以爲商鼎饒鼎銘五字博古圖云上一字未詳此書以上一字爲鑒字父乙鼎銘亦五字博古圖云末一字未詳此書以末一字

爲彝字又如博古圖釋召夫鼎銘詞有午刊二字此書作家刊博古圖釋父甲鼎銘作立戈父甲此書作子父甲又凡博古圖所云立戈橫戈形者此書多釋爲子字其立說竝有依據蓋尚功嗜古好奇又深通篆籀之學能集諸家所長而比其同異頗有訂譌刊誤之功非鈔撮蹈襲者比也尚功所著別有鍾鼎篆韻七卷蓋卽本此書而部分之今其本不傳然梗概已具於此矣舊刻久佚此本爲明崇禎中朱謀聖所刊自序稱購得尚功手書本雖果否真蹟無可證明然鈎勒特爲精審較世傳寫本爲善云

案此書雖以鐘鼎款識爲名然所釋者諸器之文字非諸器之體製改隸字書從其實也至博古圖中之因器及銘者則宜入譜錄不在此例隋志併石經入小學以刻文同異可資參考之故然萬斯大石經考之類皆但溯源流不陳字體與小學無涉今仍附之金石焉

復古編二卷

兵部侍郎紀昀家藏本

宋張有撰有字謙中湖州人張先之孫出家爲道士是書根據說文解字以辨俗體之譌以四聲分隸諸字於正體用篆書而別體俗體則附載註中猶顏元孫干祿字書分正俗通三體之例下卷入聲之後附錄辨證六篇一曰聯縣字二曰形聲相類三曰形相類四曰聲相類五曰筆迹小異六曰上正下譌皆剖析毫釐至爲精密然惟以說文正小篆而不以小篆改隸書故小篆之不可通於隸者則曰隸作某亦顏元孫所謂總據說文則下筆多礙當去泰去甚使輕重合宜者也樓鑰集有此書序稱其嘗篆楊時踵息菴記以小篆無菴字竟作隸體書之知其第不以俗體入篆爾作隸則未嘗不諸俗鑰序又記其爲林攄母撰墓碑書魏字作魏終不肖去山字陳振孫所記亦同然考此書魏字下註曰今人省山以爲魏國之魏不以爲俗體別字是其說復古而不戾今所以爲通人之論視魏校等之詭僻盜名強以篆籀入隸者其識趣相去遠矣此本爲明萬歷中黎民表所刊字畫頗爲清析惟不載鑰序然鑰所云陳璫程俱前後序則皆相符蓋猶從舊本傳刻者也

漢隸字源六卷

內府藏本

宋婁機撰機字彥發嘉興人乾道二年進士寧宗朝累官禮部尚書兼給事中權知樞密院事兼太子賓客進參知政事提舉洞霄宮事蹟具宋史本傳其書前列攷碑分韻辨字三例次碑目一卷凡漢碑三百有九魏晉碑三十有一各紀其年月地里書人姓名以次編列卽以其所編之數註卷中碑字之下以省繁文次以禮部韻略二百六部分爲五卷皆以眞書標目而以隸文排比其下韻不能載者十四字附五卷之末終焉其文字異同亦隨字附註如後漢修孔子廟禮器碑內韓明府名勅字叔節歐陽修謂前世見於史傳未有名勅者而此書引繁陽令楊君碑陰亦有程勅以證集古錄考核之疎又若曲江之爲曲紅引周憬碑遭罹之爲遭離引馬江碑陂障之爲波障引孫叔敖碑委蛇之爲禕隋引衡方碑於古音古字亦多存梗概皆足爲考證之資不但以點畫波磔爲書家模範已也

班馬字類五卷

內府藏本

宋婁機撰前有樓鑰序稱爲史漢字類案司馬在前班固在後倒稱班馬起於杜牧之詩於義未合似宜從鑰序之自然機跋實自稱班馬今姑仍之其書採史記漢書所載古字僻字以四聲部分編次雖與文選雙字兩漢博聞漢傳諸書大概略同而考證訓詁辨別音聲於假借通用諸字臚列頗詳實有裨於小學非僅供詞藻之擇摭未有機自跋二則辨論字義亦極明析其中有如降古音洪眉古作眉之類可以不載者亦有如璇璣玉衡本尚書鈞服振振本左傳之類不得以史漢爲出典者與幾致刑措之幾不如園葵之茹音義與今竝同者一概摭拾未免小失簡汰又袁文襄屬閒評糾其引史記禮書不稟京師之稟當從示不當從不漢書西域傳須諸國稟食之稟當從禾不當從示二字交誤亦中其失然古今世異往往訓詁難通有是一編區分類聚雖閒有出入固不失爲考古之津梁也

字通一卷

兩淮鹽政採進本

宋李從周撰從周始末未詳據嘉定十三年魏了翁序但稱爲彭山人字曰肩吾未有寶祐甲寅虞執刻書跋亦

但稱得本於了翁均不及從周之仕履莫能考也是書以說文校隸書之偏旁凡分八十九部爲字六百有一其分部不用說文門類而分以隸書之點畫既乖古法又既據隸書分部乃仍以篆文大書隸書夾註於體例亦頗不協且如水字火字既入上兩點類而下三點內又出水字火字旁三點示字類又再出水字下四點內又出火字水字如此之類凡一百二十三字破碎冗雜殊無端緒至於千字收於上兩點類獨從篆而不從隸既自亂其例回字收於中日字類臣字巨字臣字收於自字類東字收於里字類併隸書亦不相合均爲乖刺然其大旨主於明隸書之源流而非欲以篆文改隸猶顏元孫所謂去泰去甚使輕重合宜者宋人舊牋流傳已久存之亦可備檢閱也卷末別附糾正俗書八十二字其中如壅塞必作邕塞芝草必作之草衣裳必作衣常添減必作沾減規矩必作規巨心臂必作心呂鑑柱必作鑑主袒裼必作但裼負荷必作負何巾悅必作巾帥竭力必作渴力肘腋必作肘亦是雖於古有據而今斷斷不能行其前題詞有復古編字通尚未及之略具如左文云云似非從周之語又虺字類虛字條下既稱今別作墟非是而又出虛作墟非一條指爲字通所未及使出從周不應牴牾如此其或後人所竄入歟

六書故三十三卷

兩江總督
孫進本

元戴侗撰考姓譜侗字仲達永嘉人淳祐中登進士第由國子監簿守台州德祐初由祕書郎遷軍器少監辭疾不起其所終則莫之詳矣是編大旨主於以六書明字義謂字義明則貫通羣籍理無不明凡分九部一曰數二曰天文三曰地理四曰人五曰動物六曰植物七曰工事八曰雜九曰疑盡變說文之部分實自侗始其論假借之義謂前人以令長爲假借不知二字皆從本義而生非由外假若韋本爲韋皆借爲韋革之韋豆本爲豆借爲豆麥之豆凡義無所因特借其聲者然後謂之假借說亦頗辯惟其文皆從鐘鼎其註既用隸書又皆改從篆體非今非古頗礙施行元吾邱衍學古編曰侗以鐘鼎文編此書不知者多以爲好以其字字皆有不着說文與今不同者多也形古字今雜亂無法鐘鼎偏旁不能全有卻只以小篆足之或一字兩法人多不知如日本音義

加山不過爲寰字乃音作官府之官邨字不從寸木乃書爲村引杜詩無村眺望賒爲證甚誤學者許氏解字引經漢時有篆隸乃得其宜今侗亦引經而不能精究經典古字反以近世差誤等字引作證據錚錚鋸屎屎等字以世俗字作鐘鼎文卯字解尤爲不典六書到此爲一厄矣云云其詆譏甚至雖不爲不中其病然其苦心考據亦有不可盡泯者略其紕繆而取其精要於六書亦未嘗無所發明也

龍龕手鑑四卷

浙江吳玉堦家藏本

遼僧行均撰行均字廣濟俗姓于氏晃公武讀書志謂此書卷首僧智光序題云統和十五年丁酉七月一日沈括夢溪筆談乃謂熙寧中有人自契丹得此書入傳欽之家蒲傳正取以刻版其序末舊云重熙二年五月序蒲公削去之云云今案此本爲影鈔遼刻卷首智光原序尚存其紀年實作統和不作重熙與晃公武所說相合知沈括誤記又文獻通考載此書三卷而此本實作四卷智光原序亦稱四卷則通考所載顯然誤四爲三殆皆隔越封疆傳聞紀載故不免失實歟其書凡部首之字以平上去入爲序各部之字復用四聲列之後南宋李燾作說文五音韻譜實用其例而小變之每字之下必詳列正俗今古及或作諸體則又行均因唐顏元孫干祿字書之例而小變之者也所錄凡二萬六千四百三十餘字註一十六萬三千一百七十餘字并註總一十八萬九千六百一十餘字於說文玉篇之外多所搜輯雖行均尊其本教每引中阿含經賢愚經中諸字以補六書所未備然不專以釋典爲主沈括謂其集佛書中字爲切韻訓詁殊屬不然不知括何以云爾也括又謂契丹書禁至嚴傳入別國者法皆死故有遼一代之遺編諸家著錄者頗罕此書雖頗參俗體亦間有舛譌然吉光片羽幸而得存固小學家所宜寶貴也

六書統二十卷

浙江汪啟淑家藏本

元楊桓撰桓字武子號辛泉兗州人中統四年以郡諸生補濟州教授累官太史院校書監察御史終國子監司業事蹟具元史本傳是書至大丙申其子守義進於朝詔下江浙鏤版前有翰林直學士倪堅序又有國子博士