

河南省哲学社会科学规划项目

编号: 2003FJJ037

郑洛经济一体化, 实施双梯度开发战略研究

报 告

项目负责人: 朱选功

主要参加人: 郭新宝 河南科技大学

孙艳红 河南科技大学

汪士果 河南科技大学

吴松龄 河南科技大学

吴晓昊 河南科技大学

孙江虹 中州大学

陶 宁 河南师范大学

张小红 河南科技大学

赵士阳 河南科技大学

2005.08

摘要

2004 年省委七届五次全会审议通过的《中共河南省委、河南省人民政府关于全面建设小康社会规划纲要》，明确地作出了实施区域性中心城市带动战略，加快中原城市群经济隆起带发展的重大战略。本课题在中原城市群发展战略的总框架下，研究了中原城市群如何可持续、和谐发展的问題。

无论是城市化水平还是经济发展质量，中部目前的五大城市联合体与长三角、珠三角等较发达的城市圈都存在较大差距。以目前实力最强劲的武汉城市圈为例，2002 年，城市化水平比珠三角低了 22 个百分点，经济规模还不到珠三角的 1/4，人均 GDP 只有其 23.74%。珠三角的核心城市广州和深圳人均 GDP 是武汉的 2.14 倍和 2.36 倍。河南的优势和劣势非常明显。在区域中心城市竞争力方面，相较之其它城市，郑州市几乎在所有的角度上都处于劣势。区域经济不平衡发展是一条必然规律。在中原城市群发展中，不应忽视各个城市存在经济发展的差异，中原城市群的发展不但要全面推进，更重要的是要分类指导，重点突破，梯度开发。

中原城市群发展应该是一个双梯度的开发战略。第一个梯度是在宏观经济范围内遵循“东部-中部-西部”国家梯度开发战略安排，服务于大局；第二个梯度即是在中原城市群内，选择比较发达的城市进行安排，优先发展。本课题认为应该选择郑州和洛阳市。省委省政府提出的中原城市群发展战略，为进入中原城市群的各个城市都增添了加快发展的动力。但经济一体化程度低制约了中原城市群体的发展。世界城市发展的历史表明：城市群内各城市之间一体化程度越高，阻碍要素流动的障碍越少，城市群内经济要素的效率就会越高。根据本课题的建议，我省应该首先选择郑州、洛阳作为优先发展的增长极，实施双梯度开发战略。但郑州、洛阳的优先发展不是各自为政的发展，而是一体化的发展。中原城市群发展战略最后要取得成功，首先要解决的是进入中原城市群的城市建的经济一体化问题，而在这一问题的解决过程中，必须首先解决郑洛经济一体化发展的问题。本课题最后研究提出了郑洛经济一体化的对策，并对郑州的定位和洛阳的支柱产业——装备制造业发展规划进行了专项研究。

关键词：郑洛 经济一体化 双梯度 增长极

目 录

摘要

一、研究背景的变化	1
(一) 我省中原城市群战略的提出 1	
(二) 中原城市群战略提出的必然性和对于国家经济社会发展的重要意义	1
(三) 研究背景的变化与本课题研究的调整	2
二、中部区域城市化现状分析	2
(一) 中部城市化发展现状和特点	3
(二) 制约中部城市化进程的主要因素	6
三、河南省在中部区域经济竞争中的 SWOT 分析	7
(一) 外部环境分析	7
(二) 河南省内部条件分析	8
四、中原城市圈城市竞争力等级评价	10
(一) 主要相关研究综述	10
(二) 中原城市圈竞争力等级评价模型	11
(三) 模型应用	13
(四) 研究结果	15
五、增长极理论、梯度开发理论与中原城市群双梯度开发战略	15
(一) 增长极理论:从不平衡走向平衡	15
(二) 西部大开发中增长极的选择	16
(三) 中原城市群发展的双梯度开发战略的提出	16
六、郑洛经济一体化的对策研究	18
(一) 郑洛经济一体化的提出	18
(二) 实现郑洛经济一体化发展的对策研究	19
七、专题研究:郑州的定位研究	21
(一) 农业产业链的延伸	22
(二) 构建郑州食品产业集群	23
(三) 郑州物流枢纽	23
(四) 领先的先进制造业基地	24
(五) 拓展郑州特色文化产业	26
(六) 筹建区域金融中心	27
八、专题研究:洛阳装备制造业发展规划	28
(一) 装备制造业的基本情况	28
(二) 发展装备制造业的重要性	31
(三) 装备制造业 SWOT 分析	31
(四) “十一五”装备制造业总体思路和发展目标	32
(五) 洛阳市装备制造业的发展重点	34
(六) 促进装备制造业发展的主要措施	35
八、本课题发表的文章	38

郑洛经济一体化，实施双梯度开发战略研究报告

一、研究背景的变化

（一）我省中原城市群战略的提出

经过改革开放二十多年的发展，我省已经形成了以郑州为中心，包括洛阳、开封、新乡、焦作等城市在内的城市密集区。这一区域城市布局紧凑，经济联系日益紧密，总体发展水平较高。发展以郑州为中心的中原城市群，基础已经具备，条件已经成熟。2004 年省委七届五次全会审议通过的《中共河南省委、河南省人民政府关于全面建设小康社会规划纲要》，明确地作出了实施区域性中心城市带动战略，加快中原城市群经济隆起带发展的重大战略。

1、中原城市群发展的总体构想是：实施区域性中心城市带动战略，整合区域资源和经济优势，着力构筑中原城市群经济隆起带，率先实现全面建设小康社会的战略目标，带领全省向现代化迈进，成为全省对外开放、东引西进的主要平台，全国重要的制造业基地，区域性商贸金融中心和科教文化中心，中西部综合竞争力较强的开放型经济区。

2、中原城市群发展的主要目标

（1）经济增长目标：年均经济增长速度达到 9.4%，高出全省平均水平 0.8 个百分点。2015 年，人均国内生产总值超过 3000 美元，提前 5 年实现全面建设小康社会目标，国内生产总值占全省的比重由 2000 年的 52%提高到 60%左右，支撑全省经济在中西部地区崛起。到 2020 年，人均 GDP 达到 35000 元左右。

（2）城镇化发展目标：2020 年，区内总人口达到 4600 万人，城镇化水平达到 60%左右，高出全省平均水平 10 个百分点。

（3）工业化发展目标：率先在全省基本实现工业化，工业增加值年均增长速度达到 9%以上，工业增加值占全省的比重由 2000 年的 56%提高到 2015 年的 72%。三次产业结构比由 2000 年的 15.2：49.4：35.4 优化到 2020 年的 5：47：48。

3、中原城市群发展思路

壮大中心城市（郑州），培育特大城市和大城市，积极发展卫星城，逐步调节城市群内各城市的规模结构、网络结构和功能分工，促进中原城市群协调发展的整体功能的发挥。中原城市群城市体系在大的构架上分为三个层次：第一层次是大郑州都市圈；第二层次以大郑州都市圈为中心，以洛阳、济源、焦作、新乡、开封、许昌、平顶山、漯河等八个中心城市为结点，构成中原城市群紧密联系圈；第三层次为外围带。

从形状上看，以大郑州都市圈为中心，以洛阳、济源、焦作、新乡、开封、许昌、平顶山、漯河等八个中心城市为结点构成的中原城市群紧密联系圈，恰似镶嵌在中原大地上的一颗璀璨的钻石，可形象地称为“钻石”城市群，昭示着中原城市群的美好发展前景。

（二）中原城市群战略提出的必然性和对于国家经济社会发展的重要意义

地处中原的河南省，在全国经济社会发展中具有十分重要的地位。河南有近 1 亿的人口规模，是全国铁路、公路、航空、电信等交通通讯枢纽之一，也是全国重要的粮、棉、油、畜牧生产基地和能源矿产、重化工业、食品纺织、商贸物流等产业基地。特别是伴随着我国

高速公路网、高速铁路网的建设和航空运输网的完善，中原地区作为国家交通运输枢纽的区位优势将更加凸显。中原的崛起，对于维护国家粮食安全和生态安全、解决“三农”问题、加快国家的工业化与城镇化进程、实现区域协调发展、弘扬中华优秀传统文化等，都具有重大的影响和深远的意义。而中原的崛起，必须依赖中原城市群这一经济增长的“发动机”来引领和带动。

中原城市群土地面积虽然只占河南省总面积的 35.1%，但其人口、生产总值、全社会固定资产投资总额、社会消费品零售总额分别占全省的 40.3%、55.2%、55.6%、56.9%，其人均生产总值高出全省近 37 个百分点。中原城市群的城镇化水平比全省平均水平高出 8.3 个百分点，其产业结构也更为合理，这对于带动中原地区的城镇化和实现产业结构升级将起到巨大作用。具体来看，中原城市群的经济基础较好，自然资源条件较为优越，旅游资源得天独厚，各中心城市经济特色鲜明，并初步形成了以煤炭、电力、冶金、化工、机械、建材、食品、轻纺等产业为支撑的工业体系；依托郑州、洛阳两个国家高新技术开发区，郑州国家经济技术开发区以及建立在各中心城市的省级开发区，中原城市群的高新技术产业已具备一定基础并呈现出良好的发展势头；依托丰富的旅游资源和发达的交通网络，中原群组的旅游业近年来已发展成为新兴支柱产业。与沿海长江三角洲、珠江三角洲、京津冀三大城市群相比，中原城市群虽然处于发展的“起飞”阶段，但从河南经济甚至整个中西部地区经济的发展状况来看，中原城市群的发展是充满活力和潜力的。因此，在实现中部崛起的过程中，坚持中原城市群现代化带动战略，将中心城市的发展与县域经济的发展有机结合起来，将大郑州都市圈的发展同城市群体系的完善结合起来，率先实现中原城市群的崛起，以此可带动中原地区的全面崛起。

在我国城市体系中，武汉、西安、济南、重庆等作为区域性中心城市的地位已基本确立。由于郑州现有的经济实力还稍显薄弱，从而导致人们对中原城市群的认同度较低，中原城市群在国家城市体系中的战略地位时常被忽视。然而事实上，在我国中西部地区的几大城市群中，中原城市群的总体经济实力属于中等偏上。培育与发展中原城市群，既是对我国国家城市体系发育现状的一个客观判断，也是发展和优化国家城市体系、建立国家经济社会发展最优空间结构的现实需要。在人口近 1 亿的中原地区，若没有强有力的区域性中心城市及其为核心的大型城市群的发展，国家城市体系和经济社会发展的地域空间结构的建构就会出现缺失和断裂。要实现中部崛起和中原崛起，就应该提升大郑州都市圈和中原城市群在国家城市体系中的战略地位，从国家发展战略的高度积极扶持大郑州都市圈和中原城市群的发展，促进国家城市体系的发展和优化。由于大城市群经济是工业经济、城镇经济、金融经济和文化经济的融合，因此，在大郑州都市圈和中原城市群的规划与建设中，不仅应突出其工业经济和城镇经济的发展，而且应突出其金融经济和文化经济的区域性中心地位。

（三）研究背景的变化与本课题研究的调整

课题申请时（2002 年）我省中原城市群发展战略还没有最终明确提出，鉴于课题研究的背景发生变化显著，我们的课题研究适时调整了研究方向、目的和内容。现在总体的研究思路是在中原城市群发展战略的总框架下，研究中原城市群如何可持续、和谐发展的的问题。我们认为即使在这一总框架下，本课题提出的郑洛经济一体化，实施双梯度发展战略也是必要和可行的，也将是一个正确的决策。

二、中部区域城市化现状分析

城市化，也称城镇化，通常是指城市数量的增多和城市规模的扩大，人口不断向城市集中的过程。城镇化进程是人类社会进步的趋势，城镇化水平的提高是社会物质文明的结果和主要标志。因此国家在“十五”计划纲要中明确提出了“有重点的发展小城镇，积极发展中小城市，完善区域性中心城市功能，发挥大城市的辐射带动作用，引导城镇密集区的发展，

防止盲目扩大城市规模”的城镇化发展方针，并把城镇化和科技兴国、可持续发展等一起，列入国家发展的“六大战略”之一。

现在一般认为中部包括湖北、河南、湖南、安徽、江西和山西。由于统计资料的限制，本课题在此研究中仅取处于中国腹地的湖北、河南、湖南、安徽、江西等中部五省。这中部五省连南贯北、承东启西，战略位置非常显著。但其经济发展水平与区域核心地位极不一致，一个重要的原因就在于中部“三农”问题突出，城镇化水平低下。积极利用国家关于城市发展的宏观政策，转移农村人口，提高城镇化水平，既是促进中部经济快速发展，缩小中部与东部地区差距，实现中部崛起的战略性选择，更是中部地区在新世纪寻求新一轮社会经济发展的重要突破口。

（一）中部城市化发展现状和特点

中部城市大多沿长江、京广线所形成的“十”字形构架，国家高速主干道，汉水、湘江、赣江等水运干线，陇海、京九等铁路干线所形成的网络状交通线路，呈集聚形态分布。这些城市的发展，对整个中部甚至全国经济的发展起着至关重要的作用。就整个区域而言，城市发展呈现以下几个特点：

1、城市数目逐步增加，但发展速度不快，且整体规模偏小，城市密度偏低。

自建国以来，我国城市规模迅速发展，由1949年79个发展到2002年的660个，53年扩大8.35倍，平均每年增长10.96个城市。“八五”期间，是城市增长最快的时期，全国城市从479个增长到640个，平均每年增长32.2个城市，中部从117个增长至138个，年平均每年增长仅为4.2个。1991年至2001年，全国城市增长平均速度为3.82%，中部为2.48%；市区非农业人口超过100万的大城市占城市总数的比重，全国平均水平为5.18%，中部仅为3.19%。

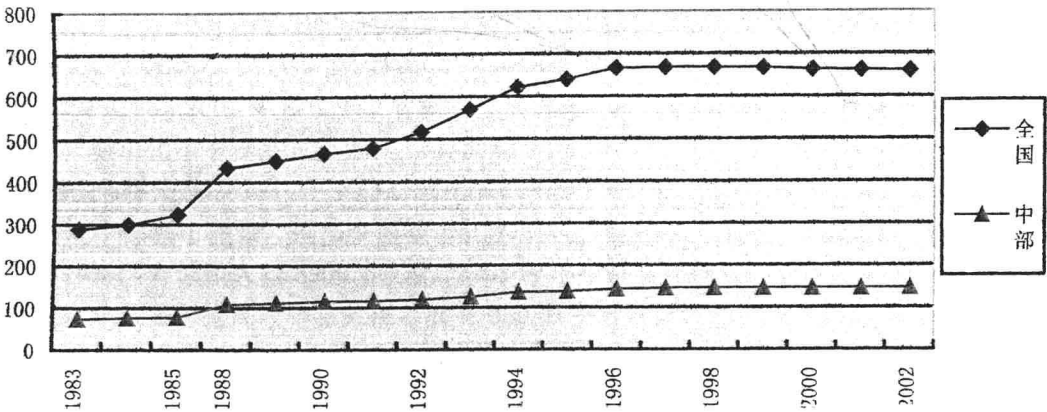


图 1：全国与中部城市数量增长图

中部现有城市147个，其中超大、特大城市各1个，大城市34个、中等城市74个、中小城市33个、小城市4个。它们近似服从以中等城市数量为顶点的正态曲线分布，如图1。同其它地区相比，中等城市占有所有城市的比重达到50%，处于主体地位，与全国总体状态相符；超大、特大城市都只占0.68%，明显低于长三角、环渤海和全国平均水平，显示城市整体规模偏小。

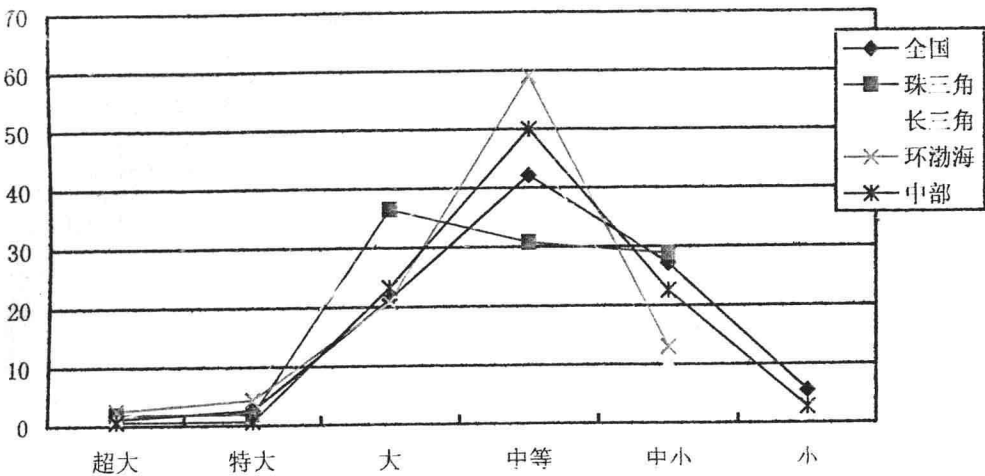


图 2：城市规模分布图

同时，2001 年统计数据显示，中部每 1000 万人口拥有的城市数为 4.5 个，这一指标全国平均为 5.2，环渤海、长三角、珠三角地区分别为 5.2、5.5、6.7；中部每百万平方公里拥有 172 的城市，环渤海、长三角、珠三角地区分别为 222、364、289，中部城市密度明显偏低。正是中部城市规模和城市分布密度的不足，限制了中部城市化水平的发展。

2、城市化水平稳步提高，进入城市化中级阶段，但仍然相对落后，且区域内各省差距明显。

1990 年，全国城市化水平为 26.41%，2001 年达到 37.7%，2002 年为 39.09%，年平均增长百分点 1.05，中部地区 1990 年城市化水平 20.19%，2001 年达到 31.25%，年平均增长 1.0 个百分点，呈稳步上升趋势。但仍然低于全国的平均水平，且差距 1990 年为 6.22 个百分点，2000 年为 6.36，2001 年为 6.45，有逐步扩大的趋势。在区域内，五省的城市化发展水平差距较大，城市化水平较高的湖北省（41.35%）与城市化水平最低的河南省（24.4%），差距达到 16.95 个百分点。

加快中部城市建设，提高中部城市化水平是当前解决“三农”问题的重要举措。1990 年，中部地区有城镇人口 5990.54 万，2001 年，中部有城镇人口 9457.38 万，这就意味着中部城市化水平每提高一个百分点，就有 320 万乡村人口转入城市（镇）。以我国现有城市化发展速度预测 2010 年，全国城市化平均水平将达到 51%，如中部地区能实现城市的跨越发展，达到全国平均水平，那么将有近 6000 万乡村人口转入城市，“三农”问题将得到根本缓解。

中部城市实现跨越发展是完全可能的；纵观世界城市发展历史，可以发现城市化进程表现出一定的规律性，根据美国地理学家诺瑟姆的研究，城镇化进程是一条拉平的“S”曲线，这与许多中外城市经济学者把城市化发展过程分为三个阶段的理论相一致：即城镇人口占区域总人口的比重在 30% 以下时，属于初级阶段；城市化水平在 30-70% 之间，属于中级阶段，这一阶段城市发展速度加快，在 50% 的时候加速度达到最高点；70% 以上属于高级阶段，城市化速度又逐渐放慢，并趋于停滞。按照这一理论，2001 年，中部城市化水平为 31.25%，已经进入城市化中级阶段，将出现加速发展趋势，如果能充分利用这一进程，大力发展城市经济，增强城市聚集能力，就有可能实现中部城市群的跨越发展。

3、城市经济在区域发展中居于主体地位，但与发达地区比较，差距明显。

选取 2001 年横截面数据，中部城市 GDP 总值 11306.98 亿元，城市 GDP 占地区总 GDP 的比值 57%，全国平均水平为 82.4%，中部城市人均 GDP9203.56 元，全国为 14116 元，单个城

市 GDP 平均水平中部为 77.45 亿元, 全国为 119.4 亿元。

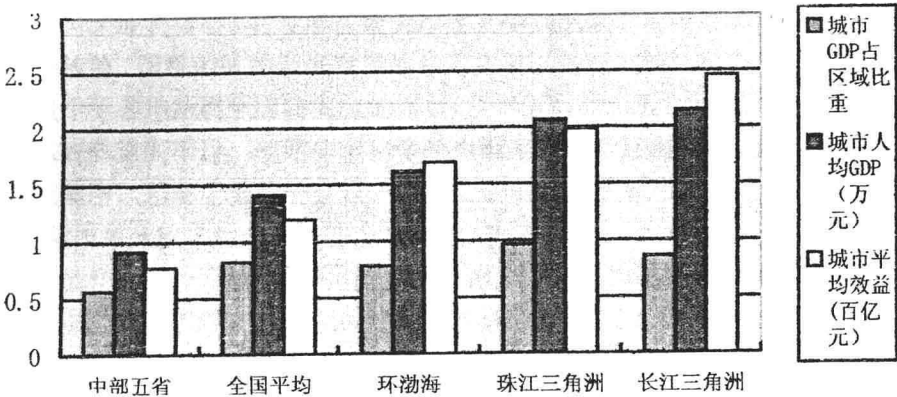


图 3：2001 全国平均及各区域城市主要经济指标

这些指标不仅低于全国平均水平，更是大大落后长三角、珠三角，如图所示。这也揭示出中部地区之所以经济不发达的一个很重要的原因在于中部城市对整体经济的贡献率偏小。中部地区经济建设的首要重点是发展城市经济。

4、城市联合体已初具雏形，显现出巨大的发展潜力，但与长三角、珠三角等地区的城市圈还不具备可比性。

随着全球科技信息化和经济一体化的突飞猛进，城市在全球经济活动和各种地方事务中充当了越来越重要的角色，城市之间的竞争也愈演愈烈。尤其是特大城市、大城市、城市带、都市圈等规模巨大的城市联合体之间的竞争尤为激烈。从政治角色到经济实体，从国际竞争到国内经济带，城市无疑已经变的越来越重要。中部地区已初步形成规模城市联合体，并显现出巨大的发展潜力。

2001 年武汉“1+8”城市圈（武汉、黄石、鄂州、孝感、黄冈、咸宁、仙桃、潜江、天门）以占全省 33%的土地，承载全省 50.4%的人口，提供全省 55.6%的 GDP，51.15%的财政收入，60.56%的工业总产值，57.2%的固定资产投资，成为湖北产业和经济实力最集中的核心区。

安徽“一城四市”（合肥、芜湖、马鞍山、铜陵、安庆）以占全省 20.64%的土地承载 23.3%的人口，提供 32.36%的 GDP，16.5%的财政收入，53.44%的工业总产值，30.47%的固定资产投资。同时是安徽科技资源的主要集中分布区域，也是安徽省区域创新建设的平台。

江西“昌九”工业带区域（南昌、九江、景德镇），绕鄱阳湖分布，占全省 18.87%的土地，承载 24.74%的人口，提供 37.8%的 GDP，50.46%的工业总产值，19.8%的财政收入，16.6%的固定资产投资。是江西省的经济支柱地区。

河南“郑洛汴”（郑州、洛阳、开封）沿陇海线分布，以 17.42%的土地，承载 18.19%的人口，提供 23.38%的 GDP，15.48%的工业总产值，21.22%的财政收入，是河南省的“经济脊梁”。

湖南省“长湘株城市圈”（长沙、湘潭、株洲）已初具态势，2001 年以全省 13.27%的土地承载 18.8%的人口，提供 32.36%的 GDP，24.09%的财政收入，其经济一体化发展速度较快，是湖南省城市建设取得明显成效的重点区域，且已经成为国家重点发展的七大城市密集区之一。

但是，无论是城市化水平还是经济发展质量，中部目前的五大城市联合体与长三角、珠三角等较发达的城市圈都存在较大差距。以五省目前实力最强劲的武汉城市圈为例，2002 年，城市化水平比珠三角低了 22 个百分点，经济规模还不到珠三角的 1/4，人均 GDP 只有其 23.74%。珠三角的核心城市广州和深圳人均 GDP 是武汉的 2.14 倍和 2.36 倍。

（二）制约中部城市化进程的主要因素

1、政策因素

城市作为区域的核心，其发展在很大程度上受到国家宏观政策调控的影响。从新中国成立至改革开放前，国家的区域经济发展战略上主要以均衡发展战略为指导思想，在生产力的布局的实践中更多地从属于国防安全的需要。“一五”、“二五”和“三线”建设时期，国家在中部投入许多重大项目，但这些项目多是由国家采取“钻山进洞”的方式，将其“嵌入”自然经济土壤中，忽略了城镇的建设。客观上制约了中部城市化的进程。

1978 年改革开放之后，中国的区域经济发展战略转入效率优先、非均衡发展战略。从东部沿海城市开始对外开放，为吸引外资，在经济上给开放的东部地区很多优惠政策，在加快其经济建设步伐的同时，加快了农村人口向城市转移的步伐，提高了城市化水平，客观造成中东部的城市差距扩大，吸引中部资源及农村劳动力向沿海地区的规模型转移，从而影响了中部地区自身城市化进程的动力和基础。

上世纪 90 年代中后期以来，按照缩小地区差距，促进区域经济协调发展的要求，国家实行了区域经济协调发展战略，实施西部大开发、振兴东北传统老工业基地等重大举措，但中部在全国始终处于农产品、能源、重工业基地的战略地位，在一定程度上消耗了中部城市的自我发展能力，而减慢了城市化的进程。

除国家宏观区域政策之外，中部城市的发展还受到户籍制度的较大影响。在 1978 年改革开放以前和初期，由于推行重工业优先的发展战略，政府采取了统购统销、严格户籍制度，保障农业向工业提供原始资本积累，结果形成了城乡分割的二元经济。这种制度安排确实起到了加快推进工业化的成效，但是，由于户籍制度的对农村人口的劳动力流动的严格计划控制，迅速推进的工业化并没带来城市化的同步发展。

2、内生因素

①城市体系单一、结构不合理、重点不突出。

目前，中部城市层次的划分不是以实力规模的标准划分，基本上按“省会城市——地级城市——县级城市——建制镇”等不同的行政层次而分布，且绝大多数城镇都是各级政府所在地。在行政中心区域内，都极力发展自己的工业体系，尽可能使之具有完善的生产功能、设施以及自我服务体系，从而形成一批“大而全、小而全”的城镇，没有自己的优势与特色。这从一定程度上抑制了对农村地区有巨大辐射力和拉动力的大城市发展，减缓了城市化的进程。

②固定资产投资不足，城市基础设施不健全，

长期以来中部城市在基础设施固定投资上，虽然逐年增长，但与发达地区城市比较差距巨大，很多指标低于全国城市平均水平，严重影响整个城市的吸纳能力，从而导致城市化发展的基础不牢，速度减缓。2001 年，中部城市人均生活用电量为 235.16 千瓦小时，人均铺装道路面积为 4.5，每万人拥有公共汽电车为 5.14 辆，这些指标全国平均水平分别为 326.52、5.2、5.2。

③城市产业结构雷同，重复建设严重，产业链质量不高。

中部地区城市支柱产业结构雷同、重复建设现象非常突出。在 39 个产业中，共有 14 个产业被各省城市列为支柱产业。烟草、石化、电力、食品、钢铁为五省共有，有色、煤炭采选、汽车为三省共有。各省主导产业既有特色但也有共性。无论从产业规模整合，还是产业链延伸，都还必须进行大幅度的改革。

仅以汽车制造业的发展现状为例，可以发现中部地区产业链的关联性不强，质量不高。汽车制造业是中部的支柱产业，但五省的发展各自为政，在战略布局上各自圈地，在品牌上各打旗号，在技术上互不往来，在经营上缺乏联盟。而最终形成的结果就是中部城市没有形成品牌价值极高，竞争力极强的汽车品牌。

三、河南省在中部区域经济竞争中的 SWOT 分析

（一）外部环境分析

1、机会：

（1）宏观调控中蕴含的机遇。自 2004 年国家实施宏观调控政策以来，河南省的经济发展还能够实现快速的增长。由于这次宏观调控，国家致力于改变长期以来靠粗放经营、靠规模扩张、靠低水平发展带来的问题，着力解决体制、结构和经济增长方式等深层次问题，力求经济发展的高质量、高效益、高水平。因此，对今后经济的长远发展将有着深远的影响。国家加大支持力度的行业，比如粮食、农产品及深加工、能源以及上规模的建筑材料等都是河南省的优势产业。新一轮的国家宏观调控政策反映了一种信号，它要求各地要把着力点放在调整结构、深化改革和转变经济增长方式上，保证经济平稳较快发展。这对于大的国有企业多，大的科研院所多中西部省份，都是一个重大机遇。

（2）中部崛起战略带来的机遇。中央“促进中部崛起”战略的提出给河南省带来了第二个机遇。国家支持中部发展首先是支持中部农业、能源、原材料以及支持中部发展一批特殊产业，再就是加强综合运输体系建设，使中部在全国的经济体系中发挥承东启西、连南接北的枢纽作用。河南是全国农业、原材料和能源原材料基地。河南作为全国农业大省和粮食主产大区，粮食产量已连续 3 年位居全国第一，连续 5 年突破 4000 万吨。中部是全国有色金属行业的重点产区。2004 年，中部六省十种有色金属产量达 551 万吨，占全行业的 39.4%，其中河南、湖南两省的产量居全行业前二位；另外河南省的化工、农机、机械装备工业等都具有雄厚的基础。这些都给河南省的奋力崛起提供了绝好的机遇。

（3）国际国内资本加速转移的机遇。沿海发达地区受到土地、能源、运力，以及环境、劳动力成本等方面的因素制约，部分劳动密集型产品的比较优势正在丧失，这时就要向中西部地区转移，这是其发展的需要，同时也是占领市场的需要。同时随着国家开放基础设施、能源通讯等投资领域，国际资本投资开始把资金中西部河南省区位优势突出，交通便利，在运距和运费等方面有较大竞争优势，是接受国际产业转移或迎接东部沿海发达地区产业梯度转移的最佳承接地。

2、威胁：

（1）区域竞争的越来越激烈。由集权到分权的改革，使中国各地区政府被赋予一定经济调控权，同时负有发展地区经济、增加当地居民就业和地方财政收入等责任，地区利益得以确认。这种权责利为各地区自主发展提供了动力和条件，而地区自主发展必然带来区域之间直接和间接的竞争。中国长三角地区之所以成为外商投资的热土，在于长三角的区域竞争使各地争相造就“政策洼地”，制度门槛不断降低，从而促成整体环境的不断改善。这一现状使中部省份可资利用的制度资源已减为零。同时，地区间的分工合作已经初步形成，中部很难突破现在产业层次较低的定位，造成区域竞争的演变越来越激烈。

（2）以“让利竞争”为主的模式的负面影响。迄今为止，中国的区域竞争特别是近几年内地不发达地区，可以概括为是以“让利竞争”为主的模式。“让利竞争”主要是指在招商引资中，地区之间竞相出让好处或利益给投资商的一种竞争方式。这种好处或利益包括：以低于成本的价格出让土地、减免所得税、增值税地方留成部分先征后返、高耗能企业的电价补贴、免除应交的各种规费等等。另外，在产权重组中，各地方竞相通过债务核销、人员安置、资产低估等优惠措施，吸引区外投资者购并本地资不抵债企业，也属于“让利竞争”范畴。从区域竞争的阶段和层次看，“让利竞争”与企业的削价竞争相似，是一种初级的、低层次的竞争模式。这种竞争模式对中小投资商会有一定吸引力，但对国际战略投资家来说，他们更多看中的不是当地的优惠政策，而是当地优良的服务配套环境、规范透明的制度和高效的行政运转体系。

(二) 河南省内部条件分析

1、中部五省经济主要指标对比分析

2002 年全国总人口 12. 658 亿人，中部五省总人口 3. 238 亿人，占全国的 25. 58%。河南省人口最多，为 9623 万人，占中部五省人口的 30%，分别是湖北省的 1. 6 倍，湖南省的 1. 5 倍，安徽省的 1. 6 倍和江西省 2. 3 倍。过大的人口基数使得河南省在所有的经济社会评价的人均指标方面均处于下风。

(1) GDP 总量比较。2002 年全国 GDP 为 104790. 6 亿元，中部五省为 21504. 88 元，占 20. 52%。河南省 GDP 最高，为 6168. 73 亿，占中部五省的 29%，分别是湖北的 1. 24 倍，湖南的 1. 42 倍，安徽的 1. 72 倍，江西的 2. 52 倍。但人均 GDP 指标方面，河南排在中部五省的湖北、湖南之后，列第三位。不像 GDP 指标那样，在人均 GDP 指标值上，五省间基本上相差不显著。根据 2000 到 2003 年的统计资料，中部五省的 GDP 平均增长率为 8. 7%，稍低于西部省份，但明显低于发达地区，如上海，10. 6%，江苏 10. 4%，浙江 10. 5%。

(2) GDP 结构比较。首先分析比较中部五省在第一产业、第二产业和第三产业的实力。河南省在第一产业方面具有显著的优势。其生产总值分别是湖南、湖北、安徽的近 2 倍，是江西的 2 倍以上。从全国来看，近十年来第一产业的增速几乎为零（见图 1）。说明河南这一优势可以保持很长时间，可认为是一个核心能力。从第二产业比较来看，河南和湖北是第一集团，河南较湖北高近 20%。湖南和安徽是第二集团；江西是第三集团。从中部五省所处的发展阶段来看，正是工业化加速发展的阶段；从全国范围来看，第二产业的发展速度近十年来基本上都是最高的（见图 4）。所以，在第二产业发展中，哪个省份能够取得优势，基本上可决定其未来整体经济优势和地位。

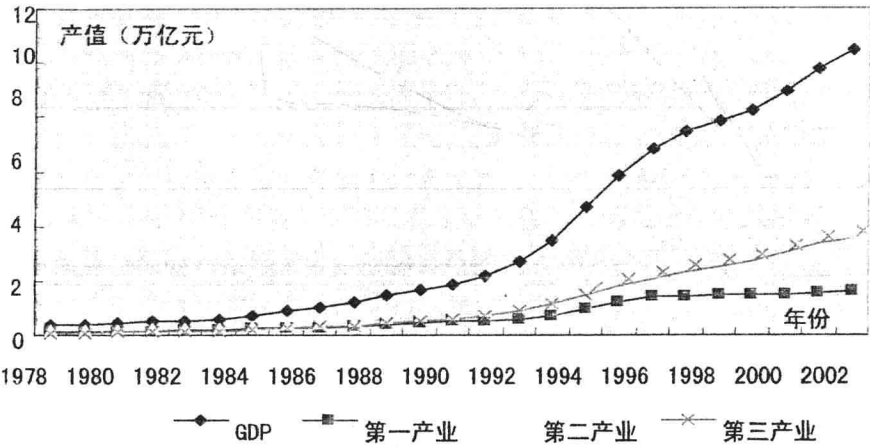


图 4：1978-2002 年我国国民生产总值和三次产业变化图

数据来源：2003 年中国统计年鉴

从三产来看，河南，湖北和湖南处于前列，相互间基本上差别不显著。第三产业发展状况是评价一个区域现代化水平的主要指标之一，全国第三产业发展速度一直明显高于第一产业，稍低于高速发展的第二产业。河南省在第三产业总量上稍领先于中部其它省份。三次产业总量的比较虽无法发现真正的问题，但能够发现和预测未来发展潜力。中部五省 GDP 总量及结构比较见图 5。

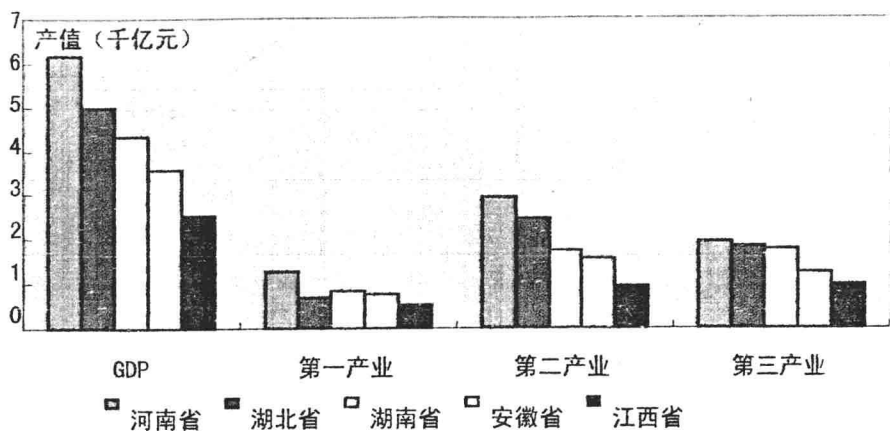


图 5：中部五省经济总量及三次产业比较

数据来源：2003 年中国统计年鉴

然后对中部五省的三次产业结构进行比较。根据 2003 年中国统计年鉴的数据，河南省三次产业内部比例结构为 21%-48%-31%；湖北省为 14%-49%-37%；湖南省为 20%-40%-40%；安徽省为 22%-43%-35%；江西省为 22%-39%-39%。全国各省市平均的比例结构为，15.4%-51.1%-33.5%。所以中部五省存在共性的问题：第一产业比重过高（除湖北），第二产业发展不足。从三次产业结构比较来看，河南省相对于湖北省处于劣势。河南的突出问题是第一产业比重过高，第三产业严重滞后（比例排中部五省最后）。与我国发达地区相比，这种差距表现得更为明显，如浙江为 9%-51%-40%；广东为 9%-50%-41%。第三产业的严重滞后对第二产业的发展环境以及整个投资环境的改善都具有重要影响。

(3) 区域开放程度比较。区域开放程度反映一个区域对其它区域的吸引力和辐射能力，直接影响区域竞争的能力，一般选择外商投资总额和国际旅游外汇收入来判断。截至 2002 年末，外商全部投资于中部五省的资金中，湖北省占 30%，河南占 21%，湖南、安徽、江西依次是 19%、16%、14%。湖北省较之河南具有明显的优势，而河南相较之湖南、安徽优势不明显。从国际旅游外汇收入指标来看，河南省显得更加劣势。在 2002 年中部五省全部国际旅游外汇收入，排在前两位的是湖南、湖北，分别占 34%和 30%，两者共占中部五省总和的 64%。河南省仅占 15%，仅比安徽省的 13%稍高一点。在中部五省中，河南的旅游资源最为丰富。所以，在区域开放程度的比较中明显可以看出，河南处于中下游水平。另外，把这两个指标与我国先进地区进行相比，差距非常大，北京、上海、广东、江苏、福建任何一个省（市）在这两个指标上的值，都几乎等于中部五省之和，有些还是 2 倍以上。

2、中部五省中心城市竞争力对比

我国正在发生着四大变革，即工业化、市场化、城市化和全球化。但工业化、市场化和全球化主要以城市化为依托，市场化和全球化的程度也主要体现在城市化的程度上。城市化的延缓意味着在工业化、市场化和全球化进程上的迟缓，这对国家和区域的经济发展的很不利。区域经济重心现在和以后都是区域中心城市，现代的区域经济竞争是以城市为中心的竞争。所以，评价中部五省省会城市竞争力对于中部各省制定各自的发展战略非常重要。

现在对城市竞争力的研究是一个热点问题。对国内省会城市的竞争力评价方面，许多学者和机构都有很多研究成果，但有关城市竞争力的定义、指标选择和评价方法还不统一，有些文献的差异还很大。本课题选取钟业喜等人的研究成果，对中部五省省会城市在各竞争力指标的排序方面进行比较。基于两个理由（1）其研究成果直接为江西省十五战略规划服务；（2）其研究成果综合了现有评价评价方法和思想。根据其研究成果（中部地区城市综合竞争力比较研究，企业经济，2003年第8期）的数据，本文转换为各指标排序比较（见表1）。

表1：中部五省中心城市竞争力分项指标对比

评价指标	武汉	长沙	合肥	南昌	郑州
城市经济实力	1	3	5	4	2
城市资金实力	2	1	4	5	3
城市开放程度	1	2	3	5	4
城市人才及科技	2	3	4	5	1
城市管理水平	1	2	3	5	4
城市基础设施	5	2	1	4	3

由比较数据可以看出， 相较之其它城市， 郑州市在全面的角度上处于劣势。而正好在最活跃的要素——科技及人才方面处于第一位。但这几年来，郑州市人才的集中多来源于省内各市的流向，而且人才流失现象由于在城市管理、基础设施和开放程度方面的劣势而加剧。综合排位来看，与武汉有较大差距，且不及长沙。仅比合肥稍强。这种中间地位在战略上是最差的。缺乏“大”的规模和整体优势，同时又缺乏“小”的特色和灵活性。

综合以上分析，把河南的优劣势总结于表 2 中。由该表可以看出，河南的优势和劣势非常明显。除了文化和开放的因素外，河南存在的问题都是由于人口和第一产业所引起，优势和劣势都基于这两个原因。

表 2：河南的优势与劣势

优势	劣势
(1) GDP 总量的较大优势；	(1) 人均 GDP 劣势；
(2) 第一产业的绝对优势；	(2) 产业结构存在严重问题；
(3) 第二产业所体现的工业基础优势；	(3) 中心城市缺乏竞争力；
(4) 全国第一人口大省所带来的长期人力成本优势。	(4) 区域开放程度严重滞后。

四、中原城市圈城市竞争力等级评价

近年来，有关城市竞争力评价的问题研究是一个热点。这是我国加入 WTO，以及国家实施西部大开发战略后，国内经济社会环境正在和即将发生重大变化的背景下，各省市重新调整 21 世纪发展战略的必然结果。因为在我国正处在工业化的中后期，城市化是工业化的动因也是其结果，城市竞争力是区域竞争力的核心标志。从这一意义上讲，工业化阶段的区域经济社会发展战略的重心是区域城市发展战略。而要研究调整区域城市发展战略，必须首先评价区域中心城市在全国和世界的竞争地位。因为按照战略管理理论，战略问题首先是定位问题。

根据国内外发展实践和省内外专家的观点，加快中原城市圈建设，完全有可能形成中部地区强劲的增长极；并通过加强与中部各城市圈的连动协作，进而发展成为继长江三角洲经济圈、珠江三角洲经济圈和环渤海经济圈之后的全国第四增长极。中原城市圈发展战略是河南实现中部崛起的必由之路，它是一个在统一的区域环境下，河南各个城市间如何协调发展的独特问题。其中的核心问题是区域内城市的相对定位。虽然这种定位是动态的，但首先依据的因素是各个城市的竞争能力。本文即是对构成中原城市圈主要城市的竞争力进行评价，并对它们的竞争能力划分为一级（核心级）、二级（内部增长极）和三级（内部辐射极）。这一研究能够使河南省在制定中原城市圈发展战略时，准确定位各个城市在新的经济社会发展战略中的地位和功能，实现城市圈内部协调发展，以整体上取得像上海、广州、北京等核心城市的等同效应。

（一）主要相关研究综述

1、2001年以来主要相关研究成果

(1) 2001年5月，上海社科院发布了对中国十个最具代表性城市的竞争力评价牌位，依次是上海、深圳、北京、广州、重庆、苏州、武汉、天津、西安、哈尔滨。

(2) 2001年6月，中国社会科学院倪鹏飞博士发表论文，对中国24个城市按综合竞争力排了座次。前10名依次为上海、深圳、广州、北京、厦门、无锡、天津、大连、杭州、南京。

(3) 2001年10月，东南大学经济管理学院徐康宁教授对我国各大城市的经济发展环境和竞争力进行研究后，分两套标准对我国主要城市进行了排序。按照竞争能力依次为上海、北京、深圳、广州、大连、天津、青岛、南京、武汉、厦门；按照发展环境标准依次为上海、深圳、北京、广州、天津、大连、杭州、南京、武汉、成都。

(4) 2002年8月，周德群、龙如银等撰文提出了一种城市竞争力评价的新思路。他们将城市竞争力定义为“一个城市对诸种流动财富的吸引和高效利用这些财富创造新价值的能力”，它是城市发展的主要动力，它由本地知识系统的创新和协作效率所支持，主要表现为城市经济运行的高效率。他们设计了一套较新的评价指标体系。

(5) 2003年以后，应用不同的指标体系和评价方法，对我国城市竞争力进行排序的成果不时见于期刊、学报、网站和报纸。其中较有影响的，是中国经济改革研究基金会国欧城市竞争力研究院，针对我国城市化进程的不断加快和内涵深化，结合瑞士洛桑国际管理发展学院（IMD）的国际竞争力体系和世界经济论坛的国家竞争力指标，以及参考侧重“通过投资环境提升城市竞争力”的世界银行城市竞争力评价指标体系，考虑我国发展中国家以及区域非均衡发展的实际国情，在对我国城市竞争力已有研究成果的基础上，构建了一套中国城市竞争力体系（GRICC系统）。

2、研究成果述评

现有的研究成果中对城市竞争力的定义大致可分三类：一类是认为城市竞争力是集经济、社会、科技、环境、设施、文化等方面的实力于一体的综合竞争力；第二类是基于竞争法则认为城市竞争力就是在同等条件下城市获取各种资源的能力；第三种认为城市是对流动资源的获取能力。之所以有这种差异，是因为这些研究的目的不同。如为研究发现城市发展中的问题，则偏重于第一类定义；如为制定新的城市发展战略，则偏重于第二、三类定义。另外，目前的城市竞争力评价体系中，指标数量多范围广。如上海市社科院从总量、质量、流量三个一级指标出发，下设14个二级指标和79个三级指标。指标太多，必然削弱评价结果的针对性。对城市竞争力进行评价，其目的不仅仅是为了排名，更重要的是为城市决策者提供“提升城市的竞争力”的决策依据。

（二）中原城市圈竞争力等级评价模型

本课题研究内容与现有研究成果的最大差异是在一个区域（省）内研究其内部的城市评价问题，从而为制定区域城市协调发展战略中各个城市的定位问题服务。由于省级政府有较大的决策权限，以及区域地理范围的限制，所以与在一个国家范围内进行城市竞争力评价有很大的不同。相比较而言，政府效率，国际化与信息化、地理文化影响、投资环境等因素在一个区域内的差异很小，几乎可以忽略。这样，对经济实力、科技竞争力等的相对评价就可以大大简化。本文由于只是作竞争力的相对等级评价，可以设计更为简化的指标体系和采用更简单的评价方法。从本文的研究可以看出，具体的城市竞争力评价指标和评价方法的选择并不是越复杂越好，它取决于评价的目标和环境。

1、评价对象

河南省所有省辖市。共包括郑州市、开封市、洛阳市、平顶山市、安阳市、鹤壁市、新乡市、焦作市、濮阳市、许昌市、漯河市、三门峡市、南阳市、商丘市、信阳市、周口市、驻马店市等17个城市。由于郑州市作为河南省政治经济文化的中心地位，其作为特殊对象处理。

2、评价目的

把评价对象的竞争能力划分为3级。以明确哪些城市可能成为河南省区域中心城市（一级、核心级）；那些城市可能成为区域经济社会发展的内部增长的一极（二级）；那些城市将作为中原城市圈的一个重要网络节点来发展（三级）。

3、评价指标体系设计

本文设计的一级指标包括四个：

(1) 城市引力指标。它表征一个城市对流动资源的吸引能力。由于流动资源主要包括资金、人才、信息等。而人才、信息流动的中心是企业。所以我们只取“年实际利用外资额”一个二级指标。

(2) 城市实力指标。它表征一个城市的综合实力。我们从两个角度选择二级指标。第一从城市实力的综合量度指标的角度，选取GDP指标，这也是最传统的指标；第二从城市实力的外在表现角度，选取“城市人均可支配收入”指标。

(3) 城市潜力指标。他表示一个城市未来的发展前景。城市的发展直接表现为人民生活水平的提高，所以我们选取“城市人口”作为一个二级指标；“R&D经费占GDP的比重”反映了一个城市的政策意识和政策环境是否能够把科技和人才放在首位，科技和人才是城市未来发展的最大资本，所以我们选取这一指标作为城市潜力指标的第二个二级指标。

(4) 城市发展压力指标。它反映了一个城市当前和未来遇到的发展压力。工业化的过程是一个农村农业人口不断减少，城镇人口不断增加的过程，过高比例的农村和农业人口会阻碍城市的发展。我们选取“农业人口比例”作为其二级指标。要注意这一指标是作为调节系数提出的，我们把它作为最重要的一个城市竞争力影响因子，用来调节上述指标的综合得分。

完整的评价指标体系可用图6表示：

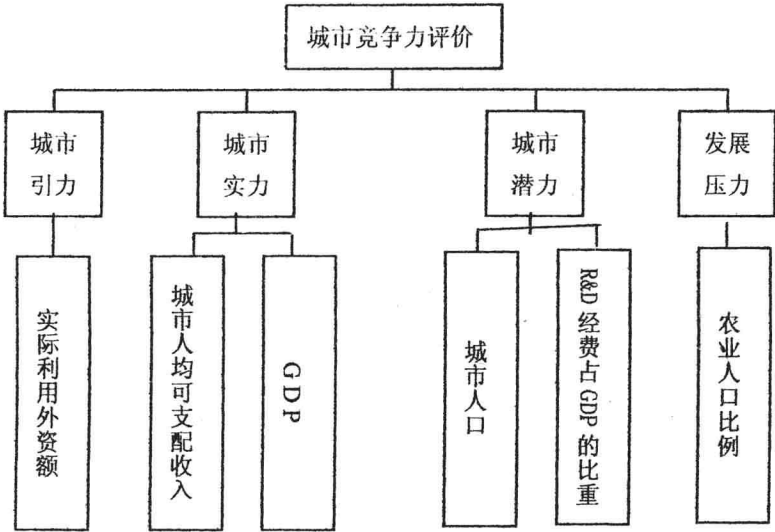


图 6：城市竞争力评价指标体系

4、评价模型的构建

设城市竞争力评价值为 $\hat{Y}$ ，农业人口比例 α ，年实际利用外资额为 X_1 ，GDP 为 X_2 ，城市人均可支配收入为 X_3 ，城市人口为 X_4 ，R&D 经费占 GDP 的比重为 X_5 。

由于量纲不统一，我们只能取各指标评分值（ α 除外），分别用 f_1 、 f_2 、 f_3 、 f_4 、 f_5 来表示 X_1 、 X_2 、 X_3 、 X_4 、 X_5 的评分值。它们之间的关系表示为：

$$f_1^i = \frac{X_1^i}{\frac{1}{17} \sum_{i=1}^{17} X_1^i} \tag{1}$$

$$f_2^i = \frac{X_2^i}{\frac{1}{17} \sum_{i=1}^{17} X_2^i} \tag{2}$$

$$f_3^i = \frac{X_3^i}{\frac{1}{17} \sum_{i=1}^{17} X_3^i} \tag{3}$$

$$f_4^i = \frac{X_4^i}{\frac{1}{17} \sum_{i=1}^{17} X_4^i} \tag{4}$$

$$f_5^i = \frac{X_5^i}{\frac{1}{17} \sum_{i=1}^{17} X_5^i} \tag{5}$$

f_1^i 表示第 i 个城市的 f_1 值,其他下标不同的类推; X_1^i 表示第 i 个城市的 X_1 值,其他下标不同的类推。

最后,本文建立的城市竞争力评价模型为:

$$\hat{Y}_i = (f_1^i + f_2^i + f_3^i + f_4^i + f_5^i) / \alpha_i \tag{6}$$

5、等级评价标准

本文把中原城市圈城市竞争力等计划分为三级:

一级的标准: $\hat{Y}_i \geq 9$, $9=5 \times (1+80\%)$, 它表示不考虑调节系数,某一城市的得分显著地(80%的程度上)高于平均水平。如满足该条件的城市多于三个,则从高分到低分分取 3 名;如少于 2 名,同上;如刚好为 2 名,则只取 2 名。把一级对象的选择控制在总对象(17 个)的 10%~20% (即 2~3 个)。

二级的标准: $6 \leq \hat{Y}_i < 9$, $6=5 \times (1+20\%)$, 满足该条件,意味着不考虑调节系数,某一城市的得分高于平均水平。这一等级的城市数量控制在 20%~30%左右,即 3~5 个。

三级的标准: $\hat{Y}_i < 6$, 满足该条件的城市,表示不考虑调节系数,某一城市的得分低于平均水平。

(三) 模型应用

1、中原城市群 17 城市评价指标数据

应用 2003 年《河南省统计年鉴》和《河南省科技统计年鉴》,我们得到表 3 的数据:

指标名称	α	X_1 (万美元)	X_2 (万元)	X_3 (元/年)	X_4 (万人)	X_5 (%)
郑州市	0.624	4766	7380243	7494.72	236.71	1.14
开封市	0.802	602	2262409	5503.20	78.75	0.05
洛阳市	0.747	340	4227640	6847.80	147.71	1.17
平顶山市	0.755	340	2715029	6095.76	91.25	0.26
安阳市	0.813	853	2560095	5897.16	76.93	0.34
鹤壁市	0.683	931	853405	5295.36	51.55	0.16
新乡市	0.789	3530	2808535	5641.92	78.64	0.67
焦作市	0.711	2230	2285547	5518.08	78.64	0.29
濮阳市	0.822	2506	2039449	5874.96	50.76	0.28
许昌市	0.822	1749	2913482	5673.12	37.94	0.59
漯河市	0.759	2698	1642624	5916.24	34.97	0.42
三门峡市	0.718	741	1686397	6230.64	27.85	0.15

南阳市	0.854	981	5196645	5659.32	167.57	0.39
商丘市	0.831	716	2876513	5151.48	151.91	0.02
信阳市	0.847	1556	2610514	4874.64	136.33	0.21
周口市	0.892	-	3414728	4590.36	36.22	0.11
驻马店市	0.888	598	2800835	5302.92	57.04	0.07

表 3：中原城市圈 17 城市评价指标数据

2、评价指标评分值计算
应用（1）—（5）式，计算各个指标的评分值，得到表 4 数据：

编号	指标名称	α_i	f_1^i	f_2^i	f_3^i	f_4^i	f_5^i
1	郑州市	0.624	3.033621	2.495602	1.305865	2.611727	3.066456
2	开封市	0.802	0.383181	0.765025	0.958867	0.868884	0.134494
3	洛阳市	0.747	0.216414	1.429561	1.193147	1.62975	3.147152
4	平顶山市	0.755	0.216414	0.918077	1.062113	1.006802	0.699367
5	安阳市	0.813	0.542946	0.865687	1.02751	0.848803	0.914557
6	鹤壁市	0.683	0.592594	0.288576	0.922653	0.568774	0.43038
7	新乡市	0.789	2.246891	0.949696	0.983037	0.86767	1.802215
8	焦作市	0.711	1.419424	0.772849	0.961459	0.86767	0.780063
9	濮阳市	0.822	1.595101	0.689632	1.023641	0.560058	0.753165
10	许昌市	0.822	1.113261	0.985183	0.988473	0.418609	1.587025
11	漯河市	0.759	1.717312	0.555447	1.030834	0.38584	1.129747
12	三门峡市	0.718	0.624419	0.570249	1.085614	0.307281	0.403481
13	南阳市	0.854	0.624419	1.757227	0.986069	1.848874	1.049051
14	商丘市	0.831	0.455743	0.972682	0.897584	1.676091	0.053797
15	信阳市	0.847	0.990414	0.882736	0.849348	1.504189	0.564873
16	周口市	0.892	1	1.154678	0.799815	0.399631	0.295886
17	驻马店市	0.888	0.380635	0.947092	0.92397	0.629348	0.188291

表 4：中原城市圈 17 城市竞争力评价指标评分值

3、计算城市竞争力评价值

应用本文所建立的模型进行评价。中原城市圈每一个城市的竞争力评价值汇总在表 5：

编号	城市	$\hat{Y}_i$	编号	城市	$\hat{Y}_i$
1	郑州市	20.05332	10	许昌市	6.195319
2	开封市	3.878367	11	漯河市	6.34938
3	洛阳市	10.19548	12	三门峡市	4.165801
4	平顶山市	5.169236	13	南阳市	7.336814
5	安阳市	5.165439	14	商丘市	4.880743
6	鹤壁市	4.103918	15	信阳市	5.657096
7	新乡市	8.681253	16	周口市	4.09194
8	焦作市	6.753117	17	驻马店市	3.456459