

正本墨子問詁

宣統二年庚戌
夏六孫詒澤題

墨子閒詁卷十

瑞安孫詒讓

經上第四十

畢云此翟自著故號曰經中亦無子

號曰經中卷下卷六篇號曰論上卷七篇則自親
士至三辯也此經似反不在其數然本書固稱經
詞亦最古豈後人移其篇第與唐宋傳注亦無引
此故謠錯獨多不可句讀也案以下四篇皆名家
言又有算術及光學重學之說精眇簡奧未易宣
究其堅白異同之辯則與公孫龍書及莊子天下
篇所述惠施之言相出入莊子又云相里勤之弟
子五侯之徒南方之墨者苦獲已齒鄧陵子之屬
俱誦墨經而倍謚不同相謂別墨以堅白同異之
辯相訾以觭偶不作之辭相應別墨以堅白同異之
經晉書魯勝傳注墨辯敘云墨辯有上下經經各
有說凡四篇與其書眾篇連第故獨存亦即此四
篇也莊子駢拇篇又云駢於辯者累瓦結繩竄句
遊心於堅白同異之間而敝跬譽無用之言非乎
而楊墨是已據莊子所言則似戰國之時墨家別
傳之學不盡墨子之本指畢謂翟所自著攻之未
審凡經與說舊並有不可通今別攷定附著於後而
之遂提淆謔說益不可通今別攷定附著於後而

篇中則
仍其舊

故所得而後成也

畢云說文云故使爲之也或與固

故之爲辭凡事因得此而張惠言云故者非性所生

正同畢疑或與固同失之畢云以同已張云止體

得尤誤乃止久則止以久也畢云以同已張云止體

分於兼也周禮天官敘官鄭注云體猶分也說文林

體畢云孟子云必說文八部云不已也畢云言知材

有聖人之一體必說文八部云不已也畢云言知材

也此言智之體也畢云言知材知張云知讀智俞云經

子主術篇任人之才所以知也所以知者即智也淮南

才智也才與材通才訓智故智亦訓材曰平同高也

詩小雅伐木鄭箋云平齊等也畢云言上平陳澧云

此即海島算經所謂兩表齊高也又幾何原本云兩

平行綫內有兩平行方行形有兩三角形若底等則形

亦等其理亦賅於此案陳說是也洪願煊謂高當是

亭之慮說文心部云求也畢云謀同長以舌相盡也

爲非慮慮謀思也云求也畢云謀同長以舌相盡也

盧文弨云正古文正亦作舌畢云舌即正字唐大周

石刻授心舌覺如此詒讓案集韻四十五勁云正唐

武后作亦見唐岱岳觀碑張云以與也長與正相
盡是較之而陳云按幾何原本有兩直線一長一
短求於長線減去短線之度其法以兩線同轅心
以短線為界作圓與長線相交即與短線等此即所
謂以正相盡也云以正者圓線知接也張云知讀如
與兩直線相交皆成十字也
也此言知覺之知淮南子原道訓云感而後動性之
害也物至而神應知之動也知與物接而好憎生焉
畢云知以接物楊葆彝云中同長也畢云孔四量
莊子庚桑篇知者接也
央量四角長必如一俞云爾雅釋言齊中也是中與
齊同義故以同長釋之陳云說云中自是往相若也
按幾何原本云圓界恕明也恕舊本譌恕畢云推己
至中心作直線俱等恕明也及人故曰明張云明於
人已並非是今從道藏本吳鈔本作恕顧云恕即智
字案顧說是也此言知之用周禮大司徒鄭注云知
明於厚有所大也張云大乃厚陳云說云厚惟無所
事於厚有所大也大按幾何原本云面者止有長有
廣蓋面無厚薄言厚必先有面之長廣故云有所大
也其說云無所大者謂厚則無以見其長廣也
案陳說非是此云有所大者謂萬物始於有形既有
而積之其厚不可極說云無所大者言無為有之本
有因無生則因無而積之其厚亦不可極此皆比擬
推極之語說與經辭若相反而意實相成也莊子天

下篇惠施曰無厚不可積也其大千里釋文引司馬
彪云物言形為有厚無厚之外為無厚與有形相為表
裏故形物之厚盡於無厚無厚與有同一體也其有
厚大者其無厚亦大高因廣立有因無積則其可積
因不可積者苟其可積何但千仁體愛也云博愛於
里乎惠子語亦與此經略同仁體愛也云博愛於
人為仁說苑修文篇云積日中句
愛為仁張云以愛為體日中句
字中國處赤道北故日中為義利也左昭十年傳云
正南張云日中則景正表南義利也
經唐明皇注云利物為義直參也亦無說畢云說文
畢云易曰利者義之和直參也云直正見也論語
子曰立則見其參于前陳云此即海禮敬也樂記云
島算經所謂後表與前表參相直也禮敬也禮者殊
事合敬
者也
量之四面同長則圓矣鄒伯奇云即幾何言圓面惟
一心圓界距心皆等之意陳云幾何原本云圓之中
處為圓心一圓惟一心無二心故云一中也同長義
見前劉嶽雲云此謂圓體自中心出徑綫至周等長
也
行爲也志經說上云云方句柱隅四謹也驩疑皆雜之
誤呂氏春秋論人篇云圓周復雜高注云雜幣也周髀算
南子詮言訓云以數雜之壽高注云雜幣也周髀算

經云圓出於方趙爽注云方周匝也周易乾鑿度鄭
康成注云方者徑一而匝四也此釋方形為柱隅四
雜者謂方柱隅角四出而方冪則四圍周而亦即算
術方一謂方柱隅角四出而方冪則四圍周而亦即算
矣如矩守篇云塹再矩與此四雜義正同說苑修文篇
云矩三雜疑當作矩四雜古書三劉嶽雲云此謂方體
畢云謹疑維字張云謹亦合也案畢張劉說似並未
四維皆有隅等面等邊等角也案畢張劉說似並未
塢淮南子天文訓高注云四角為維若作維則與柱
隅義複不若實榮也則名榮至倍為二也是為二楊
四雜之切也忠以為利而強低也畢云言以利人為志
云即加一忠以為利而強低也畢云言以利人為志
倍算法忠以為利而強低也畢云言以利人為志
作氏氏根也詩曰維周之氏案畢張說並非也低疑
當為君君與氏篆書相似因而致誤氏復誤為低耳
忠為利君與下文孝為利親文義正相對荀子臣道
篇云逆命而利君謂之忠又云有能比智力率羣臣
百吏而相與疆君橋君雖不安不能不聽遂以解
國之大患除國之大害成於尊君安國謂之輔案此
云強君與荀子義同以為利即解端體之無序而最
大患除大害尊君安國之事也端體之無序而最
前者也畢云序言次序說文云端物初生之題也張
云無序謂無與為次序王引之云序當為厚

經說上云端此兩有端而后可次無厚而后可見其
證也無厚者不厚也訓端以無厚者凡物之見端其
形皆甚微也厚與序隸書相似而誤說見非攻下篇
陳云說云端是無同也按端即西法所謂點也兩
無序即西法所謂線也序如東序西序之序猶言兩
旁也幾何原本云線有長無廣無序是無兩旁也又
云線之界是點點是線有盡處是最前也又云直線
止有兩端兩端是點點是線有盡處是最前也又云
說不同王說義據最精而與說不甚相應經說下此
兩有端而後可二句則非此經之說無從質定依畢
張說則序當為敘之段字謂端最在前無與相次敘
者故說云端是無同也似與說義尤合魯勝墨辯蓋即
云名必有分明莫如似與說義尤合魯勝墨辯蓋即
指此文是晉時所傳墨子亦有無故有無序之辯孰是
姑並存之陳以點釋端其精孝利親也賈子愛利親
而訓序為旁則亦未得其義孝利親也賈子愛利親
謂之有閒中也畢云閒隙是二者之中陳云說云有
孝之本云直線相遇作角為直線角又云在多信言合
界之閒言為形皆是存閒也線與界夾之也
於意也言言與意相合無偽閒不及旁也閒謂中空
閒中也之義張云不欺其志
旁謂隙中畢云言閒僕誤於何自作也飲畢云說文云自作

未詳也俞云作疑佐字之誤爾雅釋言耳貳也佐與貳義相近作佐形似又涉下文有三作字故誤耳案作疑當作此經說上有此字即比之借字耳故訓次言自相次比是謂之耳說云與人遇人眾愔即相次比之意也節葬下篇云耳乎纒閒虛也盧云纒猶祭祀亦次比之義俞說未塙乎纒閒虛也墳墟之墟王引之云盧說非也纒乃無木者也則其字當作墟經音義卷一引三倉云墟柱上方木也墟以木爲之兩墟之閒則無木故曰墟閒虛也者兩木之閒謂其無木者也陳云按九章算術劉徽注云凡廣從相乘謂之冪即此所謂纒也又海島算經云以表高乘表閒李淳風云前此後表相去爲表閒即所謂兩木之閒無木者案王陳二說不同王說近是纒同聲段借字文選魏都賦李注引說文云構墟柱上枅也禮記明堂位鄭注作構墟釋名釋宮室云墟在柱端如都盧負屋之重也構墟單舉之則曰墟淮謂畢云字書南子主術訓云短者以爲朱儒枅墟謂無此字詒讓案孟子謂明眊眊並同聲假借字作噉也洪云字書明一作涓字謂謂明眊並同聲假借字作噉也與涓字同義說文涓小流也故此云作噉也噉者有所字案謂當爲噉之借字字又作眊論語云眊者有所不爲也故經說上云爲是之詒彼也弗爲也眊孟子作猥同作噉者國策魏策高注云噉快也言眊者絜

己心自快足謙讀為謙謙之言厭也洪以謂為大學自謙鄭注云
謙義可通然非盈莫不有也廣雅釋詁廉作非也畢
厭足之本字也與狙聲近言狙同案廉作非與上文謂
廉察之例則不當如畢讀廉疑當作謙與上文謂
作嫌文例則不當如畢讀廉疑當作謙嫌恨也作
非謂所為不必無非故說堅白不相外也此即公孫
云已惟為之知其也堅白不相外也
之喻不相外言同令不為所作也畢云言使人櫻相
體也詳經說上令不為所作也為之不自作櫻相
得也莊子大宗師釋文引崔譔云櫻有所繫著也畢
線相遇也案任士損己而益所為也畢云謂任俠也三
楊說亦通為似有以相櫻有不相櫻也似當依說
粵謂輕財者為似有以相櫻有不相櫻也似當依說
而誤此與比通言相合比者有相櫻相次比勇志之
者不相櫻故下文云次無聞而不相櫻也
所以敢也賈子道術篇云持節不恐謂之次無閒而
不櫻櫻也張云櫻當作相櫻非衍文言兩物相次則中
無閒隙然不相櫻也力刑之所以奮也畢云刑同形言
合故云不相櫻也

云形以法所若而然也荀子不苟篇楊注云法效也

力奮云若生刑與知處也畢云刑若順言有成法可從張

案此言形體與知識合并畢云刑若順言有成法可從張

同居則生畢張說並未僚畢云然猶順耳

之言貳或為余字假音說文云余必然也案爾雅釋

言云貳貳也郭注云貳貳次為副貳次貳然與順義近畢

疑為余之臥知無知也畢云臥而夢似知也而不可

假音則非臥知無知也畢云臥而夢似知也而不可

之知言知畢謂夢知則失之說所以明也說文言部云

無知也畢謂夢知則失之說所以明也說文言部云

說以明其意義畢云解說夢臥而以為然也說文

寐而有覺也夢中不明也經典通段夢攸不可爾雅釋

為寢畢云言夢中不明也經典通段夢攸不可爾雅釋

所也然說無攸義楊云攸經說作彼張云攸當為彼

案張校是也下文辯爭彼也彼今本亦或作攸是其

證兩不可也言既有彼之不可即有此之平句知無

欲惡也說文兮部云平正辯爭彼也彼吳鈔辯勝畢

讀如當也畢云讀利所得而喜也畢云謂夢為句窮

勝負如當也如當意利所得而喜也畢云謂夢為句窮

知而縣於欲也畢云言知之所到而欲為縣同懸張

於欲案此言為否決於知而人為必由知而為之則繫

則知有時而窮義詳經說上畢張說未析害所得

而惡也已句成亡張云已治求得也畢云言事既使

句謂故謂吳鈔本作為非張云使有二譽明美也語

晉語韋注云明著名句達類私有三義誹明惡也謂

也言箸人之善句移舉加有三義舉擬實也說文手部云擬度也謂

以名知句聞說親畢云聞舊作聞據經說名實合為

擬實知句聞說親畢云聞舊作聞據經說名實合為

聞一者言異而義相合名實而成為一經云知有三言出

學也謂舉實而出之口聞句傳親並傳道藏本吳鈔本

有且畢云舊衍一言然也見句體盡張云見有二鈕

失之且畢字以意刪言然也見句體盡張云見有二鈕

篇通約也謂尊卑上下等差不一通而約之不過此

約臣民合句
惡丑權害大取篇云於所體之中而權輕重之謂權
疑非
惡丑權害大取篇云於所體之中而權輕重之謂權
惡丑權害大取篇云於所體之中而權輕重之謂權

存擊利之中取大害之賞上報下之功也為句
中取小也且字疑衍
存擊利之中取大害之賞上報下之功也為句

蕩治化有六為
罪犯禁也同句
重體合類有張云同罰

上報下之罪也異句
二不體不合不類舊本體上挽
上報下之罪也異句

校補吳鈔本亦不同
說作異而俱於之一也言是一猶
校補吳鈔本亦不同

謂合眾同異交得
謂言語同異
謂合眾同異交得

異為一
同異交得
各得其義
放有無字之誤有無

相交則得同異案張說非是放疑當為知久句
說云恕有無恕當為恕之謬知恕字同
相交則得同異案張說非是放疑當為知久句

時也不王云彌徧也畢云言字
彌異所也舊本字誤
時也不王云彌徧也畢云言字

不移其所故曰守王引之云畢說非是案守當為字
字形相似而誤彌徧也字者徧乎異所之稱也經說
不移其所故曰守王引之云畢說非是案守當為字

上解此云字東西南北東西南北東西南北可謂異所矣而徧
乎東西南北則謂之字故曰字蔡邕注典引云四表
上解此云字東西南北東西南北東西南北可謂異所矣而徧

南原道篇云四方上下曰字蔡邕注典引云四表
日宇四表即東西南北也案王說是也今據正
南原道篇云四方上下曰字蔡邕注典引云四表

日宇四表即東西南北也案王說是也今據正
日宇四表即東西南北也案王說是也今據正
日宇四表即東西南北也案王說是也今據正

耳之聰也

經說上無說疑有缺佚

窮句

或有前不容尺也

謂有前

端也經說上云尺前於區穴而後於端蓋以布幅為

喻自端至尺為半不容尺謂不及半明其易窮也

循所聞而得其意

畢云循

心之察也

無說畢云之舊

盡句

莫不然也言口之利也

說無

始當時也執所言而

意得見心之辯也

無說說文

化句

徵易也

楊云驗

也張云徵之

諾不一利用

所謂辭氣不同於用各有損

言轉未塙

說文手部

偏去也

畢云言損

服執說

音利畢云音利

其義詒讓案說文

言部云

說言相

說何也

唐韻注未詳

十二霽有說字音

研計切

同也

與利音

不相應改說釋

云詰說言不同也

居佳切

並與利

音不

相應改說釋

此文云執服難成

言務成

之九則

求執之

以相推校

疑音利當作言利

二字本

是正

文誤作

小注說九或

即說之壞字求執

即說文

所謂言

相從而

不改言為音鍾性

持而不服說則不

服不執

而相伺

若鬼谷

子所謂抵

嶺者三者辭義不同而皆利於用上文云言口之利也又云諾不一利用此以服執說為言之利與彼義

蓋略巧轉則求其故轉當為傳聲同字通說云觀巧

同語齊語云工相語以事相示以巧考工記云知者創

物巧者述之傳法求其故即所謂述也此與下文法同

則觀其同法異則觀其宜句法正同說亦并為一條

釋之畢張讀巧轉為句則求其故大益無說未詳其義此與前云損偏去也損益並義似

大益正無說未詳其義此與前云損偏去也損益並義似

行句讀次第校之疑當在巧轉則小益之則大也益義似

其故句上錯著於此而失其說耳環棋柅作吳鈔本

云棋經說上錯著於此而失其說耳環棋柅作吳鈔本

說作音亦相近柅說讓案當為環氏即柅之省爾雅

釋言云柅本也毛詩節南山傳云氏本二義同

凡物有端則有本環之為物旋轉無端若互相為本

故曰法同則觀其同工禮記少儀云庫盧云庫疑庫與

俱柅法同則觀其同工禮記少儀云庫盧云庫疑庫與

易也從洪云易當是物字之譌庫者物所藏也案此當

無易義未詳洪說法異則觀其宜句動句或從也當

緣誤為訓不足據法異則觀其宜句動句或從也當

正字或徒言人物迆其故所處止句因以別道謂道
之地域是動之理也詳經下與經下止類以行之
止者有不宣止者因事以別也與經下首句相偶疑下
義亦略同張云此句文法特與下篇首句相偶疑下
篇錯簡案讀此書旁行篇讀亦此舉例下
張說未塙讀此書旁行篇讀亦此舉例下
云非違也从飛下被取其相背言此篇當旁行讀之
卽正讀亦無背於文義也此篇舊或每句兩截分寫
如新考定本故云旁行可讀楊云禹無非三字經文
案楊說是也畢釋無非爲無所非同說云若聖人有非
聖人以正道有所非與無所非同說云若聖人有非
而不非卽釋此經可證惟讀此書旁行五字爲後人
校書者附記篇末傳寫者誤入正文又移著於禹
無非三字之上而其義遂莫能通矣又案此經云正
無非說則云聖人不非義雖可通而正聖二文究不
甚合竊疑此正亦當作聖集韻四十五勁云聖唐武
后作聖今所見唐岱岳觀碑則作聖蓋從長从正所
王禹卽正也集韻字形微譌此書正字皆用武后所
製作禹此聖字或亦本作聖壞挽僅存禹形耳惟
說話簡略無可質證附識於此俟通學詳定焉

經下第四十一

止句類以行人說云止彼以此其然也說是其然也
我以此其不然也疑是其然也則是

言辭相執拒之意不當言行人疑人當作之類以行

之謂以然不定其是非可以類推所謂同也楊云小

取篇夫辭以說在同此亦取類推之義經說所存與

者張云與下脫存字案張校是也於存與孰存下有

駟異說脫張云當云駟衍異說下脫疑當云說在文案依

顧張說則此當屬上所有以下為一經楊讀則以此

為對文顧校恐非依說未知孰是但此經不必與說在

牛馬四字譌挽合并為一字說云謂四足獸與牛馬

與謂同推類之難言四足獸為總名而獸各說在之

說義同推類之難言四足獸為總名不能以類推也說在之

大小為小上疑挽名字凡總名為大散名五行毋常勝

張云毋說在宜克之宜物盡同名異而辭同張讀

無也物盡屬二與鬪句愛食與招句白與視作二麗與

分析一體為二或素比兩一為二皆可謂而固是也

說在因說無因義因蓋與固是義同公孫龍子堅白

齊物論篇云離也者因是非力與知果不若因是莊子

是矣或固當為因之誤畢讀固字句斷云固是猶言因

之不可偏去而二凡物有二斯有偏有偏必不可去其

偏去若下說在見與俱說文人部云俱偕也經上云

所云是也說在見與俱同異而俱於之一也又經說

上釋俱為合同並與此義合言所見者為一也所合而

不見者又為一此皆名有二而不可偏去者也即說

堅白見不一與二色性同體者也廣與脩脩舊誤作

見之義一與二乃脩字之誤蓋以廣脩相對為文隸書脩與循相

經說下篇廣循堅白循亦脩之誤廣脩與堅白皆二

字平列案俞校是也今據正此言若平方之幕有無

廣有脩二者異名而數度相函則二而仍一也

欲惡之為益損也說在宜釋經上云平知無欲惡也說

愛憎於人已或益或損隨宜無定或疑為益損當作

無益損張云欲惡去之有益有損視其所宜亦通

不能而不害說在害似經說凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似經說凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似經說凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似經說凡事有說而義多難通大意