

四库全书总目

欽定四庫全書總目卷一百五十四

集部七

別集類七

東坡全集一百十五卷

內府藏本

宋蘇軾撰軾有易傳已著錄案蘇轍作軾墓誌稱軾所著有東坡集四十卷後集二十卷奏議十五卷內制十卷外制三卷和陶詩四卷晁公武讀書志陳振孫書錄解題所載竝同而別增應詔集十卷合爲一編卽世所稱東坡七集者是也宋史藝文志則載前後集七十卷卷數與墓誌不合而又別出奏議補遺三卷南征集一卷詞一卷南省說書一卷別集四十六卷黃州集二卷續集二卷北歸集六卷僧耳手澤一卷名目頗爲叢碎今考軾集在宋世原非一本邵博聞見後錄稱京師印本東坡集軾自校其中香醪字誤者不更見於他書殆燬於靖康之亂陳振孫所稱有杭本蜀本又有軾曾孫嶠所刊建安本又有麻沙書坊大全集本又有張其所刊吉州本蜀本建安本無應詔集麻沙本吉州本兼載志林雜說之類不加考訂而陳鵠書舊續聞則稱姑胥居世英刊東坡全集殊有序又少舛謬極可賞是當時以蘇州本爲最善而今亦無存葉盛水東日記又云邵復孺家有細字小本東坡大全文集松江東日和尙所藏有大本東坡集又有小字大本東坡集盛所見皆宋代舊刻而其錯互已如此觀捫蝨新話稱葉嘉傳乃其邑人陳元規作和賀方回青玉案詞乃華亭姚晉作集中如睡鄉醉鄉記鄙俚淺近決非坡作今書肆往往增添改換以求速售而官不之禁云云則軾集風行海內傳刻日多而紊亂愈甚固其所矣然傳本雖夥其體例大要有二一爲分集編訂者乃因軾原本原目而後人稍增益之卽陳振孫所云杭本當軾無恙之時已行於世者至明代江西刻本猶然而重刻久絕其一爲分類合編者疑卽始於居世英本宋時所謂大全集者類用此例迺明而傳刻尤多有七十五卷者號東坡先生全集載文不載詩漏略尤甚有一百十四卷者號蘇文忠全集版稍工而編輯無法此本乃國朝蔡士英所刊蓋亦據舊刻重訂世所通行今故用以

著錄集首舊有年譜一卷乃宋南海王宗稷所編邵長蘅查慎行補註載詩稱其於作詩歲月編次多誤以原本所有今亦竝存焉

東坡詩集註三十二卷

少詹事陸費
樞家藏本

舊本題宋王十朋撰十朋有會稽三賦已著錄是集前有趙夔序稱分五十類此本實止二十九類蓋有所合併十朋序題百家註此本所引數亦不足則猶杜詩稱千家註韓柳文稱五百家註也其分類頗多顛舛如芙蓉城詩入古蹟虎兒詩入詠史之類不可殫數不但以畫魚歌入書畫爲查慎行東坡詩補註所譏其註爲邵長蘅所掇摭者凡三十八條至作正譌一卷冠所校施註之首考十朋梅溪前集載序八篇後集載序三篇獨無此序又有讀蘇文三則亦無一字及蘇詩梅溪集爲其子聞詩聞禮所編十朋著述搜輯無遺不應獨漏此序又趙夔序稱崇寧閒僕年志於學逮今三十年一字一句推究來歷必欲見其用事之處頃者赴調京師繼復守官累與小坡叔黨游從至熟叩其所未知者叔黨亦能爲僕言之云云考宋史載軾知杭州蘇過年十九其時在元祐五六年間又稱過沒時年五十二則當在宣和五六年間若從崇寧元年下推三十年已爲紹興元年過之沒七八年矣夔安能見過而問之則并夔序亦出依託核書中體例與杜詩千家註相同殆必一時書肆所爲借十朋之名以行耳然長蘅摘其體例三失而云中閒援引詳明展卷瞭如者僅僅及半則疎陋者不過十之五未可全廢其於施註所闕十二卷亦云參酌王註徵引羣書以補之則未嘗不於此註取材大抵初始者難工繼事者易密邵註正王註之譌查註又摘邵註之誤今觀查註亦譌漏尙多考證之學不可窮盡難執一家以廢其餘錄存是書亦足資讀蘇詩者之旁參也

施註蘇詩四十二卷東坡年譜一卷王註正譌一卷蘇詩續補遺二卷

內府
藏本

宋施元之註元之字德初吳興人陸游作是書序但稱其官曰司諫其始末則無可考矣其同註者爲吳郡顧禧游序所謂助以顧君景繁之賅洽也元之子宿又爲補綴書錄解題所謂其子宿從而推廣且爲年譜以傳於世

也吳興掌故但言宿推廣爲年譜不言補註與書錄解題不同今考書中實有宿註則吳興掌故爲漏矣嘉泰中宿官餘姚嘗以是書刊版緣是遭論罷故傳本頗稀世所行者惟王十朋分類註本康熙乙卯宋學官江蘇巡撫始得殘本於藏書家已佚其卷一卷二卷五卷六卷八卷九卷二十三卷二十六卷三十五卷三十六卷三十九卷四十卷屬武進邵長蘅補其闕卷長蘅撰王註正譌一卷又訂定王宗稷年譜一卷冠於集首其註則僅補八卷以病未能卒業更倩高郵李必恆續成三十五卷三十六卷三十九卷四十卷學又摭拾遺詩爲施氏所未收者得四百餘首別屬錢塘馮景註之重爲刊版乾隆初又詔內府刊爲巾箱本取攜既便遂衣被彌宏元之原本註在各句之下長蘅病其閒隔乃彙註於篇末又於原註多所刊削或失其舊後查慎行作蘇詩補註頗斥其非亦如長蘅之詆王註然數百年沈晦之笈實由學與長蘅復見於世遂得以上邀乙夜之觀且剞劂棗梨壽諸不朽其功亦何可盡沒歟

補註東坡編年詩五十卷

通行本

國朝查慎行撰慎行有周易玩辭集解已著錄初宋學刻施註蘇詩急遽成書頗傷潦草又舊本微黠字跡多難辨識邵長蘅等憚於尋繹往往臆改其文或竟刪除以滅跡併存者亦失其真慎行是編凡長蘅等所竄亂者竝勘驗原書一一釐正又於施註所未及者悉蒐採諸書以補之其閒編年錯亂及以他詩湮入者悉考訂重編凡爲正集四十五卷又補錄帖子詞致語口號一卷遺詩補編二卷他集互見詩二卷別以年譜冠前而以同時倡和散附各詩之後雖卷帙浩博不免牴牾如蘇轍辛丑除日寄軾詩軾得而和必在壬寅乃亦入之辛丑卷末則編年有差題李白寫真詩前後文義相屬本爲一首惠洪所說甚明乃據聲畫集分爲二首則校讐爲舛漁父詞四首醉翁操一首本皆詩餘乃列之詩集則體裁未明倡和詩中所列曾鞏上元遊祥符寺詩陳舜俞送周開祖詩楊蟠北固北高峰塔詩張舜民西征三絕句皆與軾渺不相關乃一概闖入至於所補諸篇如怪石詩指爲邇憂時作不知朱子語類謂二蘇居喪無詩文鼠鬚筆詩本軾子過作而乃不信宋文鑑和錢穆父寄弟詩已見三

十一卷乃全篇複見元祐九年立春詩卽戲李端叔詩中四句已見三十七卷乃割裂再出雙井白龍詩冷齋詩話明言非東坡作乃反云據以補入甚至李白山中日夕忽然有懷詩亦引爲軾作尤失於檢校如斯之類皆不免炫博貪多其所補註如宋叔達家聽琵琶詩夢回猶識歸舟字句本用筌篲朱字事見太平廣記乃惟引天際識歸舟句又誤謝朓爲謝靈運黃精鹿詩本畫黃精與鹿乃引雷敷炮炙論黃精汁製鹿茸事皆爲舛誤又如紀夢詩引李白粲然啟玉齒句不知先見郭璞游仙詩游徑山詩引廣異記孤雲兩角語不知先見辛氏三秦記端午詩引屈原飯筒事云初學記引齊諧記不知續齊諧記今本猶載此條皆爲未窮根柢其他譌漏之處爲近時馮應榴合註本所校補者亦復不少然考核地理訂正年月引據時事元元本本無不具有條理非惟邵註新本所不及卽施註原本亦出其下現行蘇詩之註以此本居最區區小失固不足爲之累矣

樂城集五十卷樂城後集二十四卷樂城三集十卷應詔集十二卷

內府藏本

宋蘇轍撰轍有詩傳已著錄案晁公武讀書志陳振孫書錄解題載樂城諸集卷目竝與今本相同惟宋史藝文志稱樂城集八十四卷應詔集十卷策論十卷均陽雜著一卷焦竑國史經籍志則又於樂城集外別出黃門集七十卷均與晁陳二家所紀不合今考樂城集及後集三集共得八十四卷宋志蓋統舉言之策論當卽應詔集而誤以十二卷爲十卷又複出其目惟均陽雜著未見其書或後人掇拾遺文別爲編次而今佚之歟至竑所載黃門集宋以來悉不著錄疑卽樂城集之別名竑不知而重載之宋志荒謬焦志尤多舛駁均不足據要當以晁陳二氏見聞最近者爲準也其正集乃爲尙書左丞時所輯皆元祐以前之作後集則自元祐九年至崇寧四年所作三集則自崇寧五年至政和元年所作應詔集則所集策論及應試諸作轍之孫籀撰樂城遺言於平日論文大旨敘錄甚詳而亦頗及其篇目如紀辨才塔碑則云見樂城後集於馬知節文集跋生日漁家傲詞諸篇之不在集中者則竝爲全錄其文以拾遺補闕蓋集爲轍所手定與東坡諸集出自他人裒輯者不同故自宋以來原本相傳未有妄爲附益者特近時重刻甚稀此本爲明代舊刊尙少譌闕陸游老學菴筆記稱轍在續溪贈同

官詩有歸報仇梅省文字麥苗含穰欲蠶眠句譏均州刻本輒改作仇香之非今此仍作仇梅則所據猶宋時善本矣

山谷內集三十卷外集十四卷別集二十卷詞一卷簡尺二卷年譜三卷

安微巡撫
採進本

宋黃庭堅撰年譜二卷庭堅孫骨撰庭堅事蹟具宋史文苑傳當字子耕從學於朱子朱子於元祐諸人詆二蘇而不詆庭堅當之故也葉夢得避暑錄話載黃元明之言曰魯直舊有詩千餘篇中歲焚三之二存者無幾故名焦尾集其後稍自喜以爲可傳故復名敝帚集晚歲復刊定止三百八篇而不克成今傳於世者尙幾千篇云云然庭堅所自定者皆已不存其存者一曰內集庭堅之甥洪炎所編卽庭堅手定之內篇所謂退聽堂本者也一曰外集李彤所編所謂邱濬藏本者也一曰別集卽當所編所謂內閣鈔出宋蜀人所獻本者也內集編於建炎二年別集編於淳熙九年年譜則編於慶元五年蓋外集繼內集而編別集繼內外兩集而編年譜繼別集而編獨李彤之編外集未著年月然考外集第十四卷送鄧慎思歸長沙詩慎字空格註云今上御名是外集亦編於孝宗時也三集皆合詩文同編後人註釋則惟取其詩任淵所註之內集卽洪炎所編之內集史容所註之外集則與李彤所編次第已多有不同而李彤編外集之大意猶稍見於史註第一卷溪上吟題下惟史季溫所註之別集則與當所編別集大有摺拄此則原本與註本不可相無者矣又外集第十一卷以下四卷詩凡四百有奇皆庭堅晚年刪去而李彤附載入者此則任史三註本皆未之有庭堅之詩得此而後全又其中有與年譜相應者當編年譜時皆一一分註某年某事之次而今但據三集檢其目則年譜有而本集無故此四卷尤不可廢也當之年譜專爲考證詩文集而作故刻全集必當兼刻年譜而近日刻本或刪節年譜或刪併卷次或移易分類以就各體或專刻一集而不及其全此本刻於明嘉靖中前有蜀人徐岱序尙爲不失宋本之遺非外間他刻所及焉

山谷內集註二十卷外集註十七卷

兩淮鹽政
採進本

別集註二卷

編修翁方
綱家藏本

宋任淵史容史季溫所註黃庭堅詩也任淵所註者內集史容所註者外集其別集則容之孫季溫所補以成完書

內集一稱正集其又稱前集者蓋內集編次成書在外集之前故註家相承謂內集爲前集耳外集之詩起嘉祐六年辛丑庭堅時年十七而內集之詩起元豐元年戊午庭堅時年三十四故外集諸詩轉在內集之前黃當所編庭堅年譜云山谷以史事待罪陳雷偶自編退聽堂詩初無意盡去少作胡直孺少汲建炎初帥洪井類山谷詩文爲豫章集命汝陽朱敦儒山房李彤編集而洪炎玉父專其事遂以退聽爲斷史容外集序亦云山谷自言欲倣莊周分其詩文爲內外篇意固有在非欲去此取彼也譜又云洪氏舊編以古風二篇爲首今任淵註本亦云東坡報山谷書推重此二詩故置諸篇首是任淵所註內集卽洪炎編次之本史季溫外集跋云細考出處歲月別行詮次不復以舊集古律詩爲拘則所謂外集者已非復原次再考李彤外集跋云彤聞山谷自巴陵取道通城入黃龍山爲清禪師徧閱南昌集自有去取仍改定舊句彤後得本用以是正其言非子詩者五十餘篇彤亦嘗見於他人集中輒以除去又云前集內木之彬彬諸篇皆山谷晚年刪去其去取據此而已然季溫跋稱其大父爲增註考訂在嘉定戊辰後又近十年則上距庭堅之沒已百有十年而外集原本卷次至是始經史容更定則所謂外集者併非庭堅自刪之本矣然則是三集者皆賴註本以傳耳趙與峕賓退錄嘗論淵註送舅氏野夫之宣城詩不得春網琴高出典然註本之善不在字句之細瑣而在於考核出處時事任註內集史註外集其大綱皆系於目錄每條之下使讀者考其歲月知其遭際因以推求作詩之本旨此斷非數百年後以意編年者所能爲何可輕也外集有嘉定元年晉陵錢文子序而內集鄱陽許尹序世傳鈔本皆佚之惟劉壘水雲村泯臺載其大略目錄亦多殘闕此本獨有尹序全文且三集目錄犁然皆具可與註相表裏是亦足爲希觀矣淵字子淵蜀之新津人紹興元年乙丑以文藝類試有司第一仕至潼川憲其稱天社者新津山名也容字公儀號薌室居士青衣人仕至太中大夫其孫季溫字子威舉進士寶祐中官祕書少監淵又嘗撰山谷精華錄詩賦銘贊六卷雜文二卷自序謂節其要而註之然原本已佚今所傳者出明人僞託獨此註則昔人謂獨爲其難者與史氏二註本藝林寶傳無異辭焉

後山集二十四卷

副都御史黃登賢家藏本

宋陳師道撰師道字履常一字無己彭城人受業曾鞏之門又學詩於黃庭堅元祐初以蘇軾薦除棣州教授後召爲祕書省正字事蹟具宋史文苑傳是集爲其門人彭城魏衍所編前有衍記稱以甲乙丙彙合而校之得詩四百六十五篇分爲六卷文一百四十篇分爲十四卷詩話談叢則各自爲集云云徐度却掃編稱師道吟詩至苦竄易至多有不如意則棄棄世所傳多僞惟魏衍本爲善是也此本爲明馬瞻所傳而松江趙鴻烈所重刊凡詩七百六十五篇編八卷文一百七十一篇編九卷談叢編四卷詩話理究長短句各一卷又非衍之舊本方回瀛奎律髓稱謝克家所傳有後山外集或後人合併重編歟其五言古詩出入郊島之間意所孤詣殆不可攀而生硬之處則未脫江西之習七言古詩頗學韓愈亦閒似黃庭堅而頗傷譽直篇什不多自知非所長也五言律詩佳處往往逼杜甫而閒失之僻澀七言律詩風骨磊落而閒失之太使太盡五七言絕句純爲杜甫遺興之格未合中聲長短句亦自爲別調不甚當行大抵詞不如詩詩則絕句不如古詩古詩不如律詩律詩則七言不如五言方回論詩以杜甫爲一祖黃庭堅陳與義及師道爲三宗推之未免太過馮班諸人肆意詆排王士禎至指爲鈍根要亦門戶之私非篤論也其古文在當日殊不擅名然簡嚴密栗實不在李翱孫樵下殆爲歐蘇曾王盛名所掩故世不甚推棄短取長固不失爲北宋巨手也

后山詩註十二卷

浙江巡撫採進本

宋陳師道撰任淵註原本六卷此本作十二卷則淵作註時每卷釐爲二也淵生南北宋間去元祐諸人不遠佚文遺蹟往往而存卽同時所與周旋者亦一一能知始末故所註排比年月鉤稽事實多能得作者本意然師道詩得自苦吟運思幽僻猝不易明方回號曰知詩而瀛奎律髓載其九日寄秦觀詩猶誤解末二句他可知矣又魏衍作師道集記稱其詩未嘗無謂而作故其言外寄託亦難以臆揣如送郭概四川提刑詩之功名何用多莫爲分外慮送杜純陝西轉漕詩之誰能雷渴須遠并贈歐陽棐詩之歲歷四三仍此地家餘五一見今朝觀六一

堂圖書詩之歷數況有歸敢有貪天功次韻蘇軾觀月聽琴詩之信有千丈清不如一尺渾次韻蘇軾勸酒與詩之五士三不同夙紀鳴蟬賦寄蘇軾詩之功名不朽聊通袖海道無違具一舟寄張耒詩之打鴨起鴛鴦離穎詩之叢竹防供爨池魚已割鮮送劉主簿詩之二父風流皆可繼排禪詆道不須同送王元均詩之故國山河開始終以及宿深明閣陳州門絕句寄曹州晁大夫等篇非淵一一詳其本事今據文讀之有茫不知爲何語者卽鉅野詩之蒲港對蓮塘儷偶相配似乎不誤非淵親見其地亦不知港字當爲巷也其中如寄蘇軾詩之遙知丹地開黃卷解記清波沒白鷗二語蓋宋敏求校定杜詩誤改白鷗沒浩蕩句軾嘗論之見東坡志林故師道借以爲諷淵惟引其寄弟轍詩萬里滄波沒兩鷗句則與上句丹地黃卷不相應矣他如兒生未知父句實用孔融詩情生一念中句實用陳鴻長恨歌傳度越周漢登虞唐句虞唐顛倒實用韓愈詩孰知詩有驗句以熟爲孰實用杜甫詩而皆遺漏不註次韻春懷詩塵生鳥跡多句鳥跡當爲馬跡之譌而引晉簡文牀塵鼠跡附會之齋居詩青奴白牯靜相宜句牯字必誤而引白角簾附會之謁龐籍墓詩叢篁侵道更須東句東字必誤而引齊民要術東家種竹附會之至於以謝客見爲客子以龍爲龍伯皆舛謬顯然淵亦絕不糾正是皆不免於微瑕據淵自序其編次先後亦如所註山谷集例寓年譜於目錄今考和豫章公黃梅二首註曰此篇編次不倫姑仍其舊又於紹聖三年下註曰是歲春初后山當罷穎學而離穎等詩反在卷終又有未離穎時所作魏本如此不欲深加改正而於示三子詩則註曰此篇原在晁張見過詩後今遷於此於雪後黃樓寄負山居士詩則註曰此詩原在秋懷前今遷於此於再次韻蘇公示兩歐陽五詩則註曰以東坡集考之原在涉穎詩後今遷於此則亦有所竄定非衍之舊又衍記稱師道卒於建中靖國元年年四十九此集託始於元豐六年則師道年已三十一不應三十歲前都無一詩觀城南寓居二首列於元豐七年而註曰或云熙寧間作則淵亦自疑之題趙士陳高軒過圖一首淵引王立之詩話稱作此詩後數月閒遂卒故其後更列送歐陽棐晁端仁王鞏三詩今考王立之詩話實作數日無已卒士陳贈以百縑校其所錄情事作數日爲是則小誤亦所不免

然援證古今具有條理其所得者實多莊綽雞肋編嘗撫師道詩採用俚語者十八條大致皆淵註所已及可知其用意之密矣固與所註山谷集均可並傳不朽也

宛邱集七十六卷

浙江鮑士恭家藏本

宋張耒撰耒有詩說已著錄蘇軾嘗稱其文汪洋冲澹有一唱三嘆之音晚歲詩務平淡效白居易樂府效張籍故瀛奎律髓載楊萬里之言謂肥仙詩自然肥仙南宋人稱耒之詞也文獻通考作柯山集一百卷茲集少二十四卷查慎行註蘇軾詩云嘗見耒詩二首而今本無之考周紫芝太倉稊米集有書譙郡先生文集後曰余頃得柯山集十卷於大梁羅仲洪家已而又得張龍閣集三十卷於內相汪彥章家已而又得張右史集七十卷於浙西漕臺而先生之製作於是備矣今又得譙郡先生集一百卷於四川轉運副使南陽井公之子晦之然後知先生之詩文爲最多當猶有網羅之所未盡者余將盡取數集削其重複一其有無以歸於所謂一百卷以爲先生之全書云云然則耒之文集在南宋已非一本其多寡亦復相懸此本卷數與紫芝所記四本皆不合又不知何時何人撫拾殘剩所編互其闕佚者頗夥然考胡應麟筆叢有曰張文潛柯山集一百卷余所得卷僅十三蓋鈔合類書以刻非其舊也余嘗於臨安僻巷中見鈔本書一十六帙閱之乃文潛集卷數正同明旦訪之則夜來鄰火延燒此書倏燬燼矣余大悵惋彌月云云此本雖不及百卷之完備然較應麟所云十三卷者則多已不啻五六倍亦足見耒著作之大略矣

淮海集四十卷後集六卷長短句三卷

副都御史黃登賢家藏本

宋秦觀撰觀事蹟具宋史文苑傳觀與兩弟覲觀皆知名而觀集獨傳本傳稱文麗而思深蒼溪漁隱叢話載蘇軾薦觀於王安石安石荅書述葉致遠之言以爲清新婉麗有似鮑謝敖陶孫詩評則謂其詩如時女步春終傷婉弱元好問論詩絕句因有女郎詩之譏今觀其集少年所作神鋒太偶或有之概以爲靡曼之音則詆之太甚呂本中童蒙訓曰少游雨砌墮危芳風棉納飛絮之類李公擇以爲謝家兄弟不能過也過嶺以後詩高古嚴

重自成一與舊作不同斯公論矣觀雷州詩八首後人誤編之東坡集中不能辨別則安得概目以小石調乎其古文在當時亦最有名故陳善捫蝨新話曰呂居仁嘗言少游從東坡游而其文字乃自學西漢以余觀之少游文格似正所進策論頗若刻露不甚含蓄若比東坡不覺望洋而嘆然亦自成一家云云亦定評也王直方詩話稱觀作贈參寥詩末句曰平康在何處十里帶垂楊爲孫覺所呵後編淮海集遂改云經旬滯酒伴猶未獻長楊則此集爲觀所自定文獻通考別集類載淮海集三十卷又歌詞類載淮海集一卷宋史則作四十卷今本卷數與宋史相同而多後集六卷長短句分爲三卷蓋嘉靖中高郵張綆以黃瓚本及監本重爲編次云

濟南集八卷

永樂大典本

宋李廌撰廌有德隅齋畫品已著錄文獻通考載廌濟南集二十卷而當時又名曰月巖集周紫芝太倉稊米集有書月巖集後一篇稱滑臺劉德秀借本於妙香寮始得見之則南渡之初已爲罕覩後遂散佚不傳惟蘇門六君子文粹中載遺文一卷而已永樂大典修於明初其時原集尙存所收頗夥採掇編輯十尙得其四五蓋亦僅而得存矣廌才氣橫溢其文章條暢曲折辯而中理大略與蘇軾相近故軾稱其筆墨瀾灑有飛砂走石之勢李之儀稱其如大川東注晝夜不息不至於海不止周紫芝亦云自非豪邁英傑之氣過人十倍其發爲文詞何以痛快若是蓋其元氣奔放誠所謂不羈之才馳驟於秦觀張耒之間未遽步其後塵也史又稱其善論古今治亂嘗上忠諫書忠厚論又兵鑒二萬言今所存兵法奇正將才將心諸篇蓋卽所上兵鑒中之數首其議論奇偉尤多可取固與局促轅下者異焉案呂本中紫微詩話極稱廌贈汝州太守詩而今不見此首又其祭蘇軾文所云皇天后土鑒一生忠義之心名山大川還萬古英靈之氣者當時傳誦海內而亦不見其全篇則其詩文之湮沒者固已不少其幸而未佚者固尤足珍矣

參寥子集十二卷

兵部侍郎紀昀家藏本

宋僧道潛撰道潛於潛人蘇軾守杭州卜智果精舍居之墨莊漫錄載其本名曇潛軾爲改曰道潛軾南遷坐得

異返初服建中靖國初詔復視髮崇寧末歸老江湖嘗賜號妙總大師 國朝吳之振宋詩鈔云參寥集杭本多誤採他詩未及與析今所傳者凡二本一題三學院法嗣廣宥訂智果院法嗣海惠閣錄前有參寥子小影卽海惠所臨首載陳師道餞參寥禪師東歸序次載宋濂黃諫喬時敏張容卿四序鈔寫頗工一本題法嗣法穎編卷帙俱同而敘次迥異未知孰爲杭本按集中詩有同法穎韻者則法穎本授受有緒當得其真惟所載陳師道序題曰高僧參寥集序與序語頗相乖刺豈傳寫者所妄改歟冷齋夜話稱參寥性褊憎凡子如讐今觀其詩如湖上二首之類頗嫌語少含蓄足爲傲僻寡合之驗然其落落不俗亦由於此吳可藏海詩話曰參寥細雨云細憐池上見清愛竹閒開荆公改憐作宜又詩成暮雨邊秦少游曰雨中雨旁皆不好只雨邊最妙又云流水聲中弄扇行僉清老極愛之此老詩風流醞藉諸詩僧皆不及韓子蒼云若看參寥詩則惠洪詩不堪看也云云蓋當時極推重之曹學佺石倉歷代詩選惟錄其游鶴林寺詩一首夏日龍井書事詩一首以當北宋一家殆從他書採摭未見此本歟

寶晉英光集八卷

浙江鮑士恭家藏本

宋米芾撰芾有畫史已著錄其集於南渡之後業已散佚紹定壬辰岳珂官潤州時旣葺芾祠因摭其遺文爲一編併爲之序序中不言卷數而稱山林集舊一百卷今所存祇附益未十之一似卽此本然陳振孫書錄解題稱寶晉集十四卷與此不同又此本後有張丑跋云得於吳寬家中閒詩文或註從英光堂帖增入或註從羣玉堂帖增入則必非岳珂原本又有註從戲鴻堂帖增入者則併非吳寬家本考寶晉乃芾齋名英光乃芾堂名合二名以名一書古無是例得無初名寶晉集後人以英光堂帖補之改立此名歟芾以書畫名而文章亦頗不俗曾敏行獨醒雜志載其嘗以詩一卷投許冲元云芾自會道言語不襲古人年三十爲長沙掾盡焚燬以前所作平生不錄一篇投王公貴人遇知己索一二篇則以往元豐至金陵識王介甫過蘇州識蘇子瞻皆不執弟子禮云云其自負殊甚殆猶顏能然吳可藏海詩話引韓駒之言謂芾詩有惡無凡岳珂序引思陵翰墨志曰芾之詩

文語無蹈襲出風煙之上覺其詞翰同有凌雲之氣案此係今本思陵翰墨志不載敏行又記蘇軾嘗言自海南歸舟中問諸子誦所作古賦始恨知之之晚蓋其胸次既高故吐言天拔雖不規規繩墨而氣韻自殊也

石門文字禪三十卷

內府藏本

宋僧惠洪撰惠洪有冷齋夜話已著錄是集爲其門人覺慈所編釋氏收入大藏支那著述中此本卽釋藏所刊也許顗詩話稱其著作似文章巨工仲殊參寥輩皆不能及陳振孫書錄解題亦謂其文俊偉不類浮屠氏語方回瀛奎律髓則頗詆謾之平心而論惠洪之失在於求名過急所作冷齋夜話至於假託黃庭堅詩以高自標榜故頗爲當代所譏又身本縉徒而好爲綺語能改齋漫錄記其上元宿岳麓寺詩至有浪子和尙之目要其詩過幅雖狹而清新有致出入於蘇黃之間時時近似在元祐熙寧諸人後亦挺然有以自立固未可盡排也集中有寂音自序一篇述其生平出處甚悉而晁公武所謂張商英聞其名請住峽州天寧寺者獨不之及殆其朱崖竄謫釁肇於斯故諱而不書耶蓋其牽連鉤黨與道潛之累於蘇軾同而商英人品非軾比惠洪人品亦非道潛之比特以詞藻論之則與參寥子集均足各名一家耳

青山集三十卷

浙江巡撫採進本續集七卷

編修朱筠家藏本

宋郭祥正撰祥正字功父當塗人熙寧中舉進士官至汀州通判攝守漳州事蹟具宋史本傳晁公武讀書志陳振孫書錄解題皆載祥正青山集三十卷王士禎居易錄曰郭祥正青山集閩謝氏寫本六卷古詩二卷近體詩四卷七言歌行僅二篇或有闕文是士禎所見已爲傳寫殘闕之本此本三十卷與陳晁二家所載合猶完書矣又續集七卷晁氏陳氏均不載宋史藝文志亦不著錄前後無序跋莫審誰所編次然核其詩格確出祥正非後人所能依託其中紀述頗足與史傳相參考如史稱祥正致仕後居於姑孰不復干進所居有醉吟菴久之起爲通判汀州後知端州復棄去家於當塗之青山以卒今續集中有浪士歌一首自序云郭子棄官合肥歸姑孰自號曰醉吟先生居五年或者謂其未老可仕以事薦於上上卽召之復序於朝俾監閩汀郡尋攝守漳南上

復召之行至半道閩使者狀其罪以聞遂下吏畱於漳幾三年又自號曰漳南浪士云云集中畱漳南詩甚多則史所云知端州後復棄官者非也又漳南書事云元豐五年秋七月十九日猛風終夜發拔木壞廬室新昌吟寄穎叔待制云元祐丙寅冬新昌有狂寇名探其姓岑厥初善巫咒云云按元豐五年至元祐元年丙寅正合詩序所云畱漳南三年之數然則祥正被議下吏在元豐五年而其得歸也在元祐元年而岑探構亂之事史未及詳則亦漏書也又青山集載送蔣穎叔待制拜六路都領詩云廊廟之材終大用願敷和氣及巖幽自註云子已乞骸將歸舊廬再送穎叔云雲開驥尾終難附梅子黃時公自歸自註云公屢有佳句見約同歸復有蒙詔許歸絕句二首其次韻林希之長官送別之什云牢落名聲譏謗後支離形影瘴氣餘從來仕路誰爲援却返家園數自如以此數詩合之續集浪士歌之所自序其再出一節事蹟始備可以補本傳之闕惟史稱祥正以上書諛頌安石反爲安石所擠坐是偃蹇以終而續集內有配寧口號五首末云百姓命懸三尺法千秋誰恤兩端情近聞崇尙刑名學陛下之心乃好生云云殊不似推薦安石者青山集有奠王荆公墳三首云大手曾將元鼎調龍沈鶴去事寥寥又云平昔偏蒙愛小詩如今吟就誰復知云云又不似見排於安石者其是非自相矛盾蓋述知己之感所以自明依附之因刺新法之非所以隱報擠斥之憾小人褊躁忽合忽離往往如是不必以前後異詞疑也其詩好用仙佛語或偶傷拉雜而才氣縱橫吐言天拔史稱其母夢李白而生陸游入蜀記亦稱祥正少時詩句俊逸前輩或許爲太白後身又稱青山太白祠以祥正侑食蓋因其詩格相近從而附會然亦足見其文章驚邁時似青蓮故當時有此品目也其人至不足道而其集猶傳厥有由歟考東坡集有郭祥正家醉畫竹石壁上郭作詩爲謝且遺二古銅劍一首王十朋東坡集註又有祥正觀東坡畫雪有感詩二首青山集俱失載而續集亦無之疑不免有所散佚然較比謝氏之本則完備多矣

畫墁集八卷

永樂大典本

宋張舜民撰舜民有畫墁錄已著錄舜民爲人忠厚質直慷慨喜論事葉夢得巖下放言稱其尙氣節而不爲名

北宋人物中殆難多數其初從高遵裕西征靈夏無功而還舜民作詩有靈州城下千枝柳總被官軍斫作薪及白骨似沙沙似雪將軍休上望鄉臺之句爲轉運判官李蔡所奏謫監郴州酒稅其後起爲臺官浸至通顯而議論雄邁氣不少衰崇寧初又以謝表譏謗坐貶晃公武稱其文豪縱有理致最刻意於詩晚作樂府百餘篇自序云年踰耳順方敢言詩百世之後必有知音者其自矜重如此周紫芝太倉稊米集有書舜民集後一篇稱世所歌東坡南遷詞回首夕陽紅盡處應是長安二語乃舜民過岳陽樓作又舜民題庾樓詩有萬里秋風吹鬢髮百年人事倚欄干之句世或載之東坡集中蓋由其筆意豪健與蘇軾相近故後人不能辨別往往誤入軾集也文獻通考載舜民畫墁集一百卷奏議十卷周紫芝謂政和七八年開京師鬻書者忽印是集售者至填塞衢巷事喧復禁如初而南渡後又有臨川雕本浮休全集蓋其著作在當日極爲世重而自明以來久佚不傳惟永樂大典尙開載之計其篇什雖不及什之一二然零瑣斷壁倍覺可珍謹蒐輯排比釐爲八卷用存崖略其郴行錄乃謫監酒稅時紀行之書體例頗與歐陽修子役志相似於山川古蹟往往足資考證今亦竝附集末焉

陶山集十四卷

永樂大典本

宋陸佃撰佃有埤雅已著錄此集據書錄解題本二十卷歲久散佚今以永樂大典所載哀爲十四卷蓋僅存十

之七矣佃本受學於王安石故埤雅及爾雅新義

案爾雅新義久佚今散見永樂大典中爲脫斷爛殆不可讀

多宗字說然新法之議獨斷斷

與安石爭後竟入元祐黨籍安石之沒佃在金陵爲文祭之推崇頗過然但敘師友淵源而無一字及國政元祐

初預修神宗實錄亦頗爲安石諱數與史官辨爭坐是外補然徽宗初召還復用佃乃欲參用元祐舊人復與時

宰齟齬而罷蓋其初誤從安石遊故牽於舊恩文字之閒不能不有所假借至於事關國計則毅然不以私廢公

亦可謂剛直有守者矣佃旣以新法忤安石不復問以政事惟以經術任之神宗命詳定郊廟禮文佃實主其議

今集中所載諸篇是也其他文字勘以史傳所紀亦皆相符惟元豐大裘議集稱佃爲集賢校理史乃稱同列皆

侍從佃獨以光祿丞居其閒當爲宋史之譌又佃紹聖初落職知泰州故到任謝表有海陵善地淮甸近州語史

乃稱知秦州亦爲字誤殆修宋史時其集已不甚顯歟佃所著有禮象諸書當時以知禮名集中若元豐大裘議諸篇大抵宗王而黜鄭理有可通不妨各伸其說惟其中自出新意穿鑿附會者如以特牲饋食禮饋饗在西壁主婦視饋饗於西堂下爲在廟外引爾雅門側之堂謂之塾饋饗在廟門外之西堂下今以儀禮考之燕禮曰小臣師一人在東堂下大射儀曰賓之弓矢與中籌豐皆止於東堂下賓之矢則以授矢人於西堂下公食大夫禮曰小臣東堂下士喪禮曰饌於東堂下既夕禮曰設於東堂下少牢饋食禮曰司宮漑豆籩勺爵觚觶凡洗於東堂下凡此諸條俱未有以東西堂爲東西塾之堂者士冠禮曰具饋於西塾聘禮曰擯者退負東塾而立又曰擯者退負東塾又曰出門西面於東塾南士喪禮曰卜人及執爇者在塾西士虞禮曰七俎在西塾之西特牲饋食禮曰筮人取俎於西塾凡此諸條俱未有稱東西塾爲東西堂者又士冠禮曰適東壁士昏禮曰退適東壁亦無以爲在廟門外者佃之說殊爲牽合佃又謂北堂有北壁考大射儀工人士與梓人升下自北階註曰位在北堂下既有北階明知其無北壁佃弗及考詳而輕詆賈疏亦爲未允至謂楊襲之襲從龍龍衣爲襲則又附和字說而爲之尤無足深詰矣方回瀛奎律髓稱胡宿與佃詩格相似宿詩傳者稍多佃詩則不概見惟詩林萬選載其送人之潤州一首瀛奎律髓載其贈別吳興太守中父學士一首能改齋漫錄載其韓子華挽詩一聯而已今考永樂大典所載篇什頗夥大抵與宿並以七言近體見長故回云然厥後佃之孫游以詩鳴於南宋與尤袤楊萬里范成大並稱雖得法於茶山曾幾然亦喜作近體家學淵源殆亦有所自來矣

倚松老人集二卷

兩淮馬裕家藏本

宋饒節撰節字德操撫州人嘗爲會布客後與布書論新法不合乃祝髮爲浮屠更名如壁挂錫靈隱晚主襄陽之天寧寺嘗作偈云閒攜經卷倚松立試問客從何處來遂號倚松道人集中詩大半爲僧後所作呂本中紫微詩話稱其蕭散似潘邠老陸游老學菴筆記亦稱爲當時詩僧第一宋史藝文志載倚松集十四卷今止存鈔本二卷末有慶元己未校官黃汝嘉重刊一行益猶沿宋刻之舊又今所傳本與謝越韓駒二集行款相同卷首標

目下俱別題江西詩派四字與他詩集不同或卽宋人所編江西詩派集一百三十七卷內之三種舊本殘闕後

人析出單行歟

長興集十九卷 浙江巡撫
孫進本

宋沈括撰括有夢溪筆談已著錄陳振孫書錄解題載括集四十一卷南宋高布嘗合沈遼沈遘二集刻於括蒼題曰吳興三沈集此本卷末題從事郎處州司理參軍高布重校一行蓋卽括蒼所刻本也括博聞強記一時罕有其匹所作筆談於天文算數音律醫卜之術皆能發明考證洞悉源流而在當時乃不甚以文章著然學有根柢所作亦宏贍淹雅具有典則其四六表啟尤凝重不佻有古作者之遺範惜流傳既久篇帙脫佚闕卷一至卷十二又闕卷三十一又闕卷三十三至四十一共二十二卷勘驗諸本亦皆相同知斷爛蠹蝕已非一日宋文鑑及侯鯖錄諸書載括詩什頗多而集中乃無一首又史稱括爲河北西路察訪使條上三十一事皆報可其他建白甚衆而集中亦無奏劄一門蓋皆在闕卷之中矣又案三沈之中以括集列遘集之後實則行輩括爲長書錄解題曰括於文通爲叔 案文通沈遘之字也而年少於文通世傳文通常稱括叔今四朝史本傳以爲從弟者非也文通之父扶扶之父同括之父曰周皆以進士起家官皆至太常少卿王荊公誌周與文通墓及文通弟遼誌其伯父振之墓可考云云其辨證甚明元修宋史仍以括爲遘之從弟殊爲乖誤今據陳氏之說附正其失用以見宋史疎舛不足盡爲典據焉

西塘集十卷 浙江鮑士
恭家藏本

宋鄭俠撰俠字介夫福清人治平四年進士神宗時調光州司法參軍入京監安上門以抗疏極論新法之害發馬遞上流民圖復劾呂惠卿姦狀謫英州編管徽宗初除監潭州南岳廟而卒事蹟具宋史本傳其集本二十卷明季重刊葉向高更爲刪汰存奏疏雜文八卷詩一卷附本傳謚議祠記等爲一卷具見向高所作序中蓋已刊除大半非復宋本之舊然如景定建康志載俠劾呂惠卿論西夏事及上君子小人事業圖諸疏今俱不存則向