

第七章 教师工作评价

一、怎样评价教师的工作 (节译)

(苏) 波尔特诺夫

余强基译

〔内容提要〕：评价教师，不可采取简单粗暴的方法，不可搞形式主义，主要应当看他的劳动效果。所谓劳动效果，首先要看他所教的学生们的知识、技能和技巧在原有水平上的提高；可根据学生掌握知识的三个级别来判断教师的劳动效果；一般说来，学生水平的高低，反映着教师的文化素养、专业知识和责任心的强弱。其次，要看每一堂课是否有充分的准备，是否能充分调动学生的积极性和取得最佳效果，因为课堂教学是学校教学的基本形式。第三，要看学生在课堂内外所受到的教育，要看学生的道德水平（纪律性、责任感、集体主义、爱国主义等）在原有基础上的提高。在这里，重要的依据不是看教师采取了什么措施，而是看这些措施的实际效果。

对教师活动的评价，不能是教师活动的成绩或错误的简单记录，而应该是能保证教育教学过程进一步完善的科学分析。对教师活动评价的形式主义会给整个国民教育体系带来不良的影响，有时还会歪曲教育工作的本质和对教师职责的理解，给我们的学生和教师带来极其有害的后果。

所以，必须制定出一套有科学根据的评价教师活动的公正、客观的标准。

众所周知，对各科（语文、数学、体育等）教师工作的评价，存在着具体的标准。象教师的个人品质各有其特点一样，他们的教育教学也有着不同的做法，不能忽视他们的独创权利。简而言之，不能用划一的标准去要求他们。

在这篇文章里，我们试图探求解决各类问题的途径，为评价各类教师确定出一些普遍的标准。拟定出教育科学分析（这种分析极其错综复杂）的具体形式。为了解决这个问题，必须首先明确：教师的工作本质是什么，他的成就依赖于什么，如何根据教师各方面活动的重要性、复杂性来评价他的劳动质量。

首先，教师的劳动成就依赖于他的政治思想，一般文化和专业素养。现代教师应当具有广阔的眼界，渊博的知识，对面临的任务有深刻的理解，通晓国内外发生的重大事件，有深刻的专业知识，文明礼貌，热爱艺术和科学。先进的教师还要精通本学科以及教育学和心理学研究方面的新成果，并且善于在工作中富有成效地加以运用。以上列举的品质，是众所周知的。但是，怎样来检验和确定呢？

实践表明，教师的学识和全面的训练，明显地表明在他所拟定的课时计划，课堂和课外采取的措施上，表现在教师会议上的发言和教学法钻研的活动之中。

从教师的一般训练和专业训练评价他的工作时，重要的是不仅要根据正常情况，即目前应该做的事情，而且还要看他修正错误和改进教学技巧的自觉性和能力。正是在这方面，常常蕴藏着

教师的潜在能力。要知道，白璧无瑕的教师是不存在的。但只要肯积极探索新的工作方法，虚心地向优秀教师的课，认真阅读教育刊物，反复实验，勤奋努力，那么毫无疑问，即使他还有一定缺点，他理当得到学校集体的尊敬和器重。

评价教师工作的主要根据，应该是他的劳动效果：学生的知识和发展水平，他的积极性、独立性和教养程度。

在校章中明确地写着：教师必须对自己学生的知识和教养水平负责。

首先接触到的是教师的教学工作。当然，评定教师的劳动效果是十分复杂的。检查人员必需深入分析各种现象的本质。在评价教师教学劳动的效果时，形式主义往往表现在不善于摘取这个复杂现象的主要方面。例如，国民教育司在一所学校里研究了俄语和文学课的教学。在检查过程中，听了三十五节课，详细地看了学生的练习，笔记本，还考察了各办公室的设备和教学法研究组的工作。该做的似乎都做到了。在简报上写道：“学生俄语和文学的知识和技巧水平稳定，俄语成绩好的占99.7%，文学100%。”由此看来，视导员只限于用成绩的百分数来对学生的知识、技能和技巧做出评价。但是再次进行深入的和专门的检查表明，用这种肤浅的，不深入的态度评价教师的劳动，只能带来消极的响影：它既不能揭示成绩优劣的原因，也不能区分教师工作的好坏。

五年级听写测验表明，学生在知识和技巧方面还存在着问题：有32%的学生听写不出来，而且一多半学生在听写中犯有非重读元音、词冠、多重辅音写法方面的不少严重错误。

在确定学生的知识和技能水平时，学校和教育行政领导至少要考虑三种情况：

①根据教学大纲已学的章节中，学生们已掌握和未掌握的是什么，亦即掌握事实材料的水平。

②他们能否把这些知识运用于实际，亦即能否演算习题，写得通顺，看懂各种地图、略图，分析各种图表和机械。

③学生独立活动的水平。他们能否开动脑筋获取知识，能否运用正确的阶级立场去评价各种事件，思考问题，等等。

有一个时期，在教育理论中占优势的意见认为，不能用各种信息来加重孩子们的记忆，能使学生理解，教会他们去做就够了。这是十足的谬误。弗·伊·列宁坚决强调：“我们不需要死读硬记，但是我们需要用基本的事实知识来发展和改善每个学习者的记忆。”

检查人员应该确定教师能否使自己的学生自觉地掌握规律，规则，事实，必要的日期，历史人物的名字，专用名词，国家、城市、山脉、海洋、历史事件的名称，等等。

至少应当相信，这些要求学生是能做到的。

当然，我们不能对学生的成绩漠不关心。在不把百分比作为主要标准的前提下，我们应当考虑到教师所教班级学生人数和原有的基础，并以此来确定他是否已经达到一级水平。①学校行政领导和视导员在究研教师的劳动时，不是简单地记录他的成绩和缺点，而要对他的活动进行科学的、有教育学

① 与我们的习惯相反，一级较低，二级较高，三级更高。——译者

根据的分析。这就意味着，他们首先要了解整个学校甚至地区所有教师在各科教学中普遍存在的积极因素和消极因素。然后，再去分析个别教师工作的具体特点，并考虑出克服其缺点的方法。同时，（学校或国民教育部门的领导）还应考虑到对于所有学生说来都十分困难的章节，为的是判断教师是如何解决这些困难的。正是在这方面，能揭示出一个人的教学技巧和对待事业的态度。

在1979-1980学年度，莫斯科曾经对各年级各科学生的知识、技能和技巧进行过深入的究研。这样做，在分析教师活动的时候，为更专业化地评价他的劳动效果和正确帮助教师去理解教学方法和方式的选择提供了可能性。首先应当肯定，绝大多数学生（大约95-97%）已达到了掌握知识的一级水平：能够记住、理解、表达教学大纲规定的材料。但是，如果缺少复习和练习，这些知识很快就会遗忘。假如“伏尔加河流入里海”能永生不忘，那么布匿战争①的基本史实甚或年代，却会很快地从记忆中消失。（一年之后，孩子们不仅年代混淆，连在那个世纪也记不清了。）

有一条十分平凡的（很遗憾，也是常常未能贯彻始终的）定律被忽略了：要根据每一个课题，精心地选择那些必须掌握和多次复习的事实，日期，规则，规律，术语，名称，标题，等等。

①罗马和迦太基之间为争夺地中海西部的霸权而发生的战争，前后大打了三次：第一次——公元前246年至241年；第二次——公元前218年至201年；第三次——公元前149年至146年。列宁认为：“罗马与迦太基的战争，从双方来看都是帝国主义的战争。”——译者

评价教师劳动时，极端重要的是要分析，是否进行了这方面的工作。

在掌握知识的二级水平即运用知识于模型、图表方面，看起来情况要差得多，只有60—75%的学生能勉强地把学到的知识运用到实际中去。例如，九年级学生对“空间平行”的内容，94%的学生能达到一级水平，而运用知识于模型方面则只占64%。

第三级水平——创造性地运用知识的水平——掌握的程度更差，有时只达到班级学生人数的20%。以文学、历史为例，学生只能复述内容，叙述史实，而且，在评价现象，分析史实时，仍停留在教科书的水平上，只要问到所述现象的相互关系，或对某些形象和事件加以阐述时，便把很多学生，甚至是高年级学生难住了。在相当多的学生中，运用事实说明所得结论的能力，摄取本质加以概括的能力，理解规律联系和确定因果关系的能力，所有这些智力活动的 ability，其发展水平都还很不理想。

不少的学生未能很好地理解诸如“资本主义制度”、“生产方式”、“生产力”、“政治制度”等主要概念，而只能机械地使用这些概念。学生们只能根据课本的现成程式来理解恰茨基，马尔恰林的形象^①，但是，如果向他们提出“在我们时代能否存在马尔恰林这样的人物？”这个问题，学生的回答有时则是很幼稚，很肤浅的。

产生这种现象的原因在哪里呢？好些教师在教学过程中只局限在三个方面活动：信息的传递；在适当的场合下做一些应用练

①均为格里鲍耶多的名剧《聪明误》的主人公。——译者

习(这是可能的)；对这些信息的掌握和运用这些信息的基本能力进行监督。这种倾向不仅表现在物理、生物课的教学上，而且还表现在劳动课上。孩子们学习木工、钳工，却不会做书架，不能修电炉；学习烹调技术，却不会准备美味可口的菜肴。

这就是在教学上的形式主义表现。

究研和评价教师教学劳动的效果时，学校领导必须揭示学生理解教材的深度，他们灵活使用和创造性运用知识的能力。我们远不是要求做那些不可能做到的事情，即要求所有学生都很好地掌握教学大纲所规定的教材，但是，起码也应当掌握住那些不可或缺的基础知识。

当然，学校领导在分析教师工作的质量和为了改进教育教学过程、合理地组织他们教学劳动这方面的美好范例是有的。

评价教师的劳动，重要的是不仅要确定学生的知识质量，而且还要看他们在课堂上和教师组织的课外活动中受到怎样的教学。我们社会发展的现代化水平要求学校教育活动在解决最重要的任务——加速青年的社会成熟过程，训练他们走向生活，走向劳动等方面不断地改善。但是，在实际工作中，对教师教育活动的评价还存在着形式主义的成分。遗憾的是，这种有害的实践还不时地表现出来，主要注意力仍然放在所采取的措施的数量上，放在表面的指标，装饰门面的工作上，放在隆重的集会、会议和竞赛上，而不是放在教育的内容和效果上。——在分析学生的教养水平时，没有任何判断，即便有所判断，也是错误的。

弗·伊·列宁曾写道：“我们根据什么征兆来判断实在个性之实在意图和感情呢？显然，这样的征兆只能是一个：这些个性

的活动价值。”

个性的形成是各种因素影响的结果。但学校的作用是非常大的。因为只有在这里，在很大程度上存在着一个可以被控制的过程。列宁提出的根据某人的活动来评价某人的品质的要求，在学校环境里也具有决定性的意义。教育的计划和措施不管怎样诱人，只要学生的纪律和他的活动违反我们社会的道德规范并与学生的行为准则相抵触，那就谈不到班级或学校教育过程的任何成绩。人们常常问我们：“怎样确定教育工作的成绩？”回答这个问题时，最好是看一看某些学校的经验，他们正力图找到获取有关班集体和小组活动以及学生个人行为等业务情报的方法。这样做，是为了及时干预教育过程和迅速纠正错误。

在莫斯科大区、莫斯科、波尔塔瓦和其他城市的很多学校里，实行了对确定教育效率，亦即确定学生教育效果的有关制度的检查。这个制度的基础是对学生的个性品质做出评价。在分析班主任的活动时，应查清如下各点：他们如何成功地进行工作，他们在爱国主义、劳动、审美教育中达到了什么目的，他们怎样循循善诱地培养孩子的集体主义感和责任感，等等。又例如：学生的责任感是怎样被确定的：检查他们完成自己的职责、义务是否诚意，做事情有无坚持到底的习惯，是否有情愿对自己的行为负责的素养，是否能按时来上课，是否能完成家庭作业，是否能在班集体中友好地生活，参加公益劳动，等等。根据表现在学生的知识、品行、态度上的教养水平，在很大的程度上能确定教师教育工作的效果。学生仅仅参加一些政治集会是不够的，他需要了解国内外发生的大事，并对这些大事给予正确的评价。重要的不只

是做值日和劳动，而是在打扫教室或办公室，擦拭直观教具，在生产队里劳动时，样样做到保证质量。学生的教养既表现在学生的外表上，也表现在课堂、学校和公共场所的纪律上，表现在教室里的卫生，财产的保管，土地的种植，在互助组中对同志、对年老的残废军人、劳动者的态度等方面。

用这样的方法来究研和分析教师的活动时，要对他的劳动给予评价，重要的是要确定他自己的工作得到些什么，即他的学生在自己的知识、发展和教养方面已达到什么水平。

虽然教师的劳动效果具有这样的重要性，但对其活动的评价却不能局限于最终成绩。否则，这种态度将引起不良的后果。从教育工作的特点来看，这样做也是不公正的。应该考虑到孩子们的才能各异，家庭教育水平不一，他们生活的环境和受到的训练也各有差别。如果说在一位教师的班上有很多差学生，他们来自比较困难的家庭，缺乏必要的训练，这难道是他的过错吗？为什么要对他提出与好班教师一样的要求呢？在复杂的教育工作中，采取这种形式主义态度去评价教师的劳动是不容许的。

一个学校的女教师写道：“我接受了七年级的一个班，他们是由招募到这里来的建筑工人的孩子组成的。第一次听写，成绩糟透了，多半学生出现十五至二十个错误。我不怜惜时间，对这个基础很差的班做了很多工作。经过半年，减少了错误数量的一半，但教育委员会还指责我工作做得很差。”

显然，这是对这位女教师的劳动评价的最纯粹的形式主义。

除此之外，假如判断只是根据结果（进行测验，分析教育措施和测验总数的四分之一），那么，行政领导就失掉了影响教育

过程和及时帮助教师的可能。正因为如此，我们认为对教学过程，也就是对教育措施，课堂质量和教师对学生的态度的分析，具有十分重要的意义。

每一堂课始终是对学生进行教学和教育的基本形式。对每一堂课提出的要求，事实上取决于教学教育的整个过程。

评价教师的劳动，重要的是首先阐明他是怎样备课和讲课的。同时，还要说明以下内容：能够合理地做好教学准备，正确地确定课时目的和达到这一目的的方法，手段，方式，以便保证课时的高度政治水平和科学水平，发展学生的积极性，独立性，思维力和有条不紊的从事学习的习惯，等等。

俄罗斯苏维埃联邦共和国教育部工作组在一个地区的学校里对课堂质量进行分析时，发现了对很多教师来说可能被认为是典型的严重错误。首先是对课的组织 and 结构明显地考虑不周。在讲课过程中，训斥学生，端正学生态度，与学生发生矛盾，浪费了很长时间。课上经常不留作业。许多课的结构没有规定出对所学的理论材料进行实践和巩固，并使学生相应的技能、技巧得到发展。多数课的的教学时间大约占 60%——80%。诚如对所听的十八节课的测定所表明的那样，学生独立活动的时间只有二至五分钟。家庭作业经常在下课铃后才布置，在课时计划中，往往没有对这些家庭作业进行解释或说明，而这些作业比课堂上所学的材料更为复杂。

时间被无效的使用。学生往往在作业本上抄写教科书里的定义，背诵没有事实作支柱的定理和往往不准确的解释。在很多学校里，没有解决好对好的、差的以及在教育上被忽视的学生的因材施教

问题。

某些学校领导形式主义地对待听课。虽然领导听课的数量不断增加，甚至一年达二百至二百五十节，但听课的目的不总是明确的。他们没有去钻研教师工作的方法，没有深刻的判断和概括，常常起不到对教师教学的检查和指导作用。问题的原因即是在听课时完全忽视了教育学的组织过程这一主要方面。正因为如此，在评价教师活动的时候，我们认为必须重视教师的教育技巧和他高度的科学和方法论水平上进行教学的能力。

在我国积累了大量指导学校工作的宝贵经验。这些经验对于教师的基本劳动——课堂教学的组织——进行评价，提供了足够的说明。在莫斯科的学校里，对现代课堂教学规定了统一的要求。只有能实现教育双重目的的课，只有在教学过程中能直接达到掌握基本教材的课，才被认为是好课。这样的好课被广泛地宣传。

优秀的学校领导在分析一课堂时，应把主要注意力放在教师针对问题精辟地阐述教材的能力上，放在找出可供学生借以解决问题的事例上，放在促进和引导学生的独立活动上，放在合理利用技术手段、直观教具上，放在经常以教材的内容和个人的榜样教育孩子们的活动上。

教师的工作素养。他的风格。他的处事分寸。他引发孩子们兴趣和吸引他们的能力。被认为是具有重要意义。

同时应该指出。某些领导和视导员企图把自己对一堂课的标准“强加”给教师。企图用“时省的模式”吸引他们。要求每一节课都是直观的，都有学生的独立活动。都利用现代化技术手段。所有课都用提问法，但并不理解这样做是什么意思等等。这种绝对的或偏颇的

意见,除了有害不会带来什么好外。同样一个教材,既可能借助于讲解或谈话,也可以借助于学生的独立活动来传授。这通常得由教师本人来决定。他选择某一方法,是由于他考虑到了个人的特点和使这节课达到最好效果的所有条件。没有技术手段和直观教具也是可以上课的,——这是由讲授某一段材料或阐述某一命题的特点决定的。学校领导应该热情而灵活地评价课,只要它能带来良好的效果,就要尊重已经形成的教师工作的风格。

在分析一堂课并随之提出改进意见时,表现出学校领导的真正的技巧和他的教育理论的熟练水平。

评价教师的劳动时,还必须了解他担任的课时,组织的班会,晚会,协助筹备的少先队队日或共青团会议,以及保证学生参加各种竞赛,运动会,社会公益劳动等。在这里,需要考虑的不是他们采取措施的数量,而是质量。可以采取很多措施(参观,会晤,游戏),但未必能取得明显的教育效果。要是措施准备得草率、粗糙和考虑不周,那么,他们不但不能锻炼学生的能力,反而会养成不负责任的习惯,也不善于去组织自己的活动。从形式上看来似乎一切都做了:措施都实行了,但实际上是不得已而为之。

学校领导在分析教师活动的同时,不仅要考虑到措施本身的质量,它的思想性和情感方面的意义,而且还要考虑到它的准备过程,学生参加的群众性活动,小组活动,政治组织的活动,学生的体育竞赛成绩,班会课,文化课的质量,班级集体的劳动工作,创造精神等。

很多学校领导和行政部门在评价教师活动的时候,只考虑到学生成绩和思想修养的事实,而对与这个成绩率相适应的每一个

学生的学习能力没有给予应有的注意，也没有考虑到学生的性格，他们的修养、兴趣、爱好等等。事实上要保证教育教学过程的成功，不考虑孩子的个性品质是不可能的。评价教师的活动，必须查明，他是如何研究自己的学生：他们的记忆、注意、思维的特点，学习活动组织的技能和技巧，以及性格特征，等等。

很多学校开展被称为“教育会诊”的活动：教师们一起讨论教育上被忽视的个别学生的特点和原因，并制定出教育他们的一致办法。研究教师的工作时，重要的是查明他的教育技巧水平和组织学生的能力，以及使集体团结成为教育学生的依靠力量，选择鼓励或处分的适应形式，吸引每个学生参加活动，甚至是最困难的活动等万面的工作。

与此同时，应考虑到深入学生精神世界的深度。应记住，那些讨取教师欢心、表面装积极的学生，往往不一定是好学生；而那些上课坐不住，淘气，到处惹事的孩子，并不总是没有希望的，正在成长的人的个性形成途径是复杂的，特别是儿童时代，教师一定要调节这个过程，表现出高度的教育技巧和耐心。

评价教师的劳动，重要的是还要阐明：班主任是如何了解学生的家庭，如何在家长中进行教育宣传，又如何确定教师和家长对学生的统一态度，并利用班级的家长会对教育工作进行组织。这里就要考虑到教师和家长建立正确的相互关系的能力。家长来自各个方面，有不少这样的情况，孩子的不良表现，被推卸为教师教育不够。重要的是要考虑到教师能否吸引家长来共同教育学生和防止他们家庭中年长的成员所给的各种不良影响。

评价教师的工作时，也不可能不考虑到他的社会工作情况。

很多教师花费很多精力和时间去完成党和工会组织委托的任务，如布置办公室，与学生、居民一起做群众政治和文化工作。他们充分认识到自己的社会义务，对团结学校集体，巩固学校威信，扩大教育宣传，对缺乏经验的青年教师的帮助等做了不少工作。这是学校的积极分子，教师集体中的精华。他们应该受到各方面的尊敬，成为大家的榜样。但是，也存在这种情况，教师教学质量比较差，不善于或不愿意给孩子们上课而对社会工作却表现出过分的热心和能耐。在这种情况下，他的社会工作无论得到怎样的夸奖，都不能成为对他的本职工作不内行给予谅解的理由。

在教育事业上，对教师的个人作用怎样评价也不容易过分。关于这个问题，克·德·乌申斯基说得对：“教育者个人对青年心灵起影响的那种教育力量，是不可能用任何教科书，任何道德意向，任何处分或鼓励办法来代替的。”

特殊的魅力，专注，人道精神，理解孩子们的心灵，诚挚和善良，通常是热爱自己事业的教师所固有的特征。他或是既严肃又严格，既温存又随和，有时脾气急躁和生硬，有时又富于感情（不同人有不同的性格），但是教师最本质的特点就是对孩子的热爱。

评价教师个人，首先要注意到他与孩子们的相互关系，孩子们对教师的热爱会扩展到热爱他所教的学科，对教育者的尊敬会产生听他的话、遵循他的教诲、以及摹仿他的愿望。

教师什么样的品质最能吸引孩子们呢？这就是能够生动而深刻地讲解教材，有正义感和专心致志的精神，能客观地评价学生的知识，能掌握课堂纪律，乐意在课后给学生辅导，能够保守学

生的秘密，严守信用，外貌端庄，风度文雅，语言幽默……

评价教师也需要注意到他与领导和同事之间的关系。众所周知，当在教师中间存在着嫉妒别人，易怒，孤僻，经常与人争吵的人时，就会给教师集体造成困难，就可能毒化集体生活，消极地影响到整个学校的心理气氛。当然，也必须考虑到教师的不同性格特点，他们当中有的开朗，有的恬静，有的热情，有的活泼——不是指这方面的特点，而主要是要考虑态度方面的特征。

青年教师常向有经验的教师提出：“请你说说。怎样解决这个问题？”如果得到的回答是：“什么！你连这个问题都不知道？那你怎么教孩子？”显然，以后大概谁也不会再问这种人了。人是有自尊心的。讥讽一个人足以长时间地影响他的情绪。必须重视这个问题，要爱护人们的自尊心。当然，分析教师活动时，要考虑他的良心，性格特征，对同事、对学生的态度，他的风格，修养，文明礼貌和处事的分寸。

特别要顾及到教师自己的工作作风，这种或那种教育方法的选择，活动的方式，甚至风格、习惯等方面的特有权利。可惜，常遇到这样的“热情”领导，他们对教师的个人行为，穿着打扮，提出自己主观的意见，不考虑教育者个性品质和特有的技巧，坚持要用这种或那种教育方法的模式。

很多学校，目前正开展“运用”种种教学方法的运动，要求教师统一计划，准确地遵守教学方法的规定等等。虽然，每个教师都能做到，但要得到最好的效果，必须通过他本人创造性地运用这些方法。为什么偏要取消他们的一些有效做法，挫伤他们的情绪？学校章程中明确地写着：教师有权创造。要是教师用自己

的独创工作方式能得到更好的效果，那么谁也不应该给他设置障碍。

评价教师的工作是一个错综复杂的过程，它要求学校领导和视导员有高度的专业训练，广博的知识，正确的观点和灵活的态度，能够抓住主要而有决定意义的事物。但是特别应该验调的是，所有列举的因素中，教师的政治思想和专业训练，他的劳动结果和组织教育过程的水平，对教师活动的评价是具有决定意义的。其他因素起着促进、帮助和补充的作用。判断教师的工作，首先应该根据他是怎样教学和教育，在学生的思想政治和劳动训练，以及教养和发展方面得到怎样的结果。

采取这样的立场来评价教师的劳动，我们就会使教师的专业技能，教学和教育质量得到显著的改善。

——译自苏联《国民教育》1982年第三期

原载《教育科研资料》1982年第四期

二、教师对教学和教育活动进行自我分析

为了真正掌握教学过程最优化的一整套综合技能，教师不仅要学习他人的先进经验，而且应学会对自己的教学和教育活动进行认真的自我分析。巴班斯基认为自我分析能帮助教师积累合理完成任务的经验，同时也有利于教师自觉地掌握探索教学任务最优解答的方法。通过自我分析，教师还能及时发现工作中的问题，及时采取措施予以弥补。由此可见，帮助教师学会自我分析，有利于教师联系教学和教育实际迅速提高教育理论水平，培养教师

在日常工作中的随机应变能力。此外，教师自我分析还能给教学、系统的培训工作提供全面的、及时的信息反馈。

巴班斯基指出，为了使教师的自我分析成为日常工作不可缺少的一部分，首先必须改变领导对教师的教学和教育工作进行检查的方法。先进学校的经验表明，学校校长、教务主任和教学法联合小组负责人必须首先明确，检查的目的在于尽可能地将教学计划实施过程中的修正压缩到必不可少的最低限度，也就是说，要帮助教师在制定计划时尽可能做到有科学论据地挑选出完成教学任务的最优方案。因此，一般不要从检查计划的具体实施是否与原定计划相符着手，而应当力求搞清楚教师是怎样制定课堂计划的，比如：教师为什么要选择这样的逻辑去阐明课题？在制定计划时教师是怎样考虑学生的可能性的？教师利用了哪些教学法参考资料？怎样参考他人的先进经验？……总之，只有首先了解教师是怎样制定计划的，然后才能结合计划的实施情况，分析该计划的优缺点，从而帮助教师提高教学方案的优选技能。由此可见，学校领导对教师工作的检查必须以教师的自我分析为基础。

为了提高教师的分析质量，巴班斯基参照研究学生的大纲为教师提供了进行自我分析的大纲。该大纲包括了教师各项活动的主要成分并要求教师从三个方面（计划的制定、计划的实施、对结果的评定和分析）对活动的每一成分进行评定。巴班斯基指出，教师的自我分析不一定要面面俱到，有时可根据需要突出工作中的某一方面进行重点分析，以便集中力量解决主要问题。（表8）

综上所述，我们觉得，巴班斯基在研究教师方面确实做了大量有价值的调查研究和分析工作，并为科学地培训教师提供了宝