

近代史研究

MODERN CHINESE HISTORY STUDIES

5

2004

近代史研究

JIN DAI SHI YAN JIU

(双月刊)

主 编 曾业英

副主编 黄春生 徐秀丽(常务)

近代史研究编辑部

Modern Chinese History Studies

No.5, 2004

Differences among Guomindang Members on the Handling of the

Kunming Student Strikes *Yang Kuisong* (1)

After the Resistance War against Japan, student strikes occurred one after another in areas ruled by the Guomindang. Chiang Kai-shek's attitude toward the strikes was always rigid. Fearing the strikes might be used by the Chinese Communist Party, he made up his mind to nip them in the bud. Local military and political authorities reacted even more strongly, out of their duty to defend the areas under their control, and in order to look after their interests. They often attacked students brutally, resulting in savage massacres. Though the leading Guomindang officials in the educational systems and the Guomindang professors in universities and colleges objected to these measures, they could do nothing but act as mediators to minimize the damage. However, with the frequent occurrence of such events, it was inevitable that the attitude of certain Guomindang members gradually changed from complaint and discontent, to a loss of loyalty to the Guomindang. This can be seen in the Guomindang members' differing attitudes toward the handling of the aftermath of the December First Massacre.

Japanese Teachers and the Beijing Police School

..... *Xiao Lang, Shi Zheng* (31)

The Beijing Police School founded in 1901 was China's first modern institution of police education and also the biggest center of police education in the late Qing period. Though the School hired some Japanese teachers to undertake most of the teaching and administrative work and appointed Kawashima as its director, it was still under the authority of the Qing government. As China's first modern police education institution, the School provided a useful pattern for the establishment of police schools in other areas in the late Qing period and exerted a great influence on China's modern police education and development.

The Education of Chinese Students in Japan under the Rule of Japanese
Puppet Regimes in North China *Yu Zixia* (72)

During the period of Japanese control of Eastern China, the Japanese manipulated the North China puppet regime into establishing a series of enslaving education

polices to send Chinese students to study in Japan. The Japanese gradually promoted a distorted form of study in Japan in hopes of creating high-level traitors and enslaved intellectuals who would thoroughly carrying out Japan's evil goal of occupying all of China and building the "Greater East Asia Co-prosperity Sphere". They also hoped that these policies would aid the Japanization of education as a whole in occupied North China—the irreversible path to total enslavement.

A Preliminary Study of the Trade between Great Britain and Xinjiang
in the Yang Zengxin Era, 1912—1928 *Xu Jianying* (109)

During the Yang Zengxin period, the trade between Great Britain and China's Xinjiang province was at its most unique. The period can be divided into three stages: 1912—1917 was a stage of smooth development; 1918—1926 was a stage of fast development; after 1927 it entered into a stage of decline. In the trade with Xinjiang, British businessmen reaped colossal profits through usury, price fixing, and transporting opium for sale. In the trade with Xinjiang, Great Britain and Russia (later the Soviet Union) sometimes cooperated with and used each other, and sometimes competed and struggled with, or even confronted each other. This confrontation stemmed not only from the economic interests of both sides, but even more from the political benefits they hoped to get from Xinjiang.

The System of "Dual Ownership" and a New Pattern of Owner-tenant
Relations in the Lower Yangzi Region during the Qing Dynasty:
Centered on Suzhou Area *Wu Tao* (137)

From the Ming/Qing transition on, the system of "dual ownership of land" exerted a very significant influence on the reorganization of the urban-rural structure in the Lower Yangzi region. Under this system, landowning gentry living in the cities were left with only a tenancy relationship with the peasants. With no close contact in their daily lives, landowners and tenants could live in different places. How to reconcile the interests of landlords and peasants appeared more and more important, and the complexity of the institutional arrangements and strategies taken up in response brought about a great change in the "embeddedness" of "landlord"-based local elites, and further exerted a deep influence on the urban-rural relationship in the Lower Yangzi region during the Qing Dynasty. Especially with the increase in rent strikes from the 19th century on, owners were more willing to turn to specialized

rent-collecting institutions similar to rent brokers to collect rents. This further loosened the already shaky ties between landlords lived in cities and peasants, and formed a new pattern of owner-tenant relations.

Seeking Perfection, Ideals Cannot Stand up to Reality: A Critique of
*A Historical Anthropology Study of Land Rights in Modern
Times in the Lower Yangzi Countryside* Zhu Zongzhen (164)

A New Analysis of the Theory that Peng Pai Controlled the Ministry
of Peasant Affairs: Centered on Documents in the Party History
Archive of the Central Committee of the Guomindang in Taipei
..... Liang Shangxian (177)

In "A Draft History of the Chinese Nationalist Party", Zou Lu accuses Secretary of the Ministry of Peasant Affairs, Peng Pai, of controlling all Ministry affairs during the tenures of ministers Peng Sumin, Huang Jusu, and Liao Zhongkai. At that time, all ministries under the Central Committee of the Guomindang were the responsibility of their respective ministers. The operating regulations of the Ministry of Peasant Affairs specified that "the minister will take charge of all ministry affairs," and "the secretary will aid the minister in organizing ministry affairs." As the minister's assistant, Peng Pai was working within the area of responsibility assigned to him. Ministers Peng Sumin and Liao Zhongkai were both faithful in discharging their duties, and attended to their responsibilities personally. In no way did they cast aside their responsibilities as minister and allow the secretary to run everything. Huang Jusu was dismissed from his post as Acting Minister by "personal order of the General Secretary." He was not forced out by Peng Pai. Zou Lu's accusations are inaccurate. The historical record should be restored the original face of events.

An Examination of *Shuguang* Magazine Wang Licheng (194)

Catalog of Studies on Modern Chinese History in 2003 (198)

English abstracts translated by Du Jidong and edited by Alexander Beels

近代史研究

5

双月刊

2004

1979 年创刊

总第 143 期 9 月出版

· 专题论文 ·

国民党人在处置昆明学潮问题上的分歧 杨奎松(1)

日本教习与京师警务学堂 肖朗 施峥(31)

日伪统治下的华北留日教育 余子侠(72)

试论杨增新时期英国和中国新疆间的贸易(1912—1928)

..... 许建英(109)

· 学位文选 ·

清代江南的一田两主制和主佃关系的新格局

——以苏州地区为中心 吴 滔(137)

· 书评与文评 ·

追求完美过分 理想难敌现实

——对《近代江南乡村地权的历史人类学研究》的批评

..... 朱宗震(164)

· 问题讨论 ·

“彭湃把持农民部”说辨析

——以台北中国国民党中央党史馆所藏档案为中心

..... 梁尚贤(177)

· 读史札记 ·

曙光社考 王立诚(194)

2003 年中国近代史论著目录 近代史研究所图书馆(198)

本期执行编辑：谢维

技术编辑：曾学白

国民党人在处置昆明学潮问题上的分歧

杨奎松

内容提要 抗战结束后,在国民党统治区内学潮不断。面对学潮,蒋介石一向态度僵化,必欲将之消灭于萌芽之中,惟恐被中共所利用。而地方军政当局因守土有责及利害所关,更不免反应强硬,往往大打出手,造成惨案。对此,身居教育系统的国民党负责人及国民党籍教授们虽不以为然,又无可奈何,只能亡羊补牢,居间调和,力求将损害减少到最小程度。但随着类似事件频频出现,一些国民党人由抱怨不满,到逐渐与国民党离心离德,几不可免。从国民党人在“一二·一”惨案善后问题上的不同态度中,即可一窥其端倪。

关键词 国民党 学潮 “一二·一”惨案

抗日战争结束后,随着国共两党争夺华北和东北的斗争演化为公开的军事冲突,国民党内敌视共产党的情绪日渐强烈。这种情绪日渐弥漫的结果,就形成了“前方打仗,后方打人”的政治景象。所以会打人,是因为在后方,与国民党唱反调而自觉或不自觉地响应了共产党者,多半只是些青年学生和学者教授,这些人手无寸铁却人多势众,既不能轻易捕杀,又不能任其行动,于是就出现了由基层党团员^①出面,以群殴或打砸的方式来吓阻和惩治对手

^① 即国民党员和三青团员。下同。

的所谓“忠党行动”^①。由于这种行动实际上自上而下有组织有准备,不达目的不止,也就不可避免地造成了一次又一次的流血惨案。

但是,用这种野蛮的方式来对付青年学生,毕竟是一件极易引起国内外舆论反感的事情。何况在这些流血惨案发生后,地方党团军政的幕后指使往往很容易就被人识破,结果总是会出现这样一种尴尬局面,即负有守土之责的地方党团军政为了忠党尽责而压制学潮,一出乱子即不能不“为应付环境”,一方面“牺牲”个别打人者,让其“挺胸做烈士”^②,一方面自己还要被迫出面承担责任,主动辞职或遭免职。如此一来,那些国民党的强硬分子难免忿忿不平,而那些身处教育部门或直接在校任教的国民党人,更不免抱怨连连。

本文选择国民党人对1945年年底发生的那场著名的“一二·一”学潮的态度做个案的分析和描述,是基于以下两方面的考虑:第一,涉及“一二·一”学潮的国民党的历史文献与资料,包括一些重要当事人个人的日记、电文保存得相对完整一些,它使我们可以较其他案例更容易了解到直接卷入这一事件的国民党人当时的想法和态度;第二,在“一二·一”学潮中,上至蒋介石,中间到教育部长和云南省地方当局,下至西南联大的国民党籍教授们,表现出来的态度颇不一致,这足以反映出基于不同地位和处在不同环境中的国民党人,对把学潮当成反共斗争来处理,究竟存在着怎样一些分歧。

① 唐纵:《在蒋介石身边八年》,群众出版社1991年版,第626页。

② 唐纵:《在蒋介石身边八年》,第626、634页。

云南当局强硬反应的原因

“一二·一”惨案,指的是1945年12月1日,大批国民党党团人员和军官总队学员冲入昆明的云南大学、西南联大新校舍、联大师范学院、联大工学院、联大附中、昆华女中、南菁中学等校,打人毁物,且投掷手榴弹,造成4名学生死亡,16人重伤的空前惨剧。

“一二·一”惨案所以会发生,有较为复杂的背景,但关键还在于云南长期在地方军阀龙云的控制之下,即使在抗日战争期间,它事实上也处于一种半独立的状态。蒋介石两个月前,即1945年10月初刚刚用武力强行解除了龙云在云南的党政军职务,将省主席交由与龙云势不两立的李宗黄暂代,军事上则改以关麟徵为云南警备总司令。然而,龙云虽去,其影响犹存。在国民党人看来,自1941年香港沦陷以后,龙云即大量接收由香港撤出的左派人士,逐渐把云南变成了亲共左派分子的庇护所,更“使昆明成为共产主义温床”^①。这些左派人士在昆明不仅找到了自己的安身之所,而且很快在西南联合大学中扩展了自己的影响,使之成为大后方批评国民党的声音最集中的地方。对此,上台伊始的李宗黄、关麟徵,自然不能不格外戒备,高度防范。在战后国共两党内战逐渐公开化的情况下,云南地方当局与一贯关注国内政治局势的青年学生之间发生激烈碰撞,几不可免。

抗战结束后一段时间里,由国民党地方当局组织的针对学生群众或学者教授的“忠党行动”频频发生,仅至1946年夏天为止,

^① 李宗黄:《李宗黄回忆录》,台北,中国地方自治学会1972年版,第215页。

其造成的重大流血事件,除“一二·一”惨案外,还有较场口惨案^①、下关惨案^②和李(公朴)闻(一多)惨案^③三起。发生在重庆的较场口惨案和发生在南京的下关惨案,打人者亦仅止于拳脚棍棒和石块而已。惟有发生在昆明的“一二·一”惨案和李闻惨案动用了武器。前者用了手榴弹,后者则用了手枪。比较较场口惨案、下关惨案和“一二·一”惨案、李闻惨案可知,前两起惨案所以没有发生严重死伤的情况,很大程度上是因为直接组织和参与“忠党行动”的,主要是重庆和南京两市的党部,并无军事当局参与其间。而昆明的这两起惨案所以会动用武器杀人,根本上也恰恰是由于有军事当局的直接参与,两案最后也无一例外地是找犯案的军官出面顶罪,并将直接负责的警备总司令免职了事。

由于素以服从命令为天职,且长期在战场作战,军人的思维通常较为直线而不计后果。长期受到效忠党国与领袖的思想灌输,更容易使其在面对政治上的反对者时反应强硬。“一二·一”惨案的发生,大批军人的卷入,自然与时任昆明警备总司令的关麟徵和驻云南的第五军军长邱清泉的鲁莽与霸蛮不无关系。但另一方面,如果谙熟政治斗争手法,且必须顾及自己在地方的影响和前途的行政负责人能从旁提醒引导,情况也绝不至如此。问题是时任云南省代省长的李宗黄不仅没有起到舒解矛盾的作用,反而始终在火上浇油。事过之后,就连关麟徵也禁不住向外国人抱怨李宗

① 较场口惨案,发生于1946年2月10日,系由于国民党重庆市党部有组织地冲击和破坏由陪都各界政治协商会议协进会发起的庆祝政治协商会议成功大会所造成。

② 下关惨案,发生于1946年6月22日晚,系由于国民党南京市党部有组织地围殴抵达南京下关车站的上海反内战大会推举的请愿代表所造成。

③ 李公朴、闻一多惨案,接连发生于1946年7月11日和15日,主使者为昆明警备总司令霍揆彰,执行刺杀行动者为其下属军官。

黄及其手下,才是导致惨案发生的关键。^①

李宗黄原本就是云南人,且早在国民党一大时已经做到了中央执行委员,在国民党内资格之老可想而知。但是,李却从没有取得过实权,这次能够取得对云南的控制权对他来说自然是梦寐以求的事情。其此时虽然名义上是代理省主席职务,然而他内心里却认定了这个主席的位子是非他莫属了。从他晚年在回忆录里详述蒋介石要他隐忍一时,让卢汉暂时“过渡”,过后即为其“真除”的许诺,可知他对这个位子是何等的看重。^② 再加上其性格又桀骜不驯,用他的说法就是“为人刚直耿介,作风大刀阔斧”,“有永远不为恶势力低头的革命精神”,这致使他刚一得知学生要在卢汉抵达昆明前集会游行,便认定此乃龙云的旧势力想乘机给他难堪,把他挤走。他因此下定决心:阴谋分子愈是鼓动左派学生闹事,我就愈是要同他们对着干!他随后不仅在中等以上学校校长联席会上赤裸裸地威胁必要时将使用武力,不惜流血,而且直接参与组织党团人员采取行动。12月1日,他原本已经向卢汉交权,却还是亲自跑去省党部给参与行动的党部人员打气,声称:“过去(指大革命时期)我在昆明办党,学生们也闹事,打到门口来。当时,我手下的干事宁伯晋他们就是不怕,他们也打了出去。现在,他们又向我们进攻了,这是大家效忠党国的时机,我们要以宣传对宣传,以流血对

① 《美国驻昆明总领事馆第76号快报:昆明大中学生的罢课事件》(1945年12月8日),中共云南省委党史资料征集委员会、中共云南大学委员会编:《一二·一运动》,中共党史资料出版社1988年版,第484—485页。

② 李宗黄在回忆中特别提到1945年蒋介石是怎样向他许诺赶走龙云由他“回滇主政”的,并不厌其详地交待了蒋当年就此说过的几乎每一句话:说蒋最初只给他一个代主席,已言明是因为形势所迫,还要让龙云手下的卢汉“过渡”一下,一旦国军反攻结束,即“为伯英(按李宗黄的字)真除(按即实授本职的意思)”(《李宗黄回忆录》,第208—209页)。

流血,进行还击。”^①惨案发生后,李宗黄也依旧一口咬定:学潮的发生根本就是冲着他来的,是龙云的旧势力勾结共产党意欲阻止其掌控云南。因此,他不仅毫无惋惜自责之情,而且利用各种场合宣泄不满。即使在被蒋调离昆明之后,他还是上下活动,为自己辩白。其甚至直接上书国民党中央执行委员会常委会,宣称:“昆明学潮,实为共产党有计划、有步骤之政潮,凡当地腐恶势力,均因之借尸还魂,借刀杀人,一切的一切,无所不用其极。黄奉召来渝后,始知各方不察,大有众口铍金,曾参杀人之势。实令忠肝义胆勇于负责之同志,灰心短气,有冤莫白。其实此次学潮,完全为本党与共党、中央与地方、统一与分裂、革命与反革命之斗争,若将罪名责任,一律加于军政当局之身,其他毫不过问,实足以长敌人威风,灭自己正气。个人牺牲不足惜,必致为亲者所痛,仇者所快,当为我革命之中央所不愿闻。基于以上理由,拟请准予列席下周常务会议,详加报告,听凭核议,以明是非,而彰公道。”^②

李宗黄究竟在多大程度上相信学潮的发生是共产党在主导,其实很值得怀疑。他上书的矛头根本上还是在攻击“当地腐恶势力”,其事后和晚年也一而再再而三地强调学潮之发生,实因政府派卢汉来接掌云南大权所引起,使龙云旧势力必欲藉此机会赶走中央势力。所以会如此,是因为“我为人刚直耿介,作风大刀阔斧,实已妨碍他们的权位与不法利得”。故而他们要制造学潮,激发惨案,进而“以惨案为奇货可居,作为政争工具,四出活动,百计中伤,

① 《国立西南联合大学教授会为此次昆明学生死伤事件致报界之公开声明》(1945年12月10日)、《李宗黄策动“一二·一”惨案的一些情况(二则)》,《一二·一运动》,第138、423—424页。

② 《李宗黄致中央执行委员会常务会议书》(1946年1月5日),台北,中研院近代史研究所档案馆藏朱家骅档(以下简称朱家骅档)。

诬指我处理学潮不当,因而发生血案”,“非逼我离开昆明不可”。^①整个事件的实质,其实就是:“阴谋之辈,不逞之徒,以惨案为奇货可居,以学子为政争工具,竟四出活动,百计中伤,不惜颠倒黑白,甚至血口喷人,借刀杀人,极尽穷凶极恶、丧心病狂之能事。”^②

李宗黄的这种态度,无疑极大地促成了惨案的发生。就连蒋介石授意请来协助善后的北大代校长傅斯年,了解到事情经过并看到李宗黄的表现后,私下里也不免对其恨之人骨。傅明确提出:惨案的祸首就是李宗黄,其目的根本是政争。其次则是邱清泉。是“李宗黄(代理主席)所组成之‘联合行动委员会’”“于十二月一日派大队人分五次打入联大,两次云大,其中一次有人在师范学院放炸弹,死者四人,锯去大腿者一人,还有一人可成残废,此外重伤十余人。”“总括说:……地方当局荒谬绝伦,李宗黄该杀,邱清泉该杀(第五军军长),关麟徵代人受过。”^③

蒋介石的点火与灭火

国民党地方当局公然敢冒天下之大不韪,派人跑到校园里去投弹杀人,固然并非蒋介石及其国民党中央所指使和鼓励,但蒋在幕后有所纵容与包庇亦勿庸讳言。实际上,战后国统区一再发生打杀学生的流血惨案,蒋介石都难脱干系。

还在抗战胜利前夕,得知昆明有学生与中共同声息,公开呼吁组织联合政府时,蒋就有密令给教育部,严厉指出:“今反攻即将开

① 《李宗黄回忆录》,第246—247页。

② 《关麟徵致重庆蒋委员长电》(1945年11月27日),台北,“国史馆”藏,蒋中正总统档案(以下简称蒋档)·特交文电,34030858,第458页。

③ 《傅斯年致其夫人俞大彩函》(1945年12月),《一二·九运动》,第409—410页。

始,而存心破坏抗战之阴谋分子,见胜利在望,乘机思逞”,“冀欲酿成学潮,扰乱战时秩序,以削弱抗战力量。政府维持法纪,捍卫治安,责无旁贷。如各地学校学生有甘心受人利用破坏秩序发动学潮者,政府即视为妨害对敌作战、阻挠抗战胜利之祸国行为,必当予以断然严厉之处置,决不稍有姑息。”^①

相信但凡有学生运动,必有中共等“阴谋分子”在背后“鼓惑”“操纵”,这在国民党一些领导人思想上已经形成一种思维的惯性了。但是,学生毕竟只是被“鼓惑”“操纵”,对学生“予以断然严厉之处置”,到底不能等同于在军事上之对中共。特别是进入40年代,即在中国越来越多地被纳入到美国的势力范围之际,蒋介石不得不格外注意自己的国际形象,其“断然严厉之处置”云云,亦多只是强调处置要坚决而不妥协,并非旨在暗示地方使用武力。问题是,蒋并不了解,地方党政当局对于罢课游行的学生们其实根本就无计可施,要其“严厉”,他们也只有暗中指使党团人员冒充民众动粗之一法了。只要动粗,就难免会出现流血,更不要说在那些军人当政的地方了。结果,往往是蒋介石前脚刚点了火,后脚又不得不急着出来灭火。其在点火和灭火之间,自然也是倍感气恼与尴尬。

蒋介石是11月27日收到关麟徵关于昆明发生学潮的电报的。关说明25日晚昆明四所大学要举行时事讨论会,已派党团工作人员参加操纵会场。他没有提到当晚党团人员特别是军队的介入,反而激成了学生罢课的情况,只讲了26日联大学生开始罢课一节,说学生们主张“组织联合政府,停止内战,在华美军撤退,言论及集会自由等项,并勾引裕滇纱厂工人,有掀动罢工扩大全昆明

① 《教育部部长朱家骅为蒋主席面谕事致各教厅厅长、各大学校长、各专科学校校长、各学院院长、各中等学校校长电》(1945年5月4日),蒋档·特交文电,4009198。

罢课并大举联合游行示威举动”。关请示：“除竭尽各种方法严密防范外，如反动情势扩大，实行游行示威，加倍诋毁政府与钧座，应取何种态度对付？”^①

侍从室得电后，即交由次日的官邸党政军会报会处理。会议“决定教育部派人前往劝导复课，如开导无效，即不惜解散”学校。^②但教育部刚刚派高教司司长周鸿经飞昆，就传来昆明发生“一二·一”惨案的消息，事情因此急剧复杂化了。

12月2日，国民党中央宣传小组会报会得知惨案情形，马上开会讨论应付办法。从《中央日报》次日以后接连两天编发的“中央社”电文和相应的社论内容可知，宣传小组会报会的态度是，不隐瞒西南联大被军官总队学员投手榴弹的事实，肯定青年学生感情纯洁，但着重强调数日来昆明“阴谋分子煽惑”造成学生间罢课与反罢课斗争，导致30日罢课的师范学院学生袭击辱骂途经学校附近的军官总队学员，而“积不能平”之30余学员12月1日前往师院质询，再生冲突，且引发投掷手榴弹。^③侍从室负责情报工作的唐纵会后亦立即与关麟徵通了电话，并于当晚赶写了报告。3日上午，蒋特地听取了唐纵的汇报，并仔细询问了昆明学潮的情况。尽管蒋肯定了宣传小组会报会的做法，但对向校园投掷手榴弹且炸死了数名学生的态度也毫不含糊，当即表示“对投弹凶手，饬即电令枪毙”。唐马上用电话向关麟徵传达了蒋的意旨。当天下午，蒋又再度向唐纵询问了其命令下达的情况和昆明方面的现状，表现出其对惨案高度重视。

① 《关麟徵致重庆蒋委员长电》（1945年11月27日），蒋档·特交文电，34030858。

② 唐纵：《在蒋介石身边八年》，第557页。

③ 《野心家利用学生阴谋失败，昆明各校陆续复课》，1945年12月3日《中央日报》，第2版；《昆明学潮平息后又发生手榴弹案》，1945年12月4日《中央日报》，第2版；《论昆明学潮》（社论），1945年12月5日《中央日报》，第2版。

4日下午3时,依据蒋令,云南省地方当局开庭“公审”投弹罪犯。以卢汉为审判长,关麟徵和李宗黄陪审,并声称有联大代表出席旁听。法庭宣布失业军人陈奇达、刘友治两人“受共党分子姜凯以金钱官职诱惑,发给手榴弹听其指挥”,前往联大师范院投弹,当判处死刑。^①一方面断言昆明学潮为中共所制造,一方面又扯出一个中共分子利用国民党军官去破坏学运,对于这一说法就连蒋介石也觉得提出得太过草率。他明确指示:“昆明学生惨案之公开审讯消息,公开指明共产党所为一点,颇不妥。该姜凯如何与陈奇达相遇,其详情应予公布。”^②

“一二·一”惨案爆发之时,正值国共在华北四处开打,国民党接收东北受阻,美国总统特使马歇尔即将来华调处国共冲突,蒋介石穷于应付之际。惨案的发生,难免会使国民党在美国政府面前处于不利的地位,因此蒋不能不急图灭火。不意,昆明各校学生和教师根本拒绝接受云南当局的解释和说法。对此,蒋明显地不耐烦起来。

12月6日,蒋介石两度询问昆明学潮情形,并且怒气冲冲地直接给卢汉去电话,“谓如不能解决,即应解散其学校,另将学生集训”^③。但蒋气归气,限定最后期限后,还是不能不努力安抚学生,包括下令批准枪决陈奇达、刘友治;召关麟徵赴渝报告,以霍揆彰代理其职;同时还亲自发出《告昆明教育界书》,要求昆明各校教职

① 《昆明联大炸弹案公开审讯结果》,1945年12月5日《中央日报》,第2版。另据《大公报》载“公开审讯情形”记述,陈奇达等当堂宣称,他是在一个茶馆里遇见一个二十多岁的年轻人,受其诱惑,给以三万元,并答应事成后介绍他去做支队司令。故他才于12月1日随此人前往师范学院,接受了他给的两枚手榴弹,并往人群中投掷。1945年12月7日《大公报》,第2版。

② 唐纵:《在蒋介石身边八年》,第559—560页。

③ 唐纵:《在蒋介石身边八年》,第560页。