

河南省哲学社会科学“九·五”规划项目
(编号:95B123)

中原核心经济区新的经济 增长点培植问题研究

(研 究 报 告)

课题负责人:刘 荣 增

二〇〇〇 年 十 月

河南省哲学社会科学“九·五”规划项目
(编号:95B123)

中原核心经济区新的经济增长点培植问题研究

(研 究 报 告)

课题负责人:

刘荣增(郑州大学)

课题组成员:

王淑华(郑州大学)

闻 英(郑州轻工业学院)

李惊雷(河南省财经学院)

罗君丽(郑州航空工业管理学院)

朱建营(漯河职业技术学院)

卢小周(河南省人民政府秘书处)

方 曦(河南省计划委员会)

二〇〇〇年十月

目 录

第一章 经济增长点及其相关概念.....	(1)
一、经济增长点概念及其历史演变	(1)
二、经济增长点选择研究的意义	(5)
第二章 经济增长点选择的理论基础.....	(8)
一、总量分析法	(8)
二、部门结构分析.....	(13)
第三章 经济增长点选择的基准	(15)
一、收入弹性基准.....	(15)
二、生产率上升基准.....	(21)
三、产业关联基准.....	(23)
四、比较成本基准.....	(29)
五、扩大就业基准.....	(33)
六、社会公平基准.....	(35)
七、可持续发展基准.....	(36)
八、区域适宜性基准.....	(37)
第四章 中原核心经济区经济增长点培植问题研究	(40)
一、中原核心经济区范围界定与经济增长点培植的原则.....	(40)
二、中原核心经济区第一产业增长点培植问题研究.....	(42)
三、中原核心经济区第二产业增长点培植问题研究.....	(44)
四、中原核心经济区旅游业经济增长点的培植问题研究.....	(48)
五、中原核心经济区增长点的综合培植.....	(53)
第五章 中原核心经济区经济增长点培植的对策	(58)
一、继续立足于扩大内需,拉动经济增长	(58)
二、着力调整经济结构,促进产业优化升级	(59)

三、以增加农民收入为目标,加大农业结构调整力度	(59)
四、推进国有企业改革与发展,更好地发挥国有经济的主导作用	(60)
五、大力发展第三产业,培育新的经济增长点	(61)
六、开展“东引西进”,促进我省与东西部省份经济合作与交流	(62)
七、积极扩大出口,不断提高利用外资水平	(62)
八、继续实施科教兴豫战略,大力发展科技教育事业	(63)
九、做好财政金融工作,促进经济持续发展	(64)
十、加强社会保障和就业工作,确保社会稳定	(64)
后 记	(66)

第一章 经济增长点及其相关概念

一、经济增长点概念及其历史演变

随着我国改革开放的深入,我国经济发展进入了一个新的历史阶段,培养区域经济发展新的经济增长点已成为当前各地区的热门话题,各地区均从自身出发提出要培植相应的经济增长点。然而到目前为止,学术界对于什么是经济增长点问题上的认识争论颇多,经济增长点选择也缺乏理论依据。因此,弄清经济增长点的真实内涵,确定经济增长点选择的理论依据乃为当务之急。

什么是经济增长点呢?我们首先从目前国内有关经济增长点的观点来看:

安启元认为:“一般而言(经济增长点)是指能够大幅度提高经济发展速度、质量和效益的某个新的增长部位,它可以大至一个产业、一个行业、一个区域或一个成规模的经济增长面,也可以小到一个企业、一个项目、一个产品和任何一个能引起裂变增长的经济细胞,具有实质性、有效性和能见度大的特征,多个增长点的集合和扩张,就会构成一定时空下的经济增长链,形成一定的经济增长水平,通过不断发现和培植新的经济增长点来加速经济社会进步是经济发展的一条重要规律”。安启元的增长点的概念有两个方面:一方面认为增长点就是地理学中经常使用的增长极的同义语,另一方面认为增长点属行业或企业的概念。如“我国东部地区以及中西部近年来一些崭露头角的区域、产业或明星企业,无不如此……”。与此相应的增长点选择依据也可分两个方面:一是具有“较多投入产出比,具有较强的产业关联度和经济带动力,符合国家产业政策导向,使其与其它地区优势互补,有利于提高资源利用率和市场占有率,提高经济增长的竞争力和外向度”,这一原则与主导产业的选择原则相似;二是通过加强基础设施,发挥区域增长的极化和扩散作用来确定经济增长点,并认为一切能促进经济发展的均可以作为经济增长点,不难看出其增长点选择依据的自身矛盾。

余建明主要从消费观点出发,认为“由于消费的阶段性,便出现了不同阶段的增长点……每一个时期总有几个产业发展快一些,成为带动国家经济增长的增长点。不同时期有不同的经济增长点”。此种观点认为增长点是产业选择的概念,主要从增加社会最终需求角度开辟新的经济增长点促进经济发展。其不足是增长点选择基准过于简单

化,忽视了社会供给能力等因素。

张力伟认为增长点选择等同于主导产业的选择,并进一步明确选择主导产业来作为经济增长点。笔者认为主导产业可以成为以经济增长点,但这并不等同认为增长点即为主导产业。

谭崇台认为:“厂商和行业之间的亲和力将产生外部经济效益,它便于厂商和行业在地理上聚集发展,从而出现增长点”。增长点注意外部经济效益作用和增长点地区经济增长。

从以上有关经济增长点概念的分析中可以看出:认为经济增长点就是关于产业选择观点比较一致。那么如何正确理解增长点概念呢?我们认为应从增长点概念的起源和发展变化中来把握它。从增长点的历史渊源看,增长点曾有着不同的提法,但就其内涵演变而言,主要是从两个方面来发展的:一是与产业结构选择理论有关,二是与区域增长极的区位理论以展有关。

增长点概念是法国经济学家弗朗索瓦·佩鲁最先提出来的。在1947年前后,当时法国经过二战的严重打击,急需恢复和发展经济,1950年首先提出“极中心”这样术语。1960年《20世纪的经济》一书中及1985年《发展极在经济活动一般理论的新地位》一书中作了进一步的阐述。增长点及其有关概念内涵的不断异化主要体现在佩鲁的原始与其弟子布代维尔为主的一批发展者对其理解上的不同而造成的,尤其是增长点被广泛用于区域规划中,其增长点的区位意义就更加浓厚了。

最初增长点和增长极的概念是可以相互交替使用的,内涵是一致的。其出发点均是抽象的经济空间。“经济空间”是指存在于元素之间的经济关系,佩鲁将经济空间划分为计划经济空间、极化经济空间和均匀经济空间三种,并从极化经济空间出发,认为“增长并非同时出现在所有的地方,它以不同的强度首先出现于一些增长点或增长极上,然后通过不同的渠道向外扩散,并对整个经济产生不同的最终影响”。对佩鲁增长点或增长极理论的理解体现在三个方面:即支配、联系和分配。在支配问题上,它打破古典均衡观点,提出支配效应(即一个经济单位对另一个单位施加的不可逆或部分不可逆的影响),并根据支配效应的概念引入“推进型单元”即“增长点”,它是一种优势经济单元,它的自身增长与创新会诱导其它经济单元的增长,它是由厂商和一些产业组成的经济单元,而非象城市或区域这样的地理单元,并认为占有支配地位的企业和产业的投資,可以扩大有效的需求;联系问题是指在投入产出表中所表现出来的产业之间的连锁。佩鲁认为占有支配地位的产业即增长点的推动效应应在区域经济中起关键作用,因为它可以通过产业间的连锁效应,把经济增长推散到各个企业或地区,某产业扩张能产生席托夫斯基式的“金融性外围经济”,一个部门的扩张也能通过里昂惕夫投入——

产出关联以对其它经济部门产生乘数效应的加速作用;在分配问题上佩鲁认为向占有支配企业进行投资不仅可以提高企业的产出水平,也可因强烈的产业连锁效应和乘数加速效应将这种增长趋势传递给其它行业,最终实现收入分配平衡。佩鲁增长点理论的核心为推进单元,产业间相互关系与依存以及产业创新为其理论的两个基石。

从增长点起源可以看出佩鲁将增长点与极视为同义语,其主要关心的是其结构与功能问题,尤其是产业关联和产业创新作用。可以看出增长点选择就是如何从产业关联效应中选择出具有推进型单元的产业。正如西班牙学者拉苏斯认为“增长点是围绕特定的主导部门而发展起来的,通过投入产出关联而紧密联系的……,主导产业及其相关产业群可以比‘极地’以外的产业以更快的步伐创新与发展”。这段话中的“极地”不是地理空间极,而是经济推进单元,是产业极概念,它特别强调大型产业对区域经济发展的推进作用。在佩鲁理论提出以后,由于对其概念理解或强调的重点不同,对增长点的运行机制有着不同的理解,尤其以布代维尔为代表,将三种经济空间分别区域化为均质区域、极化区域和计划区域,从而将佩鲁增长点这个抽象的经济空间地理化,并逐渐脱离其初始定义,成为名副其实的区域增长极理论,在区域规划中达到广泛应用,同时也出现了对增长极概念的不同理解。

尼科尔斯认为增长极就是刺激自己周围地区增长能够之成长的城市中心,“增长极即经济活动中心,它自身给增长的制约达到这样的一种程度,以致增长能够扩散到该增长极所在的区域,并最终扩散到所在国家欠发达的整个地区”。

帕尔认为“增长极可以看成是一个中心城市,就其人口规模超过某种规定的下限规模,……”

美国发展经济学家赫希曼在《经济发展战略》一书中认为:“经济进步并不同时出现,而一但出现巨大的动力,将会使经济增长围绕在最初出发点集中”,必定会而且会在一个或几个区域实力中心发展,而在发展过程中,增长点或增长极出现的必要性意味着在国际与区际间的不平等是增长本身不可避免的伴生物和条件”。

从以上可以看出增长极基本上是指极化空间或极化区域中的结点(即城市地理单元),而且是具不推动作用的地理单元,强调了增长极对极外经济的极化作用与回流作用。

从关于增长点历史演变中我们可以看出:增长点由佩鲁初始的推进型单元的产业概念演变为推进型空间的城市概念,使得对有推进产业可以导致经济其它部位增长的分析变成了对一个地方增长将怎样引致其它地区增长的分析。其主要分歧在于对“极”的理解不同,前者认为是创新产业,强调极的功能性,后者认为是增长区域,强调区域性,两者的区别如表 1:

表 1 增长点与增长极的区别

		产业空间(增长点)	地理空间(增长极)
静态方法	描述性方法	产业关联法 投入产出表	城市等级与顺序—规模关系
	实证性与解释性方法	前向和后向联系效应 乘数效应 金融性外围经济支配效应	中心地理论 一般空间组织理论 传统产业布局理论
	规划性与控制性方法	投入产出模型 相关产业聚合体	最优城市规模与最优空间组织 网络理论 服务中心政策 新城
动态方法	描述性方法	产业变动趋势 生产中创新出现	城市化趋势 空间增长中心确定 绘制极化区域系统
	实证性与解释性方法	部门理论 主导产业理论 推进型与战略性产业 功能发展极 产业创新的扩散	城市的作用 城市增长格局假说 区域外围经济 定位发展极 城市化经济 空间创新扩散
	规划性与控制性方法	动态产业综合体系规划 扩展与扩散政策 推进型与战略型产业的建立	以推进型产业与定位化增长极区位为基础的城市体系的规划 扩展与扩散服务

资料来源:根据汉森编《区域经济中增长中心》进行修改

通过以上有关增长点概念之争的分析,我们了解到增长极与增长点自始至终一直存在相混淆的情况,但内容上已出现了实际的异化:一是指抽象的经济空间分析,研究不同时期产业的静态与动态变化,但这种分析由于过于抽象化,在实际中不易操作;另一是地理空间分析,导致了不平衡发展战略,但由于忽视了对区域内部产业结构动态变化对区域结构的影响,在实际实施中也出现许多问题。从我国目前来看,增长点概念在经济学界正得到广泛使用,内容上基本为地理空间的范畴。综上所述,我们认为:增长点是根据社会经济发展战略,依据一定基准选择出来的产业集合体,在内容上增长点本身为产业概念,它即可以是第一产业,也可以是第二、三产业;即可以是资本密集型产业,也可以是劳动密集型、技术密集性产业;即可以是主导产业,也可以是支柱产业、基础产业。从功能看:增长点不但具有经济功能,而且社会功能也较明显,它既要使经济迅速发展,经济结构合理化、高级化,又要兼顾社会公平,实现社会效益最大化,避免因经济过快增长而引起社会系统的强烈波动,造成内在经济的外在非经济化。增长点选择研究的重点是围绕社会经济发展目标,运用经验法,以发达国家发展过程中增长点选

择演变规律及其机制进行分析,结合我国实际,选择符合我们社会经济发展的增长点,为宏观目标的具体实施奠定基础。

二、经济增长点选择研究的意义

1、实践意义

(1)大力培养经济增长点是新一轮经济发展形势的需要。进入 1990 年代以来,我国国民经济增长格局与 1980 年代相比已发生了很大的变化,经济在总体上已进入了一个新的阶段,社会经济发展面临一系列新的问题:一是经济增长与产业结构滞后问题日益突出;二是就业和职工生活保障矛盾加剧;三是国有企业竞争力下降,外资企业与民族企业竞争日趋激烈;四是城乡差别扩大,农业生产波动频繁;五是社会利益分配不公,贫富差别日益明显等等。如何解决这些问题呢?我们必须重审我国过去产业选择的基准,对增长点理论必须重新给予认识,在选择过程中要充分体现经济基准和非经济基准,兼顾经济发展和社会稳定,因此,只有大力培养新的经济增长点,才能适应新一轮经济的发展。

(2)加强经济增长点选择研究,培养新的经济增长点,是顺应我国经济发展阶段的需要。经济增长在形式是表现为总量的增加,而在本质上却是其结构的变化,尤其是产业结构的变化。这是由于技术的创新作用,使不同产业部门的生产率不同导致资源在不同产业内部的流动,经济发展具有阶段性主要是由产业结构自身的规律所决定。产业结构从系统的观点来看,其具有整体性、转变规律性和自身调节性。这种变化在形式上就表现为经济增长的阶段性,这一点在库兹涅茨、钱纳里等人的著作中表现得最为透彻。我国经济增长的结构变化也非常明显,如图 1 所示:

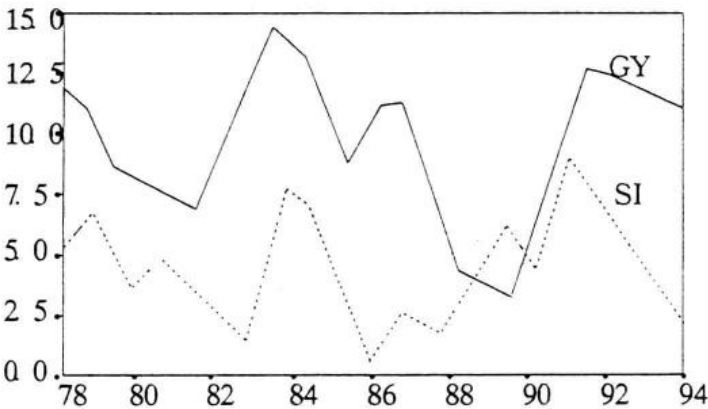


图 1 我国结构变化指数与经济增长速度趋势图

图中 GY 为经济增长率,SI 为结构变化指数

资料来源:闫衍 《经济增长结构分析:中国案例研究》,《经济科学》,1997.4

从结构化指数与经济增长速度的相关趋势图中我们可以看到,两者具有变化趋势的相互一致性,除个别年份外,大部分时段上经济增长速度与结构变化指数的走势较为吻合,这表明,结构变化指数与经济增长之间存在数量上的依存关系。

目前我国已进入了由温饱型向小康型的新的发展阶段,需求结构的转变将促进经济发展进入一个新的阶段。为适应这种转变,我们必须培养新的经济增长点,才能顺利实现新的经济发展阶段结构转变的历史性任务。

2. 理论意义

经济增长点选择研究在理论上 also 具有重要的意义,它主要体现在以下两个方面:

(1)从经济学理论看,经济增长点理论较好地解决了宏观经济学与微观经济学长期相隔离的状态及其各自的难题。从微观经济学看,以价格理论为核心的微观经济学,它研究单个抽象的生产者或消费者在市场上的行为规律以及它们的相互关系,是用具有代表性、典型的平均企业行为反映一个“代表性”企业而已,“代表性”企业只是抽象的概念,根本不涉及象解决增长点这样的具体产业选择问题,也不涉及宏观均衡的问题。而以国民收入为核心的宏观经济学,它研究的是国民收入生产、分配和支配的规律,从整个国民经济这一层入手,着眼于国民收入运动的总量均衡,即只讨论社会经济运行中的最终产品的总量运动,把社会总产品中的有关中间产品的生产和交换关系(也即产业之间的关系)给抽象掉了,使“产业”这一范畴以及产业之间的结构关系在宏观经济学中失去了存在的基础。而以产业为主体的增长点研究正处于宏观经济学和微观经济学之间,是一门中观应用经济学,它既考虑了产业内部的复杂性,又兼顾了产业整体结构的均衡问题,弥补了上述理论的不足,也极大地丰富了经济学的理论。

(2)从区域科学看,尤其在区域地理科学的角度来看,以地理空间为对象的增长极论一直占据着主导地位,以这一理论为基础的一系列不平衡发展战略,如点轴开发理论、梯度开发理论和大推进理论等等,在世界各地得到广泛的应用,在我国也是如此。但随着这种理论在实践中的应用,其引起的问题也越来越多。我们认为主要是对这一理论缺乏深层次的思考。例如,在增长极以外难以接收增长极回流效应的地区,其经济增长靠什么来带动呢?如何理解增长极的动态变化,即增长极地区本身的兴起与衰落呢?长期以来,我们增长极的研究主要集中于均匀区域的研究,而增长点的研究却注重于功能区域的研究。均匀区域研究更多涉及区域具体形态(自然条件、资源、地理位置等)的差异的研究,较少涉及区域内部社会经济结构的动态变化,它将焦点聚集在区内外的对比分析上,而对整个区域本身的发展机制缺乏深层次的思考,它强调区域的外在经济,而对内在经济缺乏认识。而以功能区域为主的增长点的研究注重从区域内部演变的机制出发,它以区域内部结构等因素为出发点,研究结构,尤其产业结构变将对区域产生

什么样的影响,这种影响不但导致包括社会经济的直接变化,而且还使区域发生变化,如区域内涵化的合理重组,通过扩张其生产规模,导致劳动力在区际移动和新区的形成,技术与投资变化直接创造新区域等等。因而经济增长点研究不但对发达地区适应,而对落后的地区也同样起作用。在实践中,由于强调了区域内部动态功能变化,因而更具有生命力。

从以上分析可以看出:经济增长点选择理论,由于较好的解决了宏观和微观经济学的不足,同时又使产业具体化,深入区域内部机制,将经济学和地理学有机的结合在一起,使经济增长点理论选择研究具有较高的学术价值和实践意义。

第二章 经济增长点选择的理论基础

对于区域经济增长点选择需要涉及两个方面:一是区域经济发展所处的阶段性问题,即国家或地区经济发展在总量上所处的阶段性,这主要涉及到经济增长点的定位分析;另一是定位以后,经济增长点类型的具体选择,即定点问题。定位阶段更多涉及到经济的总量分析,定点更多涉及到经济增长的部门分析,这样经济增长点选择的基本理论就涉及到两个对立而又统一的经济分析方法:均衡分析(总量分析)和非均衡分析(结构分析)。在现代经济分析中,这两种分析方法则尤其以 S·库兹涅茨的总量分析和 W·W 罗斯托的非均衡的部门结构分析法为代表,两者的代表作《各国经济增长》和《经济增长阶段》集中体现了两种分析方法的不同,而在《从起飞到持续增长经济学》一书中两位学者的进一步辩论则明显看出两种分析方法的优缺点。目前有在经济增长点选择的基准基本上都是在上述的两种分析方法上发展和演变而来的。因此在具体阐述增长点选择基准之前,有必要对这两种分析方法作一个较为系统的分析。

一、总量分析法

总量分析法主要集中体现在 S·库兹涅茨《各国经济增长》和《现代经济增长》两本书中。它主要是指根据一个国家或地区的 GNP 的不断增长从而按人口平均 GNP 不断增长的情况,将生产部门结构和劳动力部门结构的变动趋向,通过数据的截面分析和时间序列分析,探索经济发展过程中的结构变化的一般特征,从而为各国尤其是后起国家制定产业政策和结构调整提供有益的启示。

1. 首先从总量上看:在近一个至一个半世纪内是西方发达国家进入现代经济增长的阶段,体现了一个“新”的经济时代,其标志是经济增长大大加快,同时伴随着总人口中城市人口份额加速上升。从 18 世纪后期到 19 世纪后期,在一个世纪内,人口差不多增长三倍,人均 GNP 值增长五倍多,GNP 总值至少增长十五倍多。发达国家之所以有一个高的增长率,除了它们在这之前对海外殖民地残酷掠夺与剥削及其不合理的国际分工之外,与这些发达资本主义国家在开始进入现代经济发展中就具有较高的按人均 GNP 值是分不开的。它们人均 GNP 一般在 200 \$ ~ 400 \$ (1958 汇率为基准),如表 2 所示:

表 2 发达国家在现代经济开始时的人均 GNP 近似值

国 别	1965 年人均 GNP	开始日期	开始人均 GNP \$	人均 GNP 增长倍数
英国	1870	1765 - 85	227	8.3
法国	2047	1831 - 40	242	4.46
比利时	1835	1865	483	3.8
荷兰	1609	1865	492	3.27
德国	1939	1850 - 59	302	6.41
瑞士	2354	1865	529	4.45
丹麦	2238	1865 - 69	370	6.05
挪威	1912	1865 - 69	287	6.65
瑞典	2713	1861 - 69	215	12.64
意大利	1100	1861 - 69	261	4.22
日本	876	1874 - 79	74	11.8
美国	3580	1834 - 43	474	7.56
加拿大	3507	1870 - 74	508	4.90
澳大利亚	2023	1861 - 69	760	2.60

资料来源：库兹涅茨《各国经济增长》第 27 页。

与此对应的是欠发达国家没有经过一个现代经济增长过程，其主要原因是由于这此国家最初人均 GNP 值太低，尽管有相当长的时期内有高的增长率，或者由于增长率过低，尽管它人均 GNP 初始值较高。此外与这些国家的经济社会制度结构也有一定的关系。库兹涅茨根据上述分析得出发展中国家要想迅速摆脱落后状态必须培养合适的经济增长点，促使经济得到腾飞，保持一个较高的稳定的经济增长率；而对于人均 GNP 较低（<200 \$）的地区，则只有象日本那样保持经济具有超常的经济增长率，才能突破经济发展的门槛，同时又能迅速赶上发达国家，这一点已经被一些后起的国家或地区所证实，如韩国、香港等。库兹涅茨在总量分析中通过 AIS 分类的截面和时间序列分析又发现：总量经济增长与产业结构之间有着密切的关系，因为促使人均 GNP 增长的同时，也在迅速加快产业结构的调整。

首先，需求结构随着人均 GNP 的上升必然发生变化，从而使得在人均 GNP 产值较低水平上的“必需品”需求向人均 GNP 产值高水平上的“高档品”和“奢侈品”需求移动，在市场机制的作用下，其生产结构为了适应市场需求也必须作相应的调整，而这种需求结构变化，随着经济发展越来越受人类生理有关需求等级的先后次序级别影响逐渐转向越来越受创新的影响。在现代经济增长中，创新出“新”产品的技术是具有突出地位的，技术上的创新发明，伴随而来的常常是生活条件的改善，无论它们是创新出了新产品抑或是为老产品提供新的制造方法都是这样。新知识和技术创新的这些影响是在增

长进程中一层一层地添加在原先已经存在的需求结构上的,从而促使经济结构发生变化。

其次,技术进步伴随交通和通信基础设施的改善,经济一体化步伐加快,国际贸易的产值在 GNP 中所占的份额越来越大。如表 3(A 相当第一产业,I 为第二产业,S 为第三产业):

表 3 A 部门与 I 部门随人均 GNP 增长在商品进出口结构中变化

	A 部 门			I 部 门		
人均 GNP(\$)	70	30	1000	70	300	1000
占商品出口份额(%)	87	69	39	13	31	61
占商品进口份额(%)	39	38	44	61	62	56

资料来源: S·库兹涅茨《各国经济增长》第 138 页数据整理而得。

随着人均 GNP 增长,进出口比重也增大,而进出口的产品生产依据从过去的国内的相对优势转变向国际间相对优势作相应的变化,从而也引起该地区或国际生产结构的改变。

最后,在总 GNP 和生产率增长依赖于技术创新这个角度讲,生产结构随着人均 GNP 的增长而发生的变动也是必要的。因为技术革新总是在个别或数个行业首先出现的,使得这些企业或行业的增长率远远高于其它部门,而这些技术出现部门本身也有个周期,并将被其它行业的创新所代替。这样通过不同时期、不同行业技术的创新促进生产率或 GNP 的增长,必然引起生产结构的变化,使产业创新曲线呈 S 型,不同阶段的 S 型曲线交叉连接形成一个创新产业链。随着时间的推移,一方面导致 GNP 的增大,另一方面产业随创新的累积使结构得以调整。

从以上分析可以看出:GNP 的高速增长与产业结构转换之间具有一定的相关性,因此我们可以通过发达国家的历史发展经验,得出 GNP 增长与产业结构转换关系,在确定所研究国家或地区的人均 GNP 值后,对照发达国家,来具体分析其产业结构特点,指出其产业结构的失调所在,预测产业结构调整的总体方向,这样才能从体上把握经济增长点的选择问题。

2、从人均 GNP 变化与产业部门内部结构关系来看:随着人均 GNP 的增长,部门结构及其各部门内部产业的变化是不同的。库兹涅茨通过对 57 个国家资料的截面和时间序列的分析发现:

(1)随着人均 GNP 增长,A 部门产值份额与其人均 GNP 成反向关系,而 I 部门产值与人均 GNP 成正向关系,S 部门的变化与其人均 GNP 的联系不太明显。这种变化主要是由于各部门的反应弹性所定。A 部门反应弹性小于 1,而 I 与 S 部门则大于 1,因

而当从较低的人均 GNP 发展到较高的人均 GNP 时,A 部门的产值份额就会发生下降。

(2)各部门的产值变化还表现出一定的阶段性。以 300 \$ 为基点,当人均 GNP 为 75 - 300 \$ 较低的水平时,非农业部门份额上升迅速,而其内部结构的转换只是缓慢的;在 300 - 1000 \$ 的较高水平时,在非农业部门间和内部的细分部门间的结构转变则较为明显。如表 4 所示:

表 4 A,I,S 部门及其细分部门不同阶段产值构成 (%)

	70 \$	150 \$	300 \$	500 \$	1000 \$
A 部门	48.4	36.8	26.4	18.7	11.7
I 部门	20.6	26.3	33.0	40.9	48.4
S 部门	31.0	36.9	40.6	40.4	39.9
制造业	9.3	13.6	18.2	23.4	29.6
建筑业	4.1	4.2	5.0	6.1	6.6
运输、通讯、电力等	6.1	6.9	7.8	9.4	10.4
商业	12.7	13.8	14.6	13.6	13.4
银行、保险、房地产	1.0	1.9	2.9	3.3	3.6
住房	3.7	5.7	5.9	5.5	4.4
政府	6.2	6.8	7.7	8.2	8.4
其它服务	7.3	8.8	9.5	9.9	10.1

资料来源:库兹涅茨《各国经济增长》第 118 页数据整理得

(3)部门产业细分项目中,在按人均 GNP50 - 300 \$ 较低的组内,虽然制造业在生产总值中的份额上升迅速,但制造业内部的变动十分有限,在 300 - 1000 \$ 较高的组内,制造业内部从食品、服装等向化学、建筑行业的结构转移变得十分注目。如表 5 所示:

表 5 制造业产值随人均 GNP 增加其产值所占的份额(1958 年) (%)

	91.7 \$	153 \$	305 \$	510 \$	1019 \$	1359 \$
食品饮料和烟草	33.8	37.4	34.8	27.2	17.6	15.5
纺织品	18.3	14.2	10.5	9.4	7.1	5.6
服装与鞋类	4.8	6.3	7.8	7.5	6.3	5.5
木制品及家具	6.9	5.4	4.9	5.1	5.7	5.4
纸及纸制品	0.9	1.3	1.9	2.9	3.9	4.3

	91.7 \$	153 \$	305 \$	510 \$	1019 \$	1359 \$
印刷及出版	2.5	2.6	2.9	3.5	4.7	5.3
皮革制品	1.1	1.3	1.2	1.1	0.8	0.7
橡胶制品	1.2	1.4	1.2	1.3	1.4	1.4
化学及石油制品	8.7	9.3	9.7	9.6	8.9	9.3
非金属矿产品	5.4	5.5	4.9	4.8	4.7	4.5
基本元素	4.0	3.5	4.3	5.2	5.7	6.0
金属加工产品	10.4	9.9	13.7	19.8	29.8	32.8
其它	2.0	1.9	2.2	2.6	3.4	3.7

资料来源：库兹涅茨《各国经济增长》第 121 页。

同时也发现在 S 部门中,银行、保险和房地产的份额随 人均 GNP 上升增加的比重较大。

从以上几点分析中看:产业结构的变化与人均 GNP 高低的确具有一定的关系,尤其在人均 GNP500－1000 \$ 之间,其产业内部结构的变化更为激烈。虽然 500－1000 \$ 界限不一定适合发展中国家,但却显示出产业结构变化随人均 GNP 上升具有强烈的阶段性。因此在发展中国家可以根据经济发展的水平,及时调整产业结构,选择新的经济增长点,才能使经济发展与产业结构相协调。

(4)随着人均 GNP 上升,劳动力的部门变化也有相似的情况,但其各部门的变化与其相应的产值变化大不相同,表现为产值“工业化”时劳动力出现“工业化”和“服务化”的双重趋向:随人均 GNP 增长,部门 A 的劳动力份额下降的幅度远远大于 A 部门产值变化的程度,如表 6:

表 6 劳动力结构变化与产值部门结构的变化 (%)

		70 \$	150 \$	300 \$	500 \$	1000 \$
A	产值	48.4	36.8	26.4	18.7	11.7
	劳动力	80.3	63.7	46.0	31.4	17.7
I	产值	20.6	26.3	33.0	40.9	48.4
	劳动力	9.2	17.0	26.9	36.2	45.3
S	产值	31.0	36.9	40.6	40.4	39.9
	劳动力	10.5	19.3	27.1	32.4	37.0

资料来源：库兹涅茨《各国经济增长》118 页和 210 页数据整理得

而 I 与 S 部门劳动力变动却明显低于产值的变化。在 I 部门内部,各个产业劳动力变化与产值变化也是不一致的。其中制造业、建筑业、交通运输业劳动力变化对产值的反

应弹性较大,分别为 1.1、2.84 和 1.6。而在 S 部门则更高,尤其是在服务部门,劳动力份额增长还远远大于商业部门的增长,而从时间序列的分析中得出,随着人均 GNP 的增长,贸易、银行、保险和教育等人员份额也有着显著的上升。

此外,劳动力份额随人均 GNP 变化也具有明显的相似之处:两者均有明显的变化阶段性,在 00-500 \$ 以下,劳动力份额结构变化较缓慢,而在 300-500 以上其变化就非常明显,如造纸、印刷、化学、石油和金属等在 300-500 \$ 后,更加明显上升,而食品和纺织业的下降较大。就目前我国经济发展来说,劳动就业问题已越来越突出,因此认识部门产值结构转换与劳动就业之间的关系,对我们选择经济增长点具有重要的意义。

二、部门结构分析

部门结构分析是以 W·W 罗斯托《经济增长阶段》一书为代表,他认为:“现代经济增长本质上是一个部门过程,它根植于现代技术所提供的生产函数的累积和扩散之中。……,只能从部门角度加以研究”。“增长的完整序列就不仅仅为总量上的运动,它成了在一连串的部门中高潮迭起并依次关于主导部门的序列”。他以创新为核心,对国民经济总量进行结构分析,确定主导产业部门,强调通过主导部门的回顾、旁侧和前向作用来带动经济的全面增长,并认为主导产业发展具有阶段性和更替性。这主要是由于其它部门不断引进新的生产函数的缘故。罗斯托认为经济的持续增长涉及到两个方面:一是“在旧的主导部门出现减速时引入新的生产函数,另一个是充分发挥主导部门的扩散作用。而在目前的结构分析中,过于强调主导部门的创新作用,对旧主导部门的作用涉及却较少。

从以上分析我们可以发现总量分析法是从需求的角度,而部门分析法是从供给的角度,部门分析法强调主导部门作用的论点较好地考虑了技术因素,形成了生产率上升等产业选择基准,但忽视了需求因素或未能充分考虑到需求的因素;总量分析强调需求作用的论点似乎认为只要有需求的强有力的刺激,其它技术供给等方面的问题都会迎刃而解,这也过于简单化。事实上,现代经济增长既是一个总量过程,又是一个部门过程,两者在本质上是一致的。不同的总量便有不同的部门结构,总量的持续发展最终会迫使部门结构发生转变,而部门结构的合理转变也会对总量的发展起积极的促进作用,这一点通过日本和法国两者的比较就可以看出:日本在经济发展过程中由于及时调整产业结构,从而使经济得到迅速的发展,而法国当时的经济基础远远超过日本,但由于没有及时进行产业结构的调整,痛失良机,失去高新技术产业上的优势。

目前我国产业选择的基准基本上是从技术创新的角度来考虑的,然而作为经济增