

慶祝中華民國建國七十年週年紀念

中華
民國
總統
府公報

第〇九冊

自民國六十二年十一月二日第二六四六號起
至民國六十二年十二月三十一日第二六七一號止

中華民國總統府公報

國史館重印
成文出版社有限公司發行

總統府公報

中華民國六十二年十一月二日

(星期五)

總統令

總統令 六十二年十一月二日

茲頒給納蘇爾、艾尤伯，大綏景星勳章。

總統
行政院長 蘇經國
外交部部長 沈昌煥

總統令 六十二年十一月二日
光復大陸設計研究委員會秘書處科員李賴波已准退休，應予免職。
任命孟立清為內政部編審。
財政部國稅署處長任廣福，專門委員鄭孝劍另有任用，均應予免職。
任命任廣福為財政部田徑委處長，鄭孝劍為國稅署處長。

總統府公報 第一號

編輯：總統府第三局
電話：三一三七三一轉二七八公報室
印刷：中興印製廠
定價——零售每份新台幣一元
——半年新台幣七十八元
國內平寄郵費在內掛號及國外另加
本報郵政劃撥金帳戶第九五九號

任命徐肇英、謝榮桂為財政部財稅資料處理及考核中心督核。
財政部台北市國稅局專員普春化另有任用；財政部台北區支付處科長葉春景，舊核銷三呈請辭職；財政部國有財產局黃懋廷，督核員葉建東，稅務員徐芳華，已予資遣。均應予免職。

任命顏鷹為財政部國有財產局科員，詹明哲為財政部台北市國稅局稅務員。

交通部航光局副組長黃禮輝呈請辭職，應予免職。

任命劉榮座為交通部民用航空局飛航服務總台預報員。
中央氣象局蘭嶼測候所技士羅樹孝呈請辭職，應予免職。

任命陳方擴、朱正明為行政院新聞局科長。
任命唐若明為行政院新聞局駐菲律賓共和國大使館新聞專員處助理由新聞專員。

任命白雲峰為駐大韓民國大使館新聞參事處助理新聞專員。
任命謝啟望為行政院衛生署基隆國際港埠檢疫所秘書，孫鴻軒為醫務課長，翁鴻文為總務室主任，邱玉麟為技正，張振東、謝忠德為技士，陳周市為課員。

任命楊淑明為最高法院推事。

任命李成伯為台灣省政府專門委員，林武俊為諮詢，張福生為專職。

防警察大隊大隊長。

總統令 蔣中正
行政院院長 蔣經國

總統令

(中華民國陸拾貳年拾壹月壹日)
(六二一)台統(一)義字第四九三〇號受文者 司法院
一、六十二年十月十五日(62)院台參字第一〇三三號呈：「為據行政法院檢送東亞寶雞廠股份有限公司代表陳鍾樞因結營業稅事件，不服財政部再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書。檢同原件，轉請鑒核施行。」已悉。

二、應准照轉行。已令行政院查照轉行。

行政院院長 蔣經國

總統令

(中華民國陸拾貳年拾壹月壹日)
(六二一)台統(一)義字第四九三〇號

受文者 行政院

一、司法院六十二年十月十五日(62)院台參字第一〇三三號呈：「為據行政法院檢送東亞寶雞廠股份有限公司代表陳鍾樞因結營業稅事件，不服財政部再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書。檢同原

二、應准照轉行。除令復外，檢同原附判決書，希即查照轉行。
附判決書四份。總統令 蔣中正
行政院院長 蔣經國

總統令

(中華民國陸拾貳年拾壹月壹日)
(六二一)台統(一)義字第四九三一號

受文者 司法院

一、六十二年十月十二日(62)院台參字第一〇二〇號呈：「為據行

員，李克昌為台灣省政府民政廳秘書，徐金虎、林報為觀察，陳建勝為專員，蔣太郎為科員，溫孝彬為台灣省政府教育廳科長，劉樸河為觀察，羅力恒為專員，廖金清、陳鄭文、陳封甫為科員，溫基謙為台灣省政府農林廳技正，鄧錫梧為台灣省政府秘書處秘書，陳曉峯為觀察，黃信義為編審，陳廷海為股長，葉璣為台灣省兵役處觀察，許繼君為台灣省交通處科員，白嘉蟲為台灣省衛生處科長，朱啓清為秘書，石輔義為台灣省立高師少年輔育院院長，林取為台灣省立婦女習藝教養所主任，呂耀軒為課長，洪惟成為輔導員，李玉寶為台灣省花蓮區農業改良場技士，何鉅麟為台灣省新竹縣稅捐稽徵處分處主任，胡漢錦、羅森森為稅務員，莊慶雄為台灣省台中縣稅捐稽徵處主任，邢公儀為台灣省澎湖縣稅捐稽徵處處長，胡廷澤為秘書，張志平為台灣省南投縣稅捐稽徵處課員，陸朝耕為台灣省基隆市稅捐稽徵處稅務員，張彩南為台灣省台北縣三芝辦公所秘書，林德成為課長，黃吉雄為坪林鄉公所秘書，對炳安為課長，洪祖治為淡水鎮公所秘書，李英正為台灣省桃園縣龜山鄉公所秘書，許金土為台灣省新竹縣新竹市公所主任秘書，李光金為台灣省苗栗縣三義鄉公所秘書，湯肇祥、吳紹謙為課長，吳柱邦為大湖鄉公所課長。

台灣省台北縣警察局局長，王祖銘，台灣省桃園縣警察局隊長徐誠，台灣省新竹縣警察局副局長，周亮定，台灣省南投縣警察局課長張榮春，台灣省彰化縣警察局隊長于興俊，台灣省雲林縣警察局副局長孫世勳，台灣省嘉義縣警察局分局長陳祥材、田宏耀，台灣省高雄縣警察局分局長張繼光，台灣省屏東縣警察局秘書張屏，分局長胡德生，隊長杜家清，台灣省花蓮縣警察局警察長盧成旭，分局長何富明，台灣省台東縣警察局秘書王安邦，警察長鄭子平，分局長陳宗潮、父親萬，台灣省澎湖縣警察局課長李成成、姪桂，另有任用，均應予免職。

任命羅志文為台北市政府警察局科長，朱紹祖為室主任，黃尚權為專員，李繼先為股長，林谷清為分局組長，李廣為台北市政府警察局古亭分局局長，黃育成為雙園分局局長，林昭標為內湖分局分局长，何承矩為南港分局副分局長，張敏昌為台北市政府警察局消

政法院檢送松東企業有限公司代表人高嘉男固停止民營煉油廠銷
工廠登記證事件，不服經濟部再訴願決定，提起行政訴訟一案判
決書。檢同原件，轉請鑑核施行。」已悉。

二、應准照常轉行，已令行政院查照轉行。

總統 蔣中正
行政院院長 蔣經國

總統令 中華民國陸拾武年拾壹月壹日
(六二)台統(一)義字第四九三一號

受文者 行政院

一、司法院六十二年十月十二日(62)院台參字第一〇二〇號呈：「為據行政法
院檢送松東企業有限公司代表人高嘉男固停止民營
「為據行政法院檢送松東企業有限公司代表人高嘉男固停止民營
陳油廠工廠登記證事件，不服經濟部再訴願決定，提起行政訴
訟一案判決書。檢同原件，轉請鑑核施行。」已悉。

二、應准照常轉行。除今復外，檢同原附判決書，希即查照轉行。

附判決書四份。

總統 蔣中正
行政院院長 蔣經國

總統令 中華民國陸拾武年拾壹月壹日
(六二)台統(一)義字第四九三二號

受文者 司法院

一、六十二年十月三日(62)院台參字第九九四號呈：「為據行政法
院檢送糧水豐等四處更都市計劃事件，不服內政部再訴願決定，
提起行政訴訟一案判決書。檢同原件，轉請鑑核施行。」已悉。

二、應准照常轉行。已令行政院查照轉行。

總統 蔣中正
行政院院長 蔣經國

總統令 中華民國陸拾武年拾壹月壹日
(六二)台統(一)義字第四九三二號

受文者 行政院

總統府公報

第二六四六號

三

總統 蔣中正
行政院院長 蔣經國

一、司法院六十二年十月三日(62)院台參字第九九四號呈：「為據行政法
院檢送糧水豐等四處更都市計劃事件，不服內政部再訴願
決定，提起行政訴訟一案判決書。檢同原件，轉請鑑核施行。」已
悉。

二、應准照常轉行。除今復外，檢同原附判決書，希即查照轉行。

附判決書四份。

總統 蔣中正
行政院院長 蔣經國

總統令 中華民國陸拾武年拾壹月壹日
(六二)台統(一)義字第四九三三號

受文者 司法院

一、六十二年十月十五日(62)院台參字第一〇三四號呈：「為據行政
法院檢送泉興食品工業股份有限公司代表人陳火爐固
提請鑑核事件，不服財政部再訴願決定，提起行政訴訟一案判
決書。檢同原件，轉請鑑核施行。」已悉。

二、應准照常轉行。已令行政院查照轉行。

總統 蔣中正
行政院院長 蔣經國

總統令 中華民國陸拾武年拾壹月壹日
(六二)台統(一)義字第四九三三號

受文者 行政院

一、司法院六十二年十月十五日(62)院台參字第一〇三四號呈：「為據行政法
院檢送泉興食品工業股份有限公司代表人陳火爐固
提請鑑核事件，不服財政部再訴願決定，提起行政訴訟一案判
決書。檢同原件，轉請鑑核施行。」已悉。

二、應准照常轉行。除今復外，檢同原附判決書，希即查照轉行。

附判決書四份。

總統 蔣中正
行政院院長 蔣經國

公 告

行政法院判決

六十二年九月二十七日

原 告 東亞寶錢廠股份有限公司

設台灣省彰化縣員林
鎮三條里員東路五
七號

代表人 陳 錄

被告官署 彰化縣稅捐稽徵處

住同

右

古原告因結徵營業稅事件，不服財政部於中華民國六十二年三月十二日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主 文

原告之訴取回。

事實

原告於五十六年十一月間，以台中縣和平鄉自由村村長吳光武偽造該村十鄰東嶺街部落山胞林榮清之生產證明書作為貨憑憑證，收購鹽水梅、芒菜胚等農產物，經台中縣警察局查獲後函送台中縣稅捐稽徵處移送被告官署責令結徵營業稅，原告不服，申請復查，未准變更，向台灣省政府及財政部一再提起訴願，均遭決定駁回，復提起行政訴訟。茲將原被告訴辯意旨，摘敘於次。

原告起訴意旨略謂：原告五十六年十一月直接向山胞黃萬達、林榮清等收購之鹽水梅、芒菜等，計價一六三、七〇〇、〇〇元，於收購時經原告出售人黃萬達等戶籍謄本，載明為「自耕農」，又經其提出台中縣和平鄉自由村村長吳光武出具之生產證明，證明為「自耕地所生產」，爰有「台中縣和平鄉自由村辦公處印」及「吳光武」私章，當即認定上項農產物為出售人所生產，符合營業稅法第七條第十六項所定，農民出售其收穫之農林產物，副產物及飼養之牲畜或農地出租人出售收入之農林產物，免征營業稅之規定，遂未予扣繳營業稅。原告

告事先未能發現自由村村長吳光武所具證明是否真實，稅法及政府命令既本規定購買人有事前調查之責，則上項證明，縱非實在，亦不得歸咎於購買人，且購買人每年向農民直接進貨在千萬元以上，即欲遍售貨農民之是否為其直接生產，並調查村長所具生產證明之是否確係實在，亦為事實上所不可能，被告官署雖據原告，責令結徵營業稅，既無法律依據，於情理上亦屬有違，請撤銷原處分訴願決定及再訴願決定等語。

被告官署答辯意旨略謂：原告於五十六年間，憑台中縣和平鄉自由村村長吳光武偽造該村十鄰東嶺街部落山胞林榮清之生產證明書（業經台中縣法院（60）年度訴字第一六五號判刑有案）收購鹽水梅、芒菜胚等農產品，經台中縣警察局查獲，取其原告代表人陳錄錄承認之筆錄，說明於收購農產物時因未調查出售者之身份，致不知該等生產證明係出自偽造，且是否向林榮清收購，亦無法肯定，願與訴願之理由所稱：曾索聞出售人戶籍謄本載明其為「自耕農」之情節不符。本案經本處查明原告確有進貨之事實，惟事先無法確知其銷售人非屬農民直接生產者，依台灣省財政廳（60）財稅一字第一〇七三三一號令擇示，由本處依營業稅法第四十九條規定，責令結徵營業稅，委無不合，請駁回原告之訴等語。

按扣繳義務人向未依法辦理設立登記之營利事業發貨或給付報酬者，應於給付價款或報酬時，負代扣營業稅。為營業稅法第二十六條所明定。又按扣繳義務人不依本法第二十六條規定代扣稅款者，除責令賄繳外，並得處以一倍至五倍之罰鍰。同法第四十九條第一項亦定有明文。本件原告於五十六年十一月間，憑台中縣和平鄉自由村十鄰東嶺街部落山胞林榮清之生產證明書收購鹽水梅、芒菜胚等農產物，計價一六三、七〇〇、〇〇元之事實為原告所否認，惟該項農產物是否由林榮清親自道來？原告無法知道，因原告聲稱僅憑生產證明書收購而林榮清辦公處並未出具生產證明書給他人，原告公司持用之生產證明書係誰何人而發？代表人陳錄錄供稱該項證明書是隨貨送來本公司，該批鹽水梅等究竟係何人送來，因為時間過久，無法記憶。原告

公司係分銷廠商，免納營業稅，無偽造之必要。有原告代表人陳鍾樞五十九年七月二十一日在台中縣警察局刑警隊之調查筆錄記載明確，附原處分卷內可稽。是原告憑林榮清之生產證明書送貨一六三、七〇〇、〇〇元，不知出售者為誰，於給付價款時，並未承認營業稅，而其取得之生產證明書亦非林榮清所付與，而為吳光武偽造，本院以

吳光武偽造文書案件件，雖台中地方法院判處有期徒刑一年半，

該案經本院於本年八月七日以（62）台院審法字第六一五七號函請

台灣高等法院台中分院查復，該院同年八月十四日中分別和五九〇九號函復：吳光武偽造文書案件件「因其提起上訴，經判決後由最高法院發回更審，因病死亡」業經判決吳光武公訴不受理確定在案，

有台中地方法院檢舉處本年（六二）九月三日中檢檢（六）一七四七六號函檢送吳光武偽造文書案件件判決正本三份附「另案東興公司」卷

內可稽，事實顯明，不容置否。原告否認。被告官署依照台灣省政府財政廳

（60）11、19財稅一字第73三一號令，「營利事業有進貨之事實，但事先無法確知其銷售人非屬農民直接生產者，而未依法代扣營業

稅，仍應責令稽徵之擇示及首開營業稅法條之說明，責令賄賂營業

稅，原處分（復查決定）於法尚無違誤，訴願及再訴願決定逆予雖

持，亦均無不合。至原告主張：於收購時經索聞出售人黃萬達等戶藉

賭本，載明其為「自耕農」一節，查與原告代表人陳鍾樞五十九年七

月二十一日在台中縣警察局刑警隊之調查筆錄所載：「是否由林榮清親自述來，無法知道，固本公司僅憑生產證明書收購」等語不符，自

係事後編造，不足採信，其起訴意旨，殊難認為有理由。

據上論述，本件原告之訴為無理由。爰依行政訴訟法第二十三條後段，判決如主文。

行政法院判決

六十二年一度刑字第肆卷判號

原 告 案

松東企業有限公司

設立於台灣省高雄市三民區鼎金

中街一、二、九號

代表人 高 嘉 男

住同

被 告 官 署

高 雄 市 政 府

總統府公報

第二六四六號

右原告因停止民營煉油廠銷工廠登記證事件，不服經濟部於中華民國六十二年五月三十日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如下。

原告主文
原告之訴駁回。

事實 貨實

原告奉高雄市政府准台灣省政府建設廳（61）7、3建一字第六一〇八號函轉經濟部（61）6、22（總）（61）工字第一六九八號令，略以「凡民營油料加工廠自「台灣地區汽油及柴油營制辦法」公告之日起應完金停止生產及銷售，如有未使用或銷售之原料成品，可申請中國石油股份有限公司收購，機器設備如願出售可向中國石油股份有限公司申請價購，原領工廠登記證逕送台灣省政府建設廳註銷登記，否則將予公告撤銷」……等語，原告不服，向台灣省政府及經濟部提起訴願及再訴願，遞遭決定駁回，原告仍不服，復提起行政訴訟，被告擬致函兩途訴訟意旨如次。

原告起訴意旨略謂：「（一）查再訴願決定維持原處分之理由不外新規範，原處分（復查決定）於法尚無違誤，訴願及再訴願決定逆予雖持，亦均無不合。至原告主張：於收購時經索聞出售人黃萬達等戶藉賭本，載明其為「自耕農」一節，查與原告代表人陳鍾樞五十九年七月二十一日在台中縣警察局刑警隊之調查筆錄所載：「是否由林榮清親自述來，無法知道，固本公司僅憑生產證明書收購」等語不符，自係事後編造，不足採信，其起訴意旨，殊難認為有理由。

（二）查再訴願決定維持原處分之理由不外新規範，公司法第九條規定「設立登記後始發現其設立登記或其他登記事項有違法或虛偽事實時經法院判決確定後知悉並機關撤銷其登記」。但原告自設廠以來，並未違反上開公司法之規定，本案亦未經法院判決確定，被告官署則單以「汽油、柴油營制辦法之施行為由，公告註銷原告工廠登記證，實屬違法。（三）被告官署為補救原告之損失，今原告向中國石油公司申請價購機器設備在

案，但收購之範圍及估價價格，雖名由估價小組評定，實際皆由中國石油公司單方面決定，完全未與原告協商，與實際價格相去甚遠，再訴願決定謂「已由估價小組調查核定補償價格為新台幣四十二萬元在案」等語，其實際收購對象係原告用以煉製類似柴油之蒸馏設備而已，尚有其他設備如洗油設備、澆油設備、原料及成品儲設備等及員工失業救濟等共有數百萬元價值未列入收購補償範圍，即令原告完全停止產銷並註銷工廠登記證，致原告損失慘重，有違憲法第五十條之規定，請撤銷原處分原決定及再訴願決定等語。

被告官署答辨意旨略謂：（一）被告案（61）7、13 高市府建工字第七五〇七四號函係准台灣省政府建設廳（61）7、3 一字第一款六一〇八〇號函轉請原告速將原領工廠登記證送繳省建設廳註銷登記。（二）該原告所領工廠登記證係由台灣省政府建設廳公告註銷，並非被告官署所為之處分。（三）民營油料加工廠之設備原料及成品等收購估價小組，並非被告官署邀集組成，且該小組係自動罷市進行勘估，是被告官署（61）7、13 高市府建工字第七五〇七四號函係奉屬令轉請原告將原領工廠登記證繳，處理並無不當。（四）台灣地區汽油及柴油管製辦法係行政院於六十一年五月七日公告實施，民營油料加工廠均應依照該辦法處理，其設備原料及成品等收購估價勘估事宜，台灣地區均統由收購估價小組進行勘估，至於估價高低，原告告有欠妥之處，可逕向該小組主掌機關陳情，請求改善，併此敘明，綜上理由，請駁回原告之訴等語。

行政法院判決

六十二年九月十八日
行政法院判決

六十二年九月十八日
行政法院判決

設備如顧出售可向中國石油公司申請價購」。本件原告經營汽油柴氣及其他各種副產品油類，並各該種副產品油類，均由石油或柴油混合蒸製而成，均屬煉油類之副產品，自一律有首開管製辦法之適用，故告官署準台灣省政府建設廳（61）7、3 建一宇第六一〇八〇號函轉經經濟部（61）6、22 經（61）工字第一六九八九號令乃以（61）7、13 府高建工字第七五〇七四號函轉知原告撤銷其所領之工廠登記證，原告並未遵辦，旋由台灣省政府建設廳依照規定公告註銷其工廠登記證，查原告之工廠登記證被被告官署准台灣地區汽油及柴油管製辦法公告實施後原告不得經營管製貨品而非固公司之設立登記第九條之適用，原處分並無不合，訴願決定及再訴願決定追予維持原處分，亦無不洽，至原告申請中國石油公司收購其機器設備，雖經核定以新台幣四十二萬元收購，如原告認為收購價格過低，自可向該公司陳情請求改善，不發生行政爭訟問題特此指明，原告起诉意旨，非有理由。

據上論述，本件原告之訴為無理由，爰依行政訴訟法第二十三條後段，判決如主文。

按行政院於六十一年五月七日公佈實施「台灣地區汽油及柴油管製辦法」其第二條規定「汽油柴氣政府設立管製機構及專營石油之公營事業機關外，非經特准不得經營」，是項管製辦法公佈後，所有礦油成為管製物品，除中國石油公司及政府特准者外一律不准民間經營，經濟部奉令後於六十一年五月十五日遂將有關單位於該項管製辦法公佈實施後對於各民營油料加工廠如何處理，討論結果獲三項結論：（一）各民營油料加工廠應完全停止生產及銷售」，（二）「如尚有未使用或銷售之原料或成品可申請中國石油公司予以收購」。（三）其機關

原 告 楊 永 豐 劍 建 在 漢 順 德

劉 建 貢 劍 建 在 漢 順 德

詹 昭 信 住 台 湾 省 台 中 縣 東 勢 鎮 寧 安 里 寧
寧 街 三 號 住 台 湾 省 台 中 縣 東 勢 鎮 寧 安 里 寧
寧 街 四 號 住 台 湾 省 台 中 縣 東 勢 鎮 寧 安 里 寧
蘭 街 一 號 住 台 湾 省 台 中 縣 東 勢 鎮 寧 安 里 寧
寧 街 一 號 住 台 湾 省 台 中 縣 東 勢 鎮 寧 安 里 寧

原 告 楊 永 豐 劍 建 在 漢 順 德

劉 建 貢 劍 建 在 漢 順 德

詹 昭 信 住 台 湾 省 台 中 縣 東 勢 鎮 寧 安 里 寧
寧 街 三 號 住 台 湾 省 台 中 縣 東 勢 鎮 寧 安 里 寧
寧 街 四 號 住 台 湾 省 台 中 縣 東 勢 鎮 寧 安 里 寧
蘭 街 一 號 住 台 湾 省 台 中 縣 東 勢 鎮 寧 安 里 寧
寧 街 一 號 住 台 湾 省 台 中 縣 東 勢 鎮 寧 安 里 寧

劉喜耀

住台灣省台中縣東勢鎮東新里東
關街一號

謝火大

住台灣省台中縣東勢鎮專里東
關街七號

劉喜成

住台灣省台中縣東勢鎮東新里東
關街一號

涂阿義

住台灣省台中縣東勢鎮東新里東
關街一號

劉阿義

住台灣省台中縣東勢鎮東新里東
關街一號

楊文昌

住台灣省台中縣東勢鎮專里金
門街十六號

馬木財

住台灣省台中縣東勢鎮專里金
門街六號

劉鏡華

住台灣省台中縣東勢鎮專里金
門街十四號

張運水

住台灣省台中縣東勢鎮專里金
寧街三十六號

吳永魁

住台灣省台中縣東勢鎮專里東
關街七五號

賴永豐

住台灣省台中縣東勢鎮專里東
關街六號

劉建實

住台灣省台中縣東勢鎮專里東
寧街三號

詹昭信

住台灣省台中縣東勢鎮專里東
寧街一號

右共同
訴訟代理人

被告官署
內政部
原告等因變更市計劃事件，不服被告官署於中華民國六十二年五月二十四日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

再訴願決定撤銷。事實

原告等於五十五年十一月二十五日獲悉台中縣政府將已依都市計劃公布之台中縣東勢鎮「文三」學校預定地予以撤銷，就原告等所有未劃分地區變更為「文四」學校預定地，損害其權利，並未依法實施公告程序，遂向台灣省政府及內政部提起訴願及再訴願，均遭決定駁回，乃向本院提起行政訴訟，經本院於五十九年五月十九日判字第一二號判決將再訴願及訴願決定予以撤銷，指明由受理官署就原告之訴從實體上重為審定，旋經台灣省政府訴願決定將原處分撤銷，土地關係人徐漢欽等不服，向被告官署提起再訴願，經將原訴願決定撤銷，原告等不服，乃向本院提起行政訴訟，復經本院於六十一年五月二十六日判字第一九四號判決將再訴願決定撤銷，仍予指明受理官署就實體上重為審定，被告官署亦應就實體上重為審定，其依程序上撤銷原訴願的決定，仍有未合，故將原再訴願決定撤銷，被告官署於六十二年五月二十四日以台中縣字第524716號再訴願決定仍以程序上之理由，將台灣省政府於五十九年八月三十一日所為將原處分撤銷之原訴願決定撤銷，原告等不服，乃向本院提起行政訴訟，茲摘錄原被告訴詞意旨如次。

原告起訴意旨略謂：查台中縣政府雖曾以（54）1、28府鈐建土字第16477號令公告執行，但東勢鎮公所並未遵令將加蓋郵印之圖說張貼公告通知，此在鈞院五十九年判字第一九二號判決案附有記錄報告等證件可稽，被告官署所稱該公所於五十四年二月一日至同年三月一日張貼該令告示牌內並附圖說供鎮民閱覽完成法定程序一節，顯與事實不符，被告官署復不顧院六十一年度判字第一九四號判決指示，一再濫用其訴願決定權，請宣示其所為之（62）5、24訴字第五二四七一號訴願決定無效，並維持台灣省政府（59）8、31府訴仁字第81603號訴願決定，切責執行，用意紛爭以雖法益等語。

被告官署答辭意旨略謂：關於公告日期原處分機關於五十四年一月二十八日，以府鈐建土字第16477號令公告執行，原公告由東勢鎮公所張貼於該公所告示牌內，張貼日期為五十四年二月一日至同年三月

一日止，此項事實，係經本部函准台灣省政府轉飭詳確查明有同府六十一一年八月二十九日府建四字第十八號復函及台省建設廳（62）5、1建四字第十六號函轉附中縣政府（62）4、6府孟都字第二八八三號函影本附本部卷內可稽，原告在公告期內從無任何異議，乃於原處分公告期滿確定多年之後再事主張，顯為法所不許，「文四」區之設定，為發展地方教育所必需，且東勢鎮雖多年公共建設工商日趨繁榮，普及教育，尤為發展地方經濟之要圖，「文四」區設定，早經完成法定程序，不容輕言廢置，阻滯地方進步，原告空口指摘，請予駁回等語。

按都市計劃之擬定與變更以及其公布與實施，都市計劃法第二章訂有分別不同之明確規定，依同法第二十一條規定，都市計劃公布實施，如須變更，仍應依第十五、六、八條辦理擬定之報核後，公開展覽三十天，經擬定公文之日起三十日內分別公布實施，是都市計劃區擬定與變更之法定或變更之報核後之公告，原係各別程序，未可混為一談。本件系爭台中縣東勢鎮都市計劃變更，依「文三」，增設「文四」系，原告等以土地權人及徐漢欽等以利害關係人身分，分別對原處分表示不服，訴願及再訴願審署前後就程序先予駁回，嗣因本院兩度判決應就實體審究後，台省政府依本院五十九年度判字第一九二號判決，訴願決定將原處分撤銷後，被告告署固利害關係人之再訴願，乃將原訴願決定撤銷，雖在案由內敘明係依本院六十一年度判字第一九四號判決變為決定，查其理由，仍係就擬定與

原告程序上立論，經核被告官署根據台灣省政府於六十一年八月廿九日府建四字第十八號復函及台省建設廳（62）5、1建四字第十六號函轉附中縣政府（62）4、6府孟都字第二八八三號函影本所稱「本所係逕依府（54）1、28府鵝建土字第〇一六四號令將前令發之公告張貼于公告牌及將某案全文及圖說（公告已張貼無存）裝訂成冊，故同本縣都市計劃圖六份呈請察核」，並未說明其公告之起訖日期，東勢鎮公所據台灣省政府轉告建設廳再三函催台中縣政府查報究竟有無公告後，始獲呈復「公告日期為五四年二月

行政法院判決

原 告

六十二年平度判字第肆肆卷號
東興食品工業股份有限公司

設台灣省彰化縣員林鎮振興里員水路

日原告因結帳營業稅事件，不服財政部於中華民國六十二年三月十九

日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

原告之訴駁回。

代 表 人 陳 大 婪
被 告 官 署 彰 化 縣 財 稅 搞 備 徵 處
住 同 右
十 號

右原告因結帳營業稅事件，不服財政部於中華民國六十二年三月十九日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

據原告於五十六年及五十七年間，憑台中縣和平鄉自由村村長吳光武偽造該村村民邵落山胞林榮清等之生產證明書，作為進貨憑證，收購芒柴、梅胚等農產物，經台中縣警察局查獲後，函送台中縣稅捐稽征處移被原告署責令結繳營業稅，原告不服，申請復查，未准變更，乃向台灣省政府及財政部一再提起訴願，均遭決定駁回，復提起行政訴訟，茲將原被告訴辭意旨，摘敘於次。

原告起訴意旨及補充理由略謂：原告五十六年十一月直抵尚山胞黃萬達，林榮清等收購之鹽水梅、芒柴等，於收購時經索聞出售人黃萬達戶籍謄本，裁明其為「自耕農」，又經其提出台中縣和平鄉自由村村長吳光武出具之生產證明，說明為「自耕地生產」，然有一台中縣和平鄉自由村捐印一枚（吳光武、和平，當即認定）上項產物為出售人所生庄，符合營業稅法第七條第十六項：「農民出售其收購之農林產物、副產物及飼養之牲畜、或農地出租人出售佃耕收入之農林產物」，免征營業稅之規定，遂未予扣繳營業稅，原告事先未能發現自由村村長吳光武所出證明是否真實，稅法及政府命令既未規定購買人有事前調查之責，則上項生產證明縱非實在，亦不得歸咎於購買人，且購買人每年向農民直接進貨在千萬元以上，即欲遍查售賣農民之是否為其直接生產，並調查村里長所具生產證明之是否係係實在，亦為事實上所不可能，故被告官署聽替原告，處罰扣繳營業稅，既無法律依據，於情理上亦屬有違，且吳光武尚在法院爭訟之中，倘吳光武非為偽證，究不應罰及進貿之公司，請撤銷原處分訴願決定等語。

被告官署答辯意旨略謂：原告於五十六年間，憑台中縣和平鄉自由村村長吳光武偽造該村邵落山胞林榮清之生產證明（兼據台中地方法院六十年度訴字第一五六號判刑有案），收購鹽水梅、芒柴等農產物，案經台中縣警察局查獲，取具原告經理鄭明喜承認之筆錄，說明於收購農產物當時，因未調查出售者之身份，致不知該等生產證明係屬出自偽造，且是否直接向林榮清等收購，亦無法肯定，謂與訴解之理由所稱：曹素闐出售人戶籍謄本，裁明其為「自耕農」之情節不

符。本處查明原告確有進貨之事實，惟事先無法確知其銷貨人非屬農民直接生產者，依台灣省政府財政廳（60）財稅一字第一〇七三三一號令釋示，由本處依營業稅法第四十九條規定，責令賄繳營業稅，委無不合。請駁回原告之訴等語。

理由

按扣繳義務人尚未依法辦理設立登記之營利事業進貨或給付報酬者，應於給付價款或報酬時，負責代扣營業稅。為營業稅法第二十六條所明定。又按扣繳義務人不依本法第二十六條規定代扣稅款者，除責令賄繳外，並得處以一倍至五倍之罰鍰。同法第四十九條第一項亦規定甚明。本件原告於五十六年及五十七年間憑台中縣和平鄉自由村村長邵落山胞林樣標、林榮清等之生產證明書收購芒柴、梅胚等農產物，計價款五百七六、九〇〇元。之事實，為原告所不否認，惟該農產物究竟是否係林樣標等親自送來，原告公司經理鄭明喜供稱不知道，但其生庄證明書是隨貨送來的。林樣標等則指稱，他們並無出售生產證明書給任何廠商，公司所採用的這些生產證明書，是否自行偽造？原告經理鄭明喜又稱稱，本公司是外銷廠商，並無偽造必要，有五十九年七月二十一日在台中縣警察局刑警隊之調查筆錄記明附原處分卷內可稽，是原告憑林樣標、林榮清等之生產證明書進貨五百七六、九〇〇元，不知出售者為誰，於給付價款時，並未代扣營業稅，而其所取得之生產證明書亦非林樣標、林榮清等所出其情形，均屬顯明，一字原否不認，被告官署依營業稅法第六十條（11、19財稅一字第一〇七三三一號令）營利事業有進貨之事實，但事先無法確定其銷售人非屬農民直接生產者，而未依法代扣營業稅，仍應責令扣繳之釋示及營業稅法總之說明，責令原告賄繳營業稅款，原處分（復金決定）於法尚無違誤，訴願及再訴願決定遞予維持，亦均無不合。至原告主張：於收購時經索聞出售人等戶籍謄本，裁明其為「自耕農」一節，並與原告公司經理鄭明喜五十九年七月二十一日在台中縣警察局刑警隊之調查筆錄所答：「究竟是否林樣標等親自送來，不知道，但其生產證明書是隨貨送來的」等語不符，顯係原告後編造，不足採信。又原告主張：吳光武尚在法院爭訟之中，倘吳光武非

為偽證，究不應藉及還貸之公司一節，查吳光武因偽造文書印文案件，經台中地方法院判處有期徒刑一年二月，該案業經本院於本年八月七日以（62）台院書法字第六一五七號函請台灣高等法院台中分院逕送，該准同院同年八月十四日中分院判決吳光武公訴不受理確定在案。經最高法院核回更審為「患病而死亡」有台中地方法院檢察處本年（62）九月三日申檢信（六一七四七六號函）核送吳光武偽造文書案件，業經判決正本三份附卷可稽，是原告上項主張，仍不足解免其結贓責。據其起訴意旨，殊難認為有理由。爰依行政訴訟法第二十三條後段，討論結果，本件原告之訴為無理由。

內政部核准喪失中國國籍一覽表

宏吉林	陳仲陳	名	姓
男	男	別	性
五國民）歲六 二月十年四十 (生日九十	民)歲一十四 月四年十二國 (生日十二	齡	年
縣園桃省灣台 縣園桃省灣台 里義普市捲中 號七	市北台	籍	原
市崎尼縣庫兵 丁三通中田神 地番十三目	赤萬吉百市捲 八二丁四町如 一之一	內國	居住處所
無	個友體園會社 業務服人	業	職
國失喪母父隨 籍	願自	藉國	國中失喪 原因
國本日	國本日	得取願	自之
無	無	利權之失喪應	應
總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領	簡機轉	核
二一第字出臺 號三四六	二一第字出臺 號〇四六	號字書證	證
月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	期日謹	發
		考	備

隆秀裝	河金裝	定松賴	子惠利林	榮昭林
男	男	男	女	男
國民)歲五十 月四年六十四 (生日七	民)歲八十四 月四年三十國 (生日五	民)歲五十四 一十年五十調 (生日四十	國民)歲五十四 月五年六十四 (生日六	國民)歲八十 月一年三十四 (生日八十
縣中台省灣台	縣中台省灣台	縣東苗省灣台	縣園桃省灣台	縣園桃省灣台
		頭縣東苗省灣台 族里庄東鎮份 號〇〇二路	縣園桃省灣台 至義普市捲中 號七	縣園桃省灣台 里義普市捲中 號七
堂長市阪大東 五一一小目丁一	堂長市阪大東 五一一小目丁一	中區旭市阪大 四十目丁四官 七之	市崎尼縣庫兵 丁三通中田神 地番十三目	市崎尼縣庫兵 丁三通中田神 地番十三目
無	業商	業商	無	無
國失喪母父隨 籍	願自	願自	國失喪母父隨 籍	國失喪母父隨 籍
國本日	國本日	國本日	國本日	國本日
無	無	無	無	無
總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領
二一第字出臺 號八四六	二一第字出臺 號七四六	二一第字出臺 號六四六	二一第字出臺 號五四六	二一第字出臺 號四四六
月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二

陸德摩	雄文英	美珍陳	齊宗林	明道蔡
男	男	女	男	男
民)歲九十五 十月三年二國 (生日七	民)歲五十四 一十年五十國 (生日九月	民)歲三十二 月三年八卅國 (生日九十二	民)歲四十五 十月五年七國 (生日四	國民)歲十二 月二十日十四 (生日五十二
市中台省灣台	縣南台省灣台	縣南台省灣台	縣中台省灣台	縣義嘉省灣台
市中台省灣台 里石上區光西 二六一巷上福	縣和人鄉營鄉 號六店燒火	川淀東市阪大 丁二町本塚區 四十之三十目	區吉住市阪大 丁三中町居長 一十二目	市石高府阪大 二日丁二表羽 號八十三番
區野信阿市阪大 丁二北町寺王天 二廿一~四十二目	區東城市阪大 一十道中市古 五十一~五一	無	業運營	無
業商	業商	無	業運營	無
顧自	顧自	顧自	顧自	顧自
國本日	國本日	國本日	國本日	國本日
無	無	無	無	無
總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領
二一第字出臺 號六七六	二一第字出臺 號三六六	二一第字出臺 號五六六	二一第字出臺 號四五六	二一第字出臺 號一五六
月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二

久高	里萬高	子榮高	萬金高	尤季摩
女	女	女	男	女
民)歲四十四 月十年六十四國 (生日七十二	民)歲二十二 九年九十三國 (生日十二月	民)歲四十二 六年七十三國 (生日六十月	民)歲九十四 月一年二十國 (生日十	民)歲七十五 一月二年四國 (生日
縣義嘉省灣台	縣義嘉省灣台	縣義嘉省灣台	縣義嘉省灣台	市中台省灣台
縣義嘉省灣台 二館鹽鄉補中 號一二	縣義嘉省灣台 二館鹽鄉補中 號一二	縣義嘉省灣台 二館鹽鄉補中 號一二	縣義嘉省灣台 二館鹽鄉補中 號一二	市中台省灣台 上福里石上區光 二六一巷
區野倍阿市阪大 目丁二町池ヶ池 號一十番二十	區野倍阿市阪大 目丁二町池ヶ池 號一十番二十	區野倍阿市阪大 目丁二町池ヶ池 號一十番二十	吉住東市阪大 丁一町坂山區 地番六四一目	區野倍阿市阪大 丁二北町寺王天 二廿一~四十二目
無	無	通及儲倉運 業訊	業商	無
顧自	顧自	顧自	顧自	顧自
國本日	國本日	國本日	國本日	國本日
無	無	無	無	無
總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領	總阪大本日駐 館事領
二一第字出臺 號一八六	二一第字出臺 號〇八六	二一第字出臺 號九七六	二一第字出臺 號八七六	二一第字出臺 號七七六
月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二

男正王	財新蘇	昌啓陳福	子啓陳	富多章
男	男	男	女	男
民)歲九十二 二年二十三國 (生日三廿月	民)歲八十四 二十年二十國 (生日十二月	國民)歲六廿一 十年四十三 (生日七廿月	民)歲四十二 月一年七卅國 (生日十二	民)歲八十四 月四年三十國 (生日八十二
市北台	縣東苗省灣台	縣中台省灣台	縣江鎮省蘇江	縣南台省灣台
波區港市阪大 番三目丁三徐 號六十	市塙貝府阪大 四五一一町南	區連浪市阪大 七日丁一町元 地番七五	區成西市阪大 目町萩東	田園東市崎尼 番六目丁九町 地
通及儲倉輸運 資訊	業商	業商	無	物不、險保、融金 業務工商及農
顧自	顧自	顧自	妻之人國外為	顧自
國本日	國本日	國本日	國本日	國本日
無	無	無	無	一二無
總阪大木日駐 館事領	總阪大木日駐 館事領	總阪大木日駐 館事領	總阪大木日駐 館事領	總阪大木日駐 館事領
二一第字出臺 號〇九六	二一第字出臺 號九八六	二一第字出臺 號七八六	二一第字出臺 號三八六	二一第字出臺 號二八六
月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二

蘭秀劉	錢黃	美育劉	美英王	蒲恒蔡
女	女	女	女	男
民)歲五十五 一月一年六國 (生日	國民)歲十五 十月二十十年 (生日二	國民)歲八十 月四年一十六 (生日十	國民)歲一十四 二月九年十國 (生日七	民)歲一十四 二月九年十國 (生日七
縣中台省灣台	縣東屏省灣台	縣中台省灣台	市南台省灣台	縣江鎮省蘇江
縣中台省灣台 里子朴鎮原豐 號四十七	縣東屏省灣台 村安基鄉丹萬 號一~九十二	縣中台省灣台 里子朴鎮原豐 號四十七	市南台省灣台 府里西川區東 號四七前	
東區南市阪大 九町權	區野倍河市阪大 目丁二町池ヶ根 號二十番三十	東區南市阪大 九町權	寺王天市阪大 二町过ヶ石區 號四地番四十	區野生市阪大 二町之北橋鷄 七二一~
無	業商	無	無	業商
顧自	顧自	國失喪母父隨 籍	國失喪母父隨 籍	顧自
國本日	國本日	國本日	國本日	國本日
無	無	無	無	無
事領總阪大駐 館	總阪大木日駐 館事領	總阪大木日駐 館事領	總阪大木日駐 館事領	總阪大木日駐 館事領
二一第字出臺 號六〇七	二一第字出臺 號一〇七	二一第字出臺 號〇〇七	二一第字出臺 號二九六	二一第字出臺 號一九六
月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二	月九年一十六 日八十二

總中華郵政台字第一三七二號執照登記證為第一類新聞紙類

總統府公報

中華民國六十二年十一月五日

(星期一)

第戎律肆號

編輯：總統府第三局

電話：三一三七三一轉二七八公報室

印刷：中央印製廠

定價：平年新台幣七十八元

全年新台幣一百五十六元

國內平寄郵費在內掛號及國外另加

本報郵政劃撥金帳戶第九五九號

總統令

總統令

六十二年十一月三日

茲修正公文程式條例第二條及第三條條文，公布之。

總統 蔣中正
行政院院長 蔣國強

修正公文程式條例第二條及第三條條文

六十二年十一月三日公布

第二條

公文之類別如左：

一、布令：公布法律、任免、獎懲官員、總統、軍事機

部頒發命令時用之。

二、呈：對總統有所呈請或報告時用之。

三、咨：總統與立法院、監察院公文往復時用之。

四、函：各機關間公文往復，或人民與機關間之中請

總統府公報 第二六四七號

與答復時用之。

五、公告：對公眾有所宣布時用之。

前項各款之公文，除第五款外，必要時得以電報或代電行之。

六、其他公文。
機關公文，視其性質，分別依照左列各款，並用印信或簽署：

一、蓋用機關印信，並由機關首長署名、蓋職章或簽

答字章。

二、不蓋用機關印信，僅由機關首長署名、蓋職章或

簽字章。

三、僅蓋用機關印信。

機關首長依法應署者，由副署人副署之。

機關內部單位處理公務，基於授權對外行文時，由該單位主管署名、蓋職章，其效力與蓋用該機關印信之公文同。

機關公文蓋用印信或簽署及授權辦法，除總統府及五

院自行訂定外，由各機關依其實際業務自行擬訂，函請主

機關核定之。

總統令

六十二年十一月五日

茲修正戡亂時期竊盜犯贓物犯保安處分條例第七條條文，公布之。

修正戡亂時期竊盜犯贓物犯保安處分條例第 七條條文

六十二年十一月五日公布

第七條 依本條例宣告之後制工作處分，其執行以七年為期。

但執行已滿三年，而執行機關認為無繼續執行之必要者，得檢具事實，報請檢察官聲請法院免予繼續執行。

行機關認為有延長之必要者，得檢具事實，報請檢察官聲請法院許可延長之。但延長處分期間至多不得過三年。在延長期間內，執行機關認為無繼續延長之必要者，得隨時檢具事實，報請檢察官聲請法院免予繼續延長執行。

六十二年十一月五日

總統令

王俊夫權理行政院諮詢。

任命林文山為行政院科員。

任命金德鳳、劉汝聲、呂勵群為中央警學校組委員。

任命廖傳淮為教育司長，吳元新為副司長，余宗玲為督學，羅通誠、李旭東、陳超平為專門委員。

任命柯天賜為教育部專員，華洋為教育部青年後學教育輔導委員會組長，盧作爲主任幹事，華英豪為教育部督學教育委員會編輯。

王鼎以教育部教育研究委員會幹事試用。

許健夫權理教育部青年復學就業輔導委員會秘書，沈六權理教

育部教育研究委員會專員。

台灣省警務處科員蘇炳嘉，台灣省鐵路警察局督察員王志，台灣省苗栗縣警察局分局長錢蔚文，台灣省台中縣警察局課長王繼先，台灣省屏東縣警察局課長陳景和，局員何善慧，隊長黃秉初，台灣省花蓮縣警察局分局長龐瑞麟、是雙，另有任用，均應予免職。

任命黃秉哲為台北市達成區衛生所主計員，歐惠清為龍山區衛生所主計員，黃立羣為中山區衛生所主計員，張省華為內湖區衛生所主計員。郭肇榮權理台北市陽明山管理局士林區公所主計室主任。

行政院院長 蔣中正

行政院院長 蔣經國

總統令

中華民國陸拾貳年拾壹月廿日
(六二)台字第一〇四二號呈：「為據行

政法院檢送詳鳳碧因補徵賦稅事件，不服財政部再訴願決定，提起行政訴訟一案判決書。檢同原件，轉請鑒核施行。」已悉。

二、應准照葉轉行。已令行政院查照轉行。

總統令 蔣中正

行政院院長 蔣經國

中華民國陸拾貳年拾壹月廿日
(六二)台字第一〇四二號呈：

「為據行政法院檢送詳鳳碧因補徵賦稅事件，不服財政部再

訴願決定，提起行政訴訟一案判決書。檢同原件，轉請鑒核施

行。」

二、應准照業轉行。除令復外，檢同原附判決書，希即查照轉行。

附判決書四份。

總統令 蔣中正
行政院長 蔣經國

總統令 中華民國陸拾貳年拾壹月卷日
(六二)台統(一)義字第四九八六號

受文者 司法院

一、六十二年十月十七日(62)院台參字第一〇四〇號呈：「為據行

政法院檢送洪武南固拆除魚塭事件，不服內政部再訴願決定，提

起行政訴訟一案判決書。檢同原件，轉請鑒核施行。」已悉。

二、應准照業轉行，已令行政院查照轉行。

總統令 蔣中正
行政院長 蔣經國

總統令 中華民國陸拾貳年拾壹月卷日
(六二)台統(一)義字第四九八六號

受文者 行政院

一、司法院六十二年十月十七日(62)院台參字第一〇四〇號呈：

「為據行政法院檢送張江海因農地重劃事件，不服內政部再訴願

決定，提起行政訴訟一案判決書。檢同原件，轉請鑒核施行。」已

悉。

二、應准照業轉行，除令復外，檢同原附判決書，希即查照轉行。

附判決書四份。

總統令 蔣中正
行政院長 蔣經國

總統府公報 第二六四七號

總統令 中華民國陸拾貳年拾壹月卷日
(六二)台統(一)義字第四九八七號

受文者 司法院

一、六十二年十月十七日(62)院台參字第一〇四一號呈：「為據行

政法院檢送張江海因農地重劃事件，不服內政部再訴願

決定，提起行政訴訟一案判決書。檢同原件，轉請鑒核施行。」已

悉。

二、應准照業轉行，已令行政院查照轉行。

總統令 蔣中正
行政院長 蔣經國

總統令 中華民國陸拾貳年拾壹月卷日
(六二)台統(一)義字第四九八七號

受文者 行政院

一、司法院六十二年十月十七日(62)院台參字第一〇四一號呈：

「為據行政法院檢送張江海因農地重劃事件，不服內政部再訴願

決定，提起行政訴訟一案判決書。檢同原件，轉請鑒核施行。」已

悉。

二、應准照業轉行，除令復外，檢同原附判決書，希即查照轉行。

附判決書四份。

總統令 蔣中正
行政院長 蔣經國

總統令 中華民國陸拾貳年拾壹月卷日
(六二)台統(一)義字第四九八八號

受文者 司法院

一、六十二年十月十七日(62)院台參字第一〇三九號呈：「為據行

政法院檢送郭振林因申請登記為稅務代理人事件，不服行政院再

訴願決定，提起行政訴訟一案判決書。檢同原件，轉請鑒核施行。」已

悉。

二、應准照業轉行，已令行政院查照。

總統令 蔣中正
行政院長 蔣經國