

孝經注疏

欽定四庫全書總目孝經正義三卷

唐玄宗明皇帝御注宋邢昺疏集唐會要開元十年六月上注孝經頒天下及國子學天寶二年五月上重注亦頒天下舊唐書經籍志孝經一卷玄宗注唐書藝文志今上孝經制旨一卷注曰玄宗其稱制旨者猶梁武帝中庸義之稱制旨實一書也趙明誠金石錄載明皇注孝經四卷陳振孫書錄解題亦稱家有此刻爲四大軸蓋天寶四載九月以御注刻石於太學謂之石臺孝經今尙在西安府學中爲碑凡四故拓本稱四卷耳玄宗御製序末稱一章之中凡有數句一句之內義有兼明具載則文繁略之則義闕今存於疏用廣發揮唐書元行沖傳稱玄宗自注孝經詔行沖爲疏立於學官唐會要又載天寶五載詔孝經書疏雖顯發明未能該備今更敷暢以廣闡文令集賢院寫頒中外是注凡再修疏亦再修其疏唐志作二卷宋志則作三卷殆續增一卷歟宋咸平中邢昺所修之疏即據行沖書爲藍本然執爲舊文孰爲新說今已不可辨別矣孝經有今古文文二本今文稱鄭玄注其說傳自荀爽而鄭志不載其名古文稱孔安國注其書出自劉炫而隋書已言其僞至唐開元七年三月詔令羣儒實定右庶子劉知幾主古文立十二議以駁鄭國子祭酒司馬賈主今文摘闕門章文句凡鄭庶人章割裂舊文妄加子曰字及注中脫衣就功諸語以駁孔其文具載唐會要中厥後今文行而古文廢元蔡禾作董鼎孝經大義序遂謂去闕門一章卒啓玄宗無復無度之禍明孫本作孝經辨疑併謂唐宮闈不肅貞削闕門一章乃爲國諱夫削闕門一章遂啓幸蜀之變使當時行用古文果無天寶之亂乎唐宮闈不肅誠有之至於闕門章二十四字則絕與武章不相涉指爲避諱不知所避何諱也況知幾與貞兩議並上會要載當時之詔乃鄭依舊行用孔注傳習者稀亦存繼絕之典是未因知幾而廢鄭亦未因貞而廢孔迨時閱三年乃有御注太學刻石署名者三十六人貞不預列御注既行孔鄭兩家遂併廢亦未聞貞更建議廢孔也禾等徒以朱子刊誤偶用古文遂以不用古文爲大罪又不

能知唐時典故徒聞中興書目有議者排毀古文遂廢之轉遂沿其誤說憤憤然歸罪於貞不知以注而論則孔佚鄭亦佚孔佚罪貞鄭佚又罪誰乎以經而論則鄭存孔亦存古文並未因貞一議亡也貞又何罪焉今詳考源流明今文之立自玄宗此注始玄宗此注之立自宋詔邢昺等修此疏始衆說喧喧皆揣摩影響之談置之不論不議可矣

孝經注疏序

孝經注疏序

孝經者百行之宗五教之要自昔孔子述作垂範將來與旨微言已備解
乎注疏尚以辭高旨遠後學難盡討論今特藉載元疏旁引諸書分義錯
經會合歸趣一依講說次第解釋號之爲講義也

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金

魚袋臣邢昺等奉勅校定注疏

成都府學主鄉貢傅注奉右撰

夫孝經者孔子之所述作也述作之旨者昔聖人蘊大聖德生不偶時適值周
室衰微王綱失墜君臣僭亂禮樂崩頽居上位者賞罰不行居下位者褒貶無
作孔子遂乃定禮樂刪詩書譜易道以明道德仁義之源修春秋以正君臣父
子之法又慮雖知其法未知其行遂說孝經一十八章以明君臣父子之行所
寄知其法者修其行知其行者謹其法故孝經緯曰孔子云欲觀我褒貶諸侯
之志在春秋崇人倫之行在孝經是知孝經雖居六籍之外乃與春秋爲表裏矣
先儒或云夫子爲曾參所說此未盡其指歸也蓋曾子在七十弟子中孝行最
著孔子乃假立曾子爲請益問荅之人以廣明孝道既說之後乃屬與曾子洎
遭暴秦焚書並爲煨燼漢膺天命復興儒微言孝經河間顏芝所藏因始傳之于
世自西漢及魏歷晉宋齊梁注解之者迨及百家至有唐之初雖備存秘府而
簡編多有殘缺傳行者唯孔安國鄭康成兩家之注并有梁博士皇侃義疏播
於國序然辭多紕繆理味精研至唐玄宗朝乃詔羣儒學官俾其集議是以劉
子玄辨鄭注有十謬七惑司馬堅斥孔注多鄙俚不經其餘諸家注解皆榮華
其言妄生穿鑿明皇遂於先儒注中採摭菁莪去煩亂撮其義理允當者用
爲注解至天寶二年注成頒行天下仍自八分
御札勒于石碑即今京兆石臺孝經是也

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫

金魚袋 目 刑 禹 等 奉 勅 校 定

[illegible]

泥致孝今經音漢河野間枝其短長頗必行本劉向以爲校古國子省博士或成此
曰十之九以爲注相承故云樂鄭志孔氏志且等其不注載文非往實共爲或疑
荀悅安得作爲難避數人尋未之解又與注喪之經時尙未見文傳中章之出本壁
先儒安得安得作爲難避數人尋未之解又與注喪之經時尙未見文傳中章之出本壁
袁宏其欲崇古國學之安得作爲難避數人尋未之解又與注喪之經時尙未見文傳中章之出本壁
分職人嚴從業故子臣妾已下世俗之稱節氏相宜厄罷正改更其傳文云門內劉義隆
不重抑亦合文是古人已下世俗之稱節氏相宜厄罷正改更其傳文云門內劉義隆
甚真與鄭氏徒足爲古人已下世俗之稱節氏相宜厄罷正改更其傳文云門內劉義隆
鄭氏徒足爲古人已下世俗之稱節氏相宜厄罷正改更其傳文云門內劉義隆
孔氏徒足爲古人已下世俗之稱節氏相宜厄罷正改更其傳文云門內劉義隆
上自注孝經頒于天下幸以十八年章爲定

孝經正義

孝經注疏校勘記序

阮元撰盧宜旬敬錄

孝經有古文有今文有鄭注有孔注孔注今不傳近出於日本國者誕妄不可據要之孔注即存不過如尙書之偽傳決非真也鄭注之偽唐劉知幾辨之甚詳而其書久不存近日本國又獲一本流入中國此偽中之偽尤不可據者孝經注之列於學宮者係唐玄宗御注唐以前諸儒之說因藉摭摭以僅存而當時元行沖義疏經宋邢昺刪改亦尙未失其真學者舍是固無繇闡孝經之門徑也惟其譌字實繁元舊有校本因更屬錢塘監生嚴杰旁披各本並文苑英華唐會要諸書或錄或校務求其是元復親酌定之爲孝經校勘記三卷釋文校勘記一卷阮元記

引據各本目錄

唐石臺孝經四軸 顧炎武金石文字記云石刻孝經今在西安府儒學前第勒題額後有天寶四載九月一日御製序并注及書其下小字曰皇太子臣李善相史部尙書集賢院學士修國史杜暉國公臣林甫等四十五人惟林南以左僕射不書經序注俱入分書其額曰大唐聖元天寶四載五月廿六日聖后所派是歲乙酉四月丁酉也又末二行官銜不書臣亦可疑

唐石經孝經一卷

宋熙寧石刻孝經一卷 是本張南軒所書不章每行十一字末題熙寧壬子八月壬寅書付經下號收時寫昌一之廢寺居東齊庚

南宋相臺本孝經一卷

正德本孝經注疏九卷 是宋岳珂刊每半葉八行行十七字注雙行附音釋義無別本可據記中所上題爲雙行廿三字經文下載注不據注字甚多今校正

閩本孝經注疏九卷 明嘉靖間中御史李元陽刻分卷同正德本每半葉九行每行亦二十字詳春秋左傳注疏校勘記

重脩監本孝經注疏九卷 明萬曆十四年刊分卷同正德本詳春秋左傳注疏校勘記

毛本孝經注疏九卷 明崇禎己巳常熟汲古閣毛晉刊分卷同正德本詳春秋左傳注疏校勘記

孝經注疏序 校勘記

孝經注疏序校勘記

阮元撰盧宣旬摘錄

孝經注疏序此五字頂格在第一行闕本監本毛本同案注原作往今註
今改作注

今特刪截元疏案原作第一字今訂正作四行毛本頂格二字分作六行

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋臣邢昺等

奉勅校定注疏本在第六行第九行魚字另提行並低字半闕本監

經文字部字上增宋字以爲比校字案王遵者要云天寶五載

外又書元行沖傳解元宗自注孝經行沖爲疏立於學宮即序所

沖今存於疏用廣德四年九月以獻宋咸平三年三月命祭酒邢昺

亦無從辨別矣本而增損焉然則是疏即據行沖書爲本其所增損者今

成都府學主簿貢傳注奉右撰此十二字在第十行低字半闕本監本

京兆石臺孝經是也之下案旁水朱參尊經義考云按孫實序或作成都

以明君臣父子之行所寄嘉善浦經正誤云寄實字誤案寄字不盡足

據此類是也

雖備存秘府闕本秘作叙案叙俗叙字後仿此

皇侃闕本監本毛本作亂亂案亂俗亂字

播於國序毛本松作于

辨鄭注有十謬闕本監本毛本作辨案辨與五經文字云辨理也辨別

乃自八分御札闕本監本毛本作札作札是也此本御字提行是宋刻舊式

即今京兆石臺孝經是也監本毛本蓋作臺是也下仿此

孝經正義此四字頂格諸本及篇末同

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋臣邢昺等

奉勅校定是銜在第二行第三行金字另提行此本以下不闕本監

監本二三兩行校後按刊官銜首行孝經正義下著宋邢昺校四字毛本在

御製序并註此本御字頂格闕本監本毛本低一格疏同監本註字加國毛

是年六月再修正其但云開元十年而不及國子祭酒上柱國賜紫金魚袋

博士江翁毛本作博士是下仿此

少府后倉毛本作倉案漢書藝文志作倉儒林傳作者

相讓新論云闕本監本毛本作相作相案作相避宋欽宗諱此翻宋十行本

古孝經千八百七十二字案宋本古文孝經後紀數云經凡一千八百一

後記數云通計經一千八百六十一字

周書盤法毛本監本毛本作盤法今案盤法字從山山記云今本說文盤行之迹也从

字云同上餘並同今說文云向於果行之從山山記云今本說文盤行之迹也从

爲真說文之舊矣段玉裁云五經文字盤從山山記云今本說文盤行之迹也从

即字林以爲代盤亦未嘗增一從今用上字據此說文作盤並不從今從

實無義余以其言爲然從之案毛本作盤法非也下仿此

至順曰孝案浦鏜云盤法解無此文

捷而言之闕本監本毛本作捷今案捷字從手從夌捷字下云說文

作捷經與相承通用李元仲字繼云俗作捷捷非是

而爲孝事親常行案正義作孝是也

夫子隨而答參闕本監本毛本作隨作隨後同者毛本作答闕監本作答

小豆之一名對答之者本作會經與及人剛行此答已久故不可改變下

仿此

夫子刊緝前史毛本續作輯

而修春秋監本修作修案經與義作修下仿此

按鉤命決云此本誤決監本毛本作決案玉篇云決俗決字張參亦云作

本非會參請業而對也此本作本毛本作本下仿此

孰能非乎正義非作外

名教將絕此本作絕毛本作絕是也下仿此

以爲對揚之辭闕本監本毛本作作體案玉篇云執俗體字

非待也正讀待下有問字是也

皆通結道本蒼會子也正讀道本作首章

必其主爲會子言此本主誤王今據闕本監本毛本改正

首章蒼會子已了此本了誤于今據闕本監本毛本改正

何由不待曾子問 毛本由作由辨明義疏後同

更自述而脩之 正誤傳作明

且三起曾參侍坐與之別 正誤三作首別作言

故假言乘閒曾子坐也 正誤故作蓋

說之以終 正誤以作已業已以古多通用

故須更借曾子言 此本更誤史據國本監本毛本改正

楊雄之翰林子墨 毛本楊作揚案廣雅揚字注不言姓楊字注云姓出宏
楊雄之翰林子墨 毛本楊作揚案廣雅揚字注不言姓楊字注云姓出宏
楊雄之翰林子墨 毛本楊作揚案廣雅揚字注不言姓楊字注云姓出宏
楊雄之翰林子墨 毛本楊作揚案廣雅揚字注不言姓楊字注云姓出宏

經教發極 正誤極作將

孔子以六藝題目不同 此本誤作日國本監本毛本日改目是也

然入室之徒不 案不下脫一字

則凡聖無不孝也 毛本孝誤盡

龍逢 國本監本連作逢

孝以伯奇之名偏著 監本毛本以作已案當作已正誤云之當孝誤是也

德法者御民之本也 案大戴禮本作術

內史太史 案今本大戴禮作大史內史

此御政之體也 國本監本毛本體作禮此本作體與大戴禮合

諱隆著 國本毛本著作基不誤

證曰明孝皇帝 明孝據毛本補

敘緒也 此本叙叙國本毛本作敘是也下仿此

言非但製序 此本但叙且今依國本監本毛本改

案今俗所行孝經 文苑英華行作傳

而晉魏之朝 文苑英華唐會要作魏晉是也

有荀昶者 監本毛本作蔡非

晉末以來 文苑英華唐會要作自齊梁已來

著作律令 文苑英華唐會要作作在是也

遭黨錮之事逃難 案此下當依文苑英華唐會要補注禮二字

鄭君卒後 唐會要君作元

有中侯 此本誤侯依國本監本毛本改作僕

大傳 文苑英華唐會要作書傳是也

毛詩謂 國本監本毛本謂作譜是也

許慎異議 文苑英華唐會要許上有說字誤作說也是

箴膏肓 監本毛本膏作肓是也

分授門徒 國本監本毛本作分授誤也文苑英華唐會要並作分授

各述所言 文苑英華唐會要所作師是也

更為問答 文苑英華唐會要作更相是也

唯載禮易論語 此本唯誤佳今依國本監本毛本改文苑英華唐會要載

趙商作鄭玄碑銘 文苑英華唐會要玄作先生

具載諸所注箋論 文苑英華唐會要載作諸作其體作說也是

晉中經簿 文苑英華唐會要簿作簿

尚書守候 國本監本毛本守作中不誤唐會要文苑英華尚書字並重是

則有評論 此本有誤者今改正

宋均詩譜序云 文苑英華均下有於字譜作譜唐會要亦有於字

我先師北海鄭司農 此本北誤比今改正

非玄所注時明 監本毛本時作特文苑英華亦作特所上有之字唐會要

其所注皆無孝經 文苑英華唐會要其下有篇鄭玄傳者載其七字

唯范氏書有孝經 監本范誤鄭文苑英華唐會要並無此七字

有司馬宣王奉詔 文苑英華唐會要王下有之樂云三字

而不言鄭 文苑英華而下有都字

好發鄭短 好發文苑英華唐會要作發揚

而肅無言 按禮記郊特牲正義王肅鄭云月令命民社祭云社后土則句龍

無繁改字 監本毛本繁作煩

嗟乎夫子沒而微言絕 唐石經絕字 漢石經絕字 從糸从刀从月 廣韻云絕斷也下仿此

異端起而大義乖 監本起作起 監本凡從走字 彙作委

典籍散士 監本監本毛本藉作籍 士作亡是也

葬魯城北四上 監本監本毛本四作泗是也

沉泯絕於秦 石臺本泯作泯 避所諱

爲周孝王養馬於汧謂之間 監本監本毛本謂作謂是也

及非子之曾孫秦仲 監本秦仲 誤秦伯下 稱秦爲秦 監本作稱秦 爲秦亦

按秦昭王四十八年 案史記按作以

三十四年 監本監本毛本王作三不誤

享干越進曰 監本監本毛本享作享 干 監本作干是也

封子第立功臣 案史記無立字

何以輔政哉 案史記輔政作相 敬

建萬世之所 案史記所作功是也

皆阮之威陽 監本監本毛本阮作阮 坑下 贊坑此本作贊坑 案史記作阮坑

不避風雨 正讀兩作則屬下讀

大收篇藉 監本監本毛本藉作籍是也

出其交芝所藏 監本監本毛本交作父是也

沉其少 監本監本毛本沉作沉 案當作況

左氏傳三千卷 監本監本毛本千作十是

穀梁傳十一卷名赤魯人 案卷下當作穀梁子魯人名赤

十錄云 案十當作七

莫名置其篇 監本監本毛本名作各是

傳夏侯始昌 監本監本毛本傳作傳是

昌授后蒼章 毛本章作章 案章俗章字

以經爲訓話教之 監本監本毛本話作話是

近觀孝經舊註 石臺本唐石經註作注 案漢唐宋人經注之字從無作註者

仿此惟記注字從言不從手如左傳敘諸所記註服虔通俗文記物曰註張

揖廣雅云註讀也 監本監本毛本正讀並同石臺本唐石經本監本毛本作

踐駭尤甚 監本監本毛本正讀並同石臺本唐石經本監本毛本作

虞榮佑 正讀佑作佑從隋唐志校

賀揚 案揚當作揚 揚字從陽南史有傳

其古文出自孔氏壞壁 監本監本毛本監作壁是也

其入室之名 監本監本毛本上作十是也

必自擅開門戶牖牖矣 毛本牖作牖 監本作牖並非下仿此

必聘殊軌轍 石臺本唐石經本監本毛本牖作牖是也 正讀耳作矣

而回轍若乎後耳 監本監本毛本牖作牖是也 正讀耳作矣

小道謂小道而有成德者也 案上道字當作成 諸本並誤

唯行小道華辯 監本監本毛本辯作辯

言惡乎有而不可 監本毛本有作存 案莊子作存

此文與改同 監本監本毛本改作彼是也

唯榮華作僞 監本監本毛本作下有浮字 案序文當有

不爲義列 監本毛本列作例是也

例則馬融亦謂之傳 浦鍾云例當何字 誤下疑有脫文

虞翻 岳本作翻 與今本三國志同 下同

事吳 監本監本毛本本作作是也

爲老子命語國語 案命當作論

炫自陳於內史 監本監本毛本作史 此本誤與今改正

乞送吏部 案隋書本傳送下有詣字

孝經注疏序 校勘記

雖義有精微國本監本毛本爲作粗案當作亂

用功頗少案隋書作差少

未嘗舉手案隋書舉作假

傳覽無所不知國本毛本傳作博是也

請文藏秘書案齊書本傳文作不書作省是也

易行上繁荷國本監本毛本上作止荷作苛案周禮鄭注作去煩苛

錯侯國本監本毛本錯作錯不誤

聯字分強正誤強作疆

志在殷勤垂訓毛本勤改歡案殷勤亦作懇懇

此言必順作疏之義也補鑑云順當須字誤是也

孝經注疏序校勘記

孝經注疏卷一 枝勘記

阮元撰盧宣旬摘錄

孝經注疏卷第一

開宗明義章第一 亦頂格 闕本監本在第四行此本在第二行頂格疏另提行
文據第一字下提行處低二格後章並同御注本無第一第二等字釋文可
證

以此章總攝 監本毛本作標案作標不暇下標其同

樂歌竟為一章 案今本說文作樂曲盡篇竟

即夫孝始於事親也 闕本毛本作即夫是也

揚名之上 正誤上作義

因諫爭之臣 闕本監本毛本爭作辭案玉篇云爭讓也或作辭

即忠於事君也 案忠當作中

言孝子事親之道紀也 正誤紀作終

自標已字 監本毛本作標是也案已當作己

徵在既往庶見 案庶乃廣之詞闕本監本毛本作廟

蓋以孔子生而汗頂 監本毛本作汗作汗案史記孔子世家作汗索隱謂汗
首有汗也白虎通姓各篇云孔子首類尼邱山蓋中

低而四旁高如屋宇之反則作好是也

而劉歆述張禹之義 監本毛本作歆作歆案宋欽宗律祖禁避九審頂等字
此作歆承避宋諱故也

又以邱為娶 監本毛本作娶作娶

宋閔公 正誤閔作襄是也

右文孝經云 闕本監本毛本台作古不誤

曲禮有侍坐於先生 闕本監本毛本作先此本誤侍今改正

言先代聖德之生 監本毛本本作王石齋本御本作主

汝知之乎 監本毛本作汝注本同此正誤本則作汝字

曾子避席曰 鄭注本避作辟用假借字與此本不同

敏達也 石齋本岳本闕本毛本達作達達後得聲幸音他葛反作達非也
下仿此

夫孝德之本也 石齋本唐石經宋熙寧石刻本作本石齋本注同案說文作本
五經文字云經典相承從聲省作本後同

人之行莫大於孝也 正誤云此依鄭注據釋文注人上有人夫字是明義所斷
也

吾語汝 本放作女

參性不聰敏 闕本聰字模糊監本毛本作聰俗字

云教之所生也者 案正誤生上補由字是也

以一管衆為要 補錄云下當說參曾至之義○正誤曰九字案下文劉炫
疑正誤二字之錯

性未達何足知 闕本文釋校本下補此依劉注也五字

然性未達 案然當言字之錯

已當全而歸之 石齋本岳本已作己是也

揚名於後世 唐石經世作世避唐太宗諱

光顯其親 石齋本岳本顯作榮案正義亦作榮

言能至其後 闕本監本毛本其作為案注當作為

末示其跡 闕本監本毛本末作未是也

是終於立身 正誤身下補也字是也

無念爾祖 鄭注本作毋念左傳文二年趙成子引詩同此正義本則作無念

常述脩其功德也 正誤常作當

即言句曰武曰 闕本亦誤句監本毛本作句是也

天子章第二

故標居其首 監本毛本作標作標

亦曰天子 正誤亦作故是也

敬親者 宋熙寧石刻敬作敬追避宋翼祖諱

刑子四海 鄭注本刑作形此正義本則作刑于字監本毛本改施

奈何不敬 闕本監本毛本奈何作奈何案本果名假借為奈何字俗作奈何
非也

沈宏云 補錄云按陸氏注解傳述人當哀宏之親

溫清搔摩 闕本監本毛本清作清是也

肅肅慄慄 闕本監本毛本慄改慄

王者並相通否 案王宜作五

反相通也 正誤反作互

而言德教加於百姓

毛本於作于下同案經作於

不假言保守也

浦鍾云旨疑言字誤案當作言

云則德教加被於天下者

毛本於改于

案周禮記爾雅

正義記上補禮字

楊之水

闕本監本毛本楊作楊案詩王風揚之水釋文云或作楊

義當易意則引易

毛本義作意非

孝經注疏卷一校勘記