

新

聞

潮

要 目

- | | |
|-----------------------------|-----|
| 軍閥混戰的社會基礎 | 黎 平 |
| 改組派在革命現階段上的作用
及其前途 | 谷 蔭 |
| “馬克思主義之批評”的批評 | 鄭 景 |
| 反科學的馬克思主義還是反馬
克思主義的“科學”？ | 王 昂 |
| 什麼是“民生史觀”？ | 谷 蔭 |
| 軍閥混戰成癡一覽 | 朱破雲 |
| 工人政黨土地政綱的修正 | 谷蔭譚 |
| 文明是建築在資產制度之上
嗎？ | 烈 英 |

6

中国现代文学史资料丛书(乙种)

新思潮月刊

第 六 期

(影 印 本)

上海文艺出版社

新 思 潮

第 六 期

目 錄

- | | |
|----------------------------|-----|
| 1. 軍閥混戰的社會基礎 | 黎 平 |
| 2. 改組派在革命現階段上的作用及其前途 | 谷 蔭 |
| 3. “馬克思主義之批評”的批評 | 鄭 景 |
| 4. 反科學的馬克思主義還是反馬克思主義的“科學”? | 王 昂 |
| 5. 什麼是“民生史觀”? | 谷 蔭 |
| 6. 軍閥混戰成績一覽 | 朱破雲 |
| 7. 工人政黨土地政綱的修正 | 谷蔭譯 |
| 8. 文明是建築在資產制度之上嗎? | 烈 英 |
| 9. 編輯後記 | 編 者 |

- | | |
|-----------------------|------|
| 7. 資本主義的運動法則 | 王 昂 |
| 8. 希臘哲學發展之三階段 | 林非譯 |
| 9. 讀『中國封建社會史』 | 杜 荃 |
| 10. 二本國家論底介紹 | 谷 蔭 |
| 11. 一九〇五至一九〇七俄國革命史 | 潘文鴻譯 |
| 12. 一九二九年中國關於社會科學的翻譯界 | 君 素 |

第 四 期 要 目

- | | |
|-------------------------------|-----|
| 1. 中國的社會到底是甚麼社會？ | 丘 旭 |
| 2. 反科學的馬克思主義？還是反馬克思主義
的科學？ | 王 昂 |
| 3. 新文化運動與人權運動 | 彭 康 |
| 4. 馬克思主義精粹 | 吳黎平 |
| 5. 領事裁判權之『自動的撤銷』 | 谷 蔭 |
| 6. 銀價暴落的原因及其影響 | 鄧 景 |
| 7. 評『學生團體組織原則』 | 牛 彝 |
| 8. 談郭真先生的中國『農民問題』 | 胡 平 |

第五期要目

中國經濟研究專號

- | | |
|------------------------------------|------------|
| 1. 中國經濟的性質 | 潘東周 |
| 2. 中國土地問題 | 吳黎平 |
| 3. 帝國主義與中國經濟 | 向省吾 |
| 4. 中國資本主義在中國經濟中的地位
其發展及其前途 | 王學文 |
| 5. 中國勞動問題 | 李一氓 |
| 6. 中國商業資本 | 向省吾 |
| 7. 中國歷史上兩次最大的農民暴動 | 鄭 景 |
| 8. 書評
(一)評『中國土地政策』
(二)評『中學生』 | 吳黎平
馬訓政 |
| 9. 五一革命之意義 | L |
| 10. 由「三一八」說到學生與政治 | 牛 奔 |
| 11. 巴黎公社之政權教訓 | 李德謨 |
| 12. 統一譯語草案 | 編輯部 |

軍閥混戰的社會基礎

黎 平

(一) 軍閥混戰的基本原因

自黨國「統一」中國以來，差不多有兩年了，但是所謂『統一』，不過是一種空中樓閣似的幻象，很快地全國又陷於繼續不斷的軍閥混戰之中，人民所受的剝削與權錢，是愈益深刻與慘酷了。

在這個『民生』陷於『奄奄待斃』的時候，我們小百姓已經嘗够了黨國『建設』『訓政』的恩惠，我們不能如此繼續下去，我們應該掙開眼來，把現狀看一個徹底，來

找得我們的出路。

我們要反對軍閥混戰，先要明瞭軍閥混戰所以發生的原因。根據馬克思主義的觀點，我們應該從經濟上政治上各方面地去分析。我們以前曾經說過『黨國』是不能統一中國的，因為牠絲毫不能解決中國政治上經濟上的矛盾。我們根據馬克思主義觀點所作的預言，是完全得到證實了。自一九二七年中國大革命遭受暫時的失敗之後，革命所提出的任務，顯然是一絲一毫的沒有得到解決，現在的軍閥混戰自然是反動統治勝利的必然的結果。

現在我們來分析軍閥混戰的基本原因，究竟是什麼？

第一，最主要的原因，自然是帝國主義矛盾的反映。自黨國勝利之後，帝國主義統治中國的勢力，是絲毫不曾減少。在『革命』外交的優待之下，帝國主義者確實是得了不少的實益。帝國主義非但沒有像取消派所說，『向中國的民族資產階級讓步』，而且反在各條戰線上採取進攻的形勢。在政治上，各帝國主義爭着搶奪各種的特權，在經濟上，各帝國主義更拚命擴充自己的市場。美國攫取了中國的航空權等，英國獲得了海軍的『整頓』權等等，日本也在經濟上政治上得到了許多的『特惠』權。帝國主義進攻中國的成績，確實是斐然可觀，帝國主義是愈益厲害

地壓制着中國小百姓們的生命。

但是在這個，競搶肥肉的過程之中，自然是免不了要發生『爭吵』。世界經濟的危機，使帝國主義不能不更加緊的向中國進攻，更厲害的剝削中國，擴大自己市場，來補救自己國內經濟的恐慌。在全世界上，各帝國主義間，特別是英美二大帝國主義間的矛盾，是日益尖銳與深入，大家都在秣馬厲兵準備着堅決的肉搏。倫敦海軍會議的失敗，明白地表現出帝國主義衝突之不可調和與日趨緊張。在這樣的情形之下，帝國主義的矛盾，自然首先反映於相互衝突最厲害的地方，反映於中國。正因為中國不是一個帝國主義國家獨佔的殖民地，而是半殖民地，即是說，名義上獨立的許多帝國主義國家所共有的殖民地；各帝國主義國家，利用自己的政治工具，來擴大自己的勢力，來攫取更多的經濟利益。所以帝國主義本身的矛盾，不可避免的首先要反映於帝國主義工具之間，而形成各派軍閥的衝突與混戰。民國以來，那一次較大的內戰，不反映着帝國主義利益的衝突？近年以來，在國府統治之下，亦何莫不是如此。蔣桂之戰，蔣張（發奎）之戰，蔣馮之戰，蔣唐之戰，以及最近的蔣閻之戰，那一次不反映出帝國主義的矛盾（一看帝國主義報章的宣傳，即可以明瞭。）各帝國主義

4 軍閥混戰的社會的基礎

在把中國分成許多勢力範圍，日本佔據了北方，英國佔據了南方及中部揚子江流域一部；遲到的美國，沒有佔據着一定的勢力範圍，牠於是提倡門戶開放，以其金錢權威，盡力利用南京政府，想來造成美帝國主義領導之下的「中國的統一，」使之可以獲得最大的剝削權。所以美帝國主義竭力鼓吹中國統一，（自然是美國影響之下的統一）而英、日帝國主義者，則竭力反對，主張維持地方政府的權利。南京政府主張『統一軍權，政權，財權』，可是南北兩方大軍閥，則私極反對，於是每次編遣之後，就跟着爆發內戰，英日帝國主義，用盡一切力量，來保持自己的勢力剝削範圍，不許他人侵入；掌握全世界經濟牛耳的美國，那裏能夠容許此種情形，繼續存在下去呢！所以英日與美國之間的衝突，就反映於中國各派新軍閥的衝突，而產生繼續不斷的軍閥混戰。

帝國主義是全中國政治經濟生活的統治者，帝國主義本身的矛盾和衝突，是軍閥混戰的最大的根本的原因，不了解帝國主義對於中國的統治及其本身的衝突，那末我們就不能明白了解軍閥混戰的實質。

第二，在各帝國主義的統治之下，中國劃分成許多經濟的區域，各區域各有牠們特異的經濟中心，而成為各該

帝國主義經濟系統內的有機部分。在中國沒有歐美各國那樣，能夠影響全國政治經濟的中心城市，因勢力範圍的劃分，各區形成割據的形勢，在經濟上政治上以某一帝國主義為後盾，可以形成相當的獨立的形勢。譬如中國南部，在英帝國主義領導之下，形成了一種特殊的經濟區域，牠有牠的特殊經濟系統及經濟中心——香港，牠包括兩廣及福建南部一帶，在英帝國主義護翼之下，具有相當的獨立性，不受其他地方的重大的影響。在東部以上海為中心，影響蘇浙皖贛各省（五省總司令的區域！），在華中，以漢口為中心，影響於鄂湘川贛（一部分）各省，牠是和上衛區密切相聯的。在這兩區之內，最大的勢力，還是屬於英國，可是近年以來，美國對於這兩區的進攻，特別厲害，美帝國主義的影響，確有極大的增長。在北方，又形成了一個特殊的經濟區域，牠以天津青島為中心，影響於直魯豫晉陝各省，牠的經濟，具有另外一種性質與系統，最大的帝國主義力量，自然是日本。至於東三省那更是一個完全與中國本部不同的區域；在中國本部帝國主義利益，還可說是相互錯綜的，可是東三省則差不多可以說完全由日本獨佔的殖民地。一切經濟政治，都完全在日本帝國主義操縱之下，日本不許其他帝國主義侵入也不容某個違抗他

的命令的將軍驅起(郭松齡的例)，這是日本的特權區域，是日本對華政策的禍矢。

除東三省以外，其餘勢力範圍的劃分，自然不是絕對的，在這些勢力範圍中，各帝國主義國家都在互相競逐。居領導地位的帝國主義勢力，竭力鞏固並擴大自己的權力，排斥其他帝國主義的力量，他們各在這些區域裏，造成自己的經濟系統及政治工具。

在帝國主義競爭之下，在這些經濟區域裏，就各形成特殊的階級集團。此種帝國主義勢力範圍內的經濟的基礎，首先形成了買辦資本；帝國主義利用買辦資本及地主階級，作為牠的經濟政治侵略的工具；買辦資本與地主就成為帝國主義統治中國的社會基礎。在每一經濟區域裏，都有一個特殊的階級集團，牠在經濟上政治上依靠着某一帝國主義國家，與之發生機體上的連繫，而對於國內其他經濟區域的統治集團，則常時發生尖銳的衝突（這是與帝國主義矛盾相適應的）。所以在各區階級集團之間，就因着帝國主義矛盾的增長，而自身利益上的衝突，也更是厲害；這樣衝突，就成為軍閥混戰第二個有力的原因。

各區經濟的發展，自然是極不一致的，因經濟發展的不平衡，各區階級集團內的成分與性質，亦各有不同。譬

如在兩廣一區的統治階級集團內操主要作用的，是買辦資本與地主階級；民族資本的作用很小；在上海區因工業比較發展，所以民族資本的作用，就比較兩廣大些，不過這種民族資本都是與買辦資本及地主階級有密切的聯繫的，實際上最大的經濟權力，還是握在買辦資本的手裏。在北方區，經濟發展比較更要落後些，那裏操主要作用的，就為地主階級，次之的買辦資本，至於民族資本，則作用較上海小得多。所以因經濟發展的不均衡，各個階級集團的成分，各有差異；不過因此絕對不能說，某一集團，是代表資產階級利益，某一集團是代表封建利益。而某某兩派軍閥的混戰，就是資產階級反對封建的戰爭。這是絕頂錯誤的，因為由此可以引申出絕頂荒謬的結論，說資產階級既為反對封建而戰，則這一戰爭在客觀上就要帶着進步的作用。不，我們決不能這樣的說。我們祇能說，因為經濟發展的不平衡，某區階級集團所包含的資產階級成份，比較別一區來多些，前者所代表資產階級利益，比較後者多些。但絕對不能因此說前者代表資產階級，後者代表封建，因為兩個階級集團內，都包含着各種階級成分，包含地主買辦資本及資產階級分子。取消派分子以為南京是資產階級政府，代表着資產階級利益；如果這樣，

那反抗南京政府的，不就是封建餘孽了嗎？（這正是南京方面的宣傳）這樣的話，祇表示他們絲毫不懂中國經濟情形，不知分析中國階級關係，而閉着眼空想。

所以帝國主義統治中國的結果，把中國割成好多經濟區域；而在這個經濟基礎上，形成利益不同，常相衝突的各個階級集團，使之成為軍閥混戰的另一個主要原因。

第三，在這樣的經濟基礎之上，在各省就產生中國特殊的軍閥制度。這些軍閥，是封建式的政治代表，他們一方面代表該區統治階級集團的利益，他方面又是帝國主義統治中國的工具。帝國主義利益及各階級集團利益的衝突，就由軍閥來具體的執行。在這上面，我們不應該忽略軍閥本身的地盤觀念（正因他們是封建的政治代表）。他們多想擴充自己的政治勢力，剝削區域，尤其是想攫得富庶的幾省，特別是沿海的口岸與大城市。因為這種攫取，對於他們本身力量的發展，有極大的關係，一，他們可以從這上面，獲得更多的財富來源，以充實自己的腰包，並擴大自己的兵力；二，在大城市裏，有很多物質的基礎（如兵工廠，大銀行大商店等）可供他們的敲榨與利用，以增厚自己的兵力及政治勢力；第三，軍閥特別注意於大的海口，因為有了這些海口，他們首先可以與帝國主義主人發

生密切的聯絡，得到他們軍火上及其他物質上的接濟，以儘量擴充自己的力量。譬如蔣桂之戰時，桂系想擺得上海附近的豐饒區域，而南京則思統治武漢重鎮及廣東富區。蔣馮之戰，也是如此。馮玉祥僻居於陝甘貧瘠災荒之區，他盡力的向武漢及山東方面發展以求獲得富區重鎮及其有名的兵工廠，或是擺得山東方面的海口，以便與外方帝國主義發生聯繫，所有這些，都證明軍閥本身的地盤爭奪，是軍閥混戰的第三個重要原因。

軍閥在客觀上是帝國的工具，可是我們決不能由此就以爲某系軍閥勢力的失敗，就是某一帝國主義的失敗。固然，一系軍閥的失敗，會使那幫助牠的帝國主義受到相當的損失，可是帝國主義在牠失敗之後，儘可以另外再造出別一個工具。因爲某一區域，既在經濟上政治上均處於某一帝國主義勢力的控制之下，所以代之而起的另一軍閥，在名義上儘管服從中央政府，在實際上還是不能不做該帝國主義工具。這樣，帝國主義的統治，就產生無數的軍閥，而使中國在其統治之下，永沒有統一的可能。

以上是軍閥混戰的最主要的原因。此外還有一點要附帶的說，就是廣大民衆不滿的增長亦相當的促進了軍閥戰爭的爆發。在殘酷的壓迫與剝削之下，勞苦羣衆對於統治

階級的仇恨及其鬥爭的情緒，不絕增長。於是某系軍閥爲『慰藉』民衆起見，把一切罪狀，加到對方的軍閥身上，使民衆轉移其視線，仇恨對方的軍閥，而企圖以此緩和反對自己的革命運動。所以在軍閥混戰之初，各方軍閥，都痛詆對方，認爲是『民衆一切痛苦』的根源，馮以此詆蔣，蔣以此詆馮，其目的還是企圖轉移羣衆的視線，以緩和反對自己的革命運動而已。由此我們可以看出軍閥混戰的真正原因。牠是帝國主義統治所必然產生的結果，帝國主義把中國割成許多勢力範圍，許多經濟區域，牠們把各該區歸屬的自己的經濟系統之下，而形成各省割據的形勢。所以帝國主義對於中國的經濟與政治的統治，不根本推翻，則中國真正的統一，沒有希望，中國軍閥的混戰亦不能停止。各派軍閥，各代表該區階級集團的利益，要消滅軍閥制度，就要根本改造各個的經濟關係，消滅各區的反動階級集團的統治。可是能夠完成這個任務的，祇有偉大的工農革命。

（二）軍閥混戰的現狀

蔣桂，蔣馮，蔣唐，戰爭之後，蔣閥的戰爭又開始了。在元旦時國府大賜勳章盛辭褒獎的閥『同志』，不三

月，已成『爲國府』的大敵。自然，閥『同志』，和中央國府再多打一次或幾次仗都不要緊，至多不過多送幾萬幾十萬人作砲灰，而在首都或許又可以大開其歡迎會慶祝會，頌揚勞苦功高的總司令們的偉大殺人之功，而國府又可以大發其勳章，青天白日章等等，豈不痛哉，豈不快哉！

但是苦頭是我們小百姓吃的，一切負擔，都落在我們的肩上，小百姓的『民生』，不僅是絕頂困難，而且簡直是不可能了，在這上面他們自然不肯相信黨國要人的堂皇美麗的辭句，他們要從酸苦的經驗中尋求真理，而找出出路來。可是這是另一方面的問題。我們現在且看這次蔣閥之戰的社會基礎，在什麼地方？

要明瞭蔣閥以及蔣馮戰爭的根本原因，我們應該詳細考察國府『統一』中國以來的北方政治經濟形勢。

我們先來看經濟上的情形。自北京失去首都地位以後，北方的經濟情形，更是絕對的惡化。普遍的災荒，又給北方的經濟的致命的打擊。生產的低落，商業的衰廢，災民的衆多，負擔的加重……所有這些，都使北方區的經濟，陷於絕頂深刻的危機之中。這種經濟的危機，自然要絕大的影響於統治階級集團，及其帝國主義的主人翁。

北方區的統治階級集團，痛恨蔣所領導的上海區統治階級，奪去了北方區的優益地位，牠要恢復以前的經濟政治勢力，所以竭力反對南京政府，而主張首都北遷至平。同時統治北方的帝國主義主人翁——日本——雖然和南京也不無一夜之緣，可是常住權究竟還是握在牠的最大敵人——美帝國主義——的手裏，因之，日本盡力企圖在北方另立自己的政治工具。

由此可以得出蔣閥以及蔣馮戰爭的主要原因。

一，最主要的原因，是帝國主義的衝突，具體點說，就是英日與美國間的衝突。雖然南京有時也不妨向英日獻媚，可是主要的願主，自然是美帝國主義。美帝國主義百般地利用南京政府企圖統一中國，以遂其剝削的大慾。南京的進取，無疑地表示出美帝國主義對於英日的進攻政策，反之，日本竭力維持並鞏固牠在北方區的統治勢力，英國保持牠在南方的領導地位，牠們決不會輕易地讓美帝國主義侵入。美帝國主義很明瞭，不經過戰爭，要取得英日的地位，是不可能的；南京對閻馮的戰爭，正是明顯地表示出英日與美國兩方面間的衝突。

美英日的經濟的危機使牠們對於中國的進攻，更形加緊。美國巨量生產的過剩，使牠不得不焦急地在中國尋找