

聚學軒叢書

文選箋證卷三十一

聚學軒叢書第五集

績溪胡紹煥學

貴池劉世珩校刊

班孟堅公孫宏傳贊

斯亦曩時版築飯牛之明已

旁證云漢書明作朋是也此傳寫誤

厯數則唐都落下閤

注善曰益部耆舊傳曰閤字長公巴郡閬人也明曉

天文地理隱於落亭風俗通曰姓有落下漢有落下

閤按依注則洛當爲落廣韻十九鐸落下引作落二

十三魂渾下云益部耆舊傳曰漢武帝時洛下閤

御覽

二引益部耆舊傳

落下閤作落不誤又落落並出華陽國志文學聘士

漢書律厯志方士巴郡洛下閎  
運竿推厯也亦洛落互見  
皆落是洛非

干令升晉紀總論

取鄧艾於農隙

旁證云晉書隙作瑱是也濟注卑細正解瑱字紹煥  
按善引魏志典農綱紀上計吏綱紀謂主簿典農之  
小吏故云農瑱是善本亦作瑱此蓋筆誤

百代之一時矣

注善曰論語曰百世可知按依注則正文代當作世

六臣本作世

舉二都如拾遺芥

晉書亦有芥字按注引漢書梅福上書取楚如拾遺則善本無芥字濟注拾遺謂拾遺草於地似五臣本亦無此有芥字蓋後人依晉書增之本書漢高祖功臣頌拾代如遺注引梅福書與此同

勢動者不可以爭競擾

晉書動作重按作重是也上器大者承大器句此承重畜句故云勢重濟注言天下勢重不可以爭競安是五臣亦作重

談者以虛薄爲辨而賤名儉

注善曰劉謙晉紀應瞻表曰元康以來以儒術清儉  
爲羣俗旁證云晉書儉作檢五臣亦作檢攷異曰作  
檢是也注引應瞻表儉亦檢之誤表以清檢對容放  
言義無取於儉今晉書應傳作儉恐非

蓋其嗤點

晉書點作黜五臣同

悠悠風塵

注善曰孔安國論語注曰悠悠周流之貌按此滔滔  
者注文釋文鄭本作悠悠據此注則鄭與孔同翟氏  
灝曰史記世家注引孔安國悠悠者周流之貌也今  
集解已改滔滔

如室斯構而去其鑿契

銑注鑿契與也按經籍與與枸字並同樂器所縣橫曰與銑以與解鑿契未見所出今兩木相互入處俗呼爲筍頭注蓋指此姜氏皋曰契當是楔字說文楔櫪也从木契聲淮南子木小者以爲櫪楔攷工記牙得則無櫪而固鄭司農曰櫪櫪也蜀人言櫪曰櫪蓋即楔之假借字也

又況我惠帝以蕩蕩之德臨之哉

注善曰毛詩曰蕩蕩上帝五臣作放蕩按大雅蕩鄭箋蕩蕩法度廢壞之貌五臣不解其義改蕩蕩爲放蕩謬矣

范蔚宗後漢書皇后紀論

哀窈窕而不淫其色

五臣哀作衷翰注哀念也後漢書亦作衷按此並依鄭箋改也毛本作哀哀與愛古通呂覽報更篇人主胡可以不務哀士注哀愛也釋名哀愛也愛乃思念之也是哀本有思念意鄭恐學者讀爲哀痛之哀故易爲衷以曉之實即所以申毛耳

故康王晚朝關雎作諷

旁證云史記十二諸侯年表云周道缺詩人本之衽席關雎作儒林傳序云周室衰而關雎作漢書杜欽傳云佩玉晏鳴關雎嘆之後漢書顯宗永平八年詔

云應門失守關雎刺史楊賜傳云康王一朝晏起關  
雎見機而作馮衍傳云美關雎之識微愍王道之將  
崩法言孝至篇周康之時關雎作乎上傷始亂也並  
以關雎爲刺詩胡氏毛詩後箋云刺詩之說薛士龍  
謂是賦其詩者呂元鈞謂陳古以諷二說近之後漢  
書明帝紀注引春秋說題辭曰人主不正應門失守  
故歌關雎以感之此正如常棣作於周公而左傳僖  
十四年載富辰之言曰召穆公糾合宗族於成周而作  
詩杜注周公作之召公歌之耳後漢書皇后紀康王  
晚朝關雎作諷明是康王時人歌關雎以諷諫與薛  
呂之說合紹煥按此不過附會三家非刺詩以牽合

毛公實則齊魯韓三家與毛異義者又不獨一關雎也可無容置喙矣

禮序凋缺

按缺壞字也後漢書作缺高祖紀會缶蘇林音番英布傳誤合爲一字而俗從缶旁之字遂多從垂老子大成若缺及此缺字皆是佩鐻云千祿字書以缺字從缺旁其不典有如此者

官備七國

旁證云後漢書官作宮是也章懷注引史記曰始皇破六國寫放其宮室作之咸陽北坂上南臨渭水殿臺複道周閣相屬所得諸侯美人以充入并秦爲七

也

遂忘湍蠹

後漢書湍作溜章懷注溜黑也按湍溜古今字隸書作湍溜之作湍猶菑之作菑漢書揚雄傳灑沈菑於豁瀆顏注菑古菑字

後漢書二十八將傳論

故勢疑則隙生力侔則亂起

呂注勢疑謂威武彊盛見疑於君也按呂以疑爲嫌疑之疑非也疑當讀爲疑說文疑僭也一曰相疑漢書食貨志疑爲南夷顏注疑讀曰疑是也疑比也淮南並王傳爲黃屋蓋疑於天子梁孝武王傳疑於天

子並作儼此勢疑與力侔相對爲文言勢比於天子則隙生也

遂使縉紳道塞

注善曰司馬相如封禪書曰因雜采縉紳先生之術畧臣瓚曰縉赤白色也按縉與搢同後漢書注縉或作搢荀子禮論注縉與搢古字通是正字當作搢搢者插也本書南都賦注引周奇曰搢插笏於大帶此其義旁證云大帶用素用練未聞以赤白色者據說文則臣瓚注赤白色亦當爲帛赤色之譌

宦者傳論

其能者則勃貂管蘇

注善曰史記以勃鞞爲履貂旁證云寺人披字伯楚見晉語四一曰寺人勃鞞見僖二十五年傳又稱宦者履鞞見史記晉世家其本書荅任少卿書注所引史記履貂曰云云今史記是宦者曰上下並無履貂之名紹煥按此及後漢書勃貂當爲勃鞞字之誤也貂卽刀乃豎刀名貂刀古通此勃鞞不得與彼同注引史記今亦無云履貂者何氏焯陳氏景雲校改貂爲鞞是也勃鞞卽披之合音長言曰勃鞞短言曰披及其弊也則豎刁亂齊

注善曰史記以豎貂爲豎刁按刁俗字後漢書作刁章懷注刀卽貂也後人以豎刀刀斗刀刀別於刀劍

字俱改作刁王篇刀亦姓俗作刁是也

乃以張卿爲太謁者

注善曰張釋字子卿今漢書或爲釋卿誤也旁證云  
史記呂后本紀封中太謁者張釋爲建陵侯徐廣曰  
一云張釋卿而紀下文又有宦者令張澤惠景侯表  
及漢書匈奴傳同燕王世家作張子卿又作張卿漢  
書恩澤侯表及周勃傳則同於呂后紀蓋張名釋字  
子卿人或并呼或單稱故各不同而澤與釋古通也  
紹煥按師古漢書注曰荆燕吳傳云張擇擇與釋古  
亦通

基列於都鄙

六臣本基作棊校云善作基按此言如棊之布列也  
作基蓋傳寫誤

逸民傳論

或迴避以全其道

旁證云後漢書迴作曲而太平御覽引范書正作回  
回猶曲也

弋者何篡焉

注善曰今篡或爲纂非也按依注則正文本作纂後  
漢書亦作纂章懷注纂諸本或作纂法言作纂

光武側席幽人、

惠氏棟九經古義云漢儒以幽人爲幽繫之人故虞

仲翔云履之九二云履自訟來訟時二在坎獄中故稱幽人之正後世輒目高士爲幽人失之紹煥按據此論則幽人爲高士之稱非起於後世後漢書李陳龐陳橋列傳論殆漢陽之幽人乎李固傳是以巖穴幽人又本書北山移文或歎幽人長往陸士衡招隱詩幽人在浚谷顏延年贈太常詩側同幽人居並以爲隱士之稱不一而足矣

旌帛蒲車之所徵賁

旁證引古周易訂詁京房云五色不成謂之賁王肅鄭元皆曰賁黃白色也紹煥按王肅賁黃白也見釋文而陸戴鄭注云賁變也文飾之貌與王異惟小雅

白駒箋賁黃白色也訂詁似誤

沈休文宋書謝靈運傳論

低昂舛節

銑注舛背也言宮羽之聲相變則高下背節也按舛猶互也言高下互爲其節也說文舛對卧也本書吳都賦飛薨舛互舛互連文是舛爲互也淮南俶眞訓二者代謝舛馳舛馳猶代謝謂互馳也故高注云舛互也宋書作互節與此作舛節義同五臣讀舛爲舛謬之舛誤矣

恩倖傳論

叔度名動京師

宋書動作重

且士子居朝

旁證云六臣本土作仕亦誤宋書作任是也

郡縣掾吏

旁證云宋書吏作史是也何陳據改

宜有司存

注善曰論語曾子曰籩豆之事則有司存按據正文則論語司存字宜連讀爾雅存察也後漢書梁冀呼崔琦問百官內外各有司存天下云云豈獨吾人之尤司存二字連讀則自漢已然沈炯爲周宏正讓太常表責以司存云誰之咎北史劉行傳臣聞國家設