

欽定四庫全書總目卷三十五

經部三十五

四書類一

論語孟子舊各爲帙大學中庸舊禮記之二篇
其編爲四書自宋淳熙始其懸爲令甲則自元
延祐復科舉始古來無是名也然二戴所錄曲
禮檀弓諸篇非一人之書迨立名曰禮記禮記
遂爲一家卽王逸所錄屈原宋玉諸篇漢志均
謂之賦迨立名曰楚詞楚詞亦遂爲一家元邱

葵周禮補亡序稱聖朝以六經取士則當時固以四書爲一經前創後因久則爲律是固難以一說拘矣今從明史藝文志例別立四書一門亦所謂禮以義起也朱彝尊經義考於四書之前仍立論語孟子二類黃虞稷千頃堂書目凡說大學中庸者皆附於禮類蓋欲以不去餽羊略存古義然朱子書行五百載矣趙岐何晏以下古籍存者寥寥梁武帝義疏以下且散佚竝盡元明以來之所解皆自四書分出者耳明史

併入四書蓋循其實今亦不復強析其名焉

孟子正義十四卷

內府藏本

漢趙岐註其疏則舊本題宋孫奭撰岐字邠卿京兆長陵人初名嘉字臺卿永興二年辟司空掾遷皮氏長延熹元年中常侍唐衡兄玆爲京兆尹與岐夙隙岐避禍逃避四方乃自改名字後遇赦得出拜并州刺史又遭黨錮十餘歲中平元年徵拜議郎舉燉煌太守後遷太僕終太常事蹟具後漢書本傳奭字宗古博平人太宗端拱中九經及第

仁宗時官至兵部侍郎龍圖閣學士事蹟具宋史
本傳是註卽岐避難北海時在孫賓家夾柱中所
作漢儒註經多明訓詁名物惟此註箋釋文句乃
似後世之口義與古學稍殊然孔安國馬融鄭元
之註論語今載於何晏集解者體亦如是蓋易書
文皆最古非通其訓詁則不明詩禮語皆徵實非
明其名物亦不解論語孟子詞旨顯明惟闡其義
理而止所謂言各有當也其中如謂宰予子貢有
若緣孔子聖德高美而盛稱之孟子知其太過故

貶謂之污下之類紕繆殊甚以屈原憔悴爲徵於色以甯戚扣角爲發於聲之類亦比擬不倫然朱子作孟子集註或問於岐說不甚掊擊至於書中人名惟益成括告子不從其學於孟子之說季孫子叔不從其二弟子之說餘皆從之書中字義惟折枝訓按摩之類不取其說餘亦多取之蓋其說雖不及後來之精密而開闢荒蕪俾後來得循途而深造其功要不可泯也胡燮拾遺錄據李善文選註引孟子曰墨子兼愛摩頂致於踵趙岐曰致

至也知今本經文及註均與唐本不同今證以孫

奭音義所音岐註亦多不相應

語詳孟子音義條下

蓋已非

舊本至於盡心下篇夫子之設科也註稱孟子曰夫我設教授之科云云則顯爲予字今本乃作夫子又萬子曰句註稱萬子萬章也則顯爲子字今本乃作萬章是又註文未改而經文誤刊者矣其疏雖稱孫奭作而朱子語錄則謂邵武士人假託蔡季通識其人今考宋史邢昺傳稱昺於咸平二年受詔與杜鎬舒雅孫奭李慕清崔偓佺等校定

周禮儀禮公羊穀梁春秋傳孝經論語爾雅義疏
不云有孟子正義涑水紀聞載奭所定著有論語
孝經爾雅正義亦不云有孟子正義其不出奭手
確然可信其疏皆敷衍語氣如鄉塾講章故朱子
語錄謂其全不似疏體不曾解出名物制度只繞
纏趙岐之說至岐註好用古事爲比疏多不得其
根據如註謂非禮之禮若陳質娶妻而長拜之非
義之義若藉交報讎此誠不得其出典

案藉交報
讎似謂藉

交游之力以報讎如朱家郭解非有人
姓藉名交也疑不能明謹附識於此

至於單豹

養其內而虎食其外事出莊子亦不能舉則弇陋
太甚朱彝尊經義考摘其欲見西施者人輸金錢
一文事詭稱史記今考註以尾生爲不虞之譽以
陳不瞻爲求全之毀疏亦竝稱史記尾生事實見
莊子陳不瞻事實見說苑案說苑作陳不占
蓋古字同音假借皆史
記所無如斯之類益影撰無稽矣以久列學官姑
仍舊本錄之爾

論語義疏十卷

浙江巡撫
採進本

魏何晏註梁皇侃疏書前有奏進論語集解序題

光祿大夫關內侯孫邕光祿大夫鄭沖散騎常侍
中領軍安鄉亭侯曹羲侍中荀顗尚書駙馬都尉
關內侯何晏五人之名晉書載鄭沖與孫邕何晏
曹羲荀顗等共集論語諸家訓詁之善者羲有不
安輒改易之名集解亦兼稱五人今本乃獨稱何
晏考陸德明經典釋文於學而第一下題集解二
字註曰一本作何晏集解又序錄曰何晏集孔安
國包咸周氏馬融鄭元陳羣王肅周生烈之說并
下己意爲集解正始中上之盛行於世今以爲主

云云是獨題晏名其來久矣殆晏以親貴總領其
事歟邕字宗儒樂安青州人冲字文和滎陽開封
人義沛國譙人魏宗室子顗字景倩荀彧之子晏
字平叔南陽宛人何進之孫何咸之子也侃梁書
作侃蓋字異文吳郡人青州刺史皇象九世孫武
帝時官國子助教尋拜散騎侍郎兼助教如故大
同十一年卒事蹟具梁書儒林傳傳稱所撰禮記
義五十卷論語義十卷禮記義久佚此書宋國史
志中興書目晁公武讀書志尤袤遂初堂書目皆

尚著錄國史志稱侶疏雖時有鄙近然博極羣言
補諸書之未至爲後學所宗蓋是時講學之風尚
未甚熾儒者說經亦尚未盡廢古義故史臣之論
云爾迨乾淳以後講學家門戶日堅羽翼日衆剷
除異己惟恐有一字之遺遂無復稱引之者而陳
氏書錄解題亦遂不著錄知其佚在南宋時矣惟
唐時舊本流傳存於海外康熙九年日本國山井
鼎等作七經孟子考文自稱其國有是書然中國
無得其本者故朱彝尊經義考註曰未見今恭逢

我

皇上右文稽古經籍道昌乃發其光於鯨波鮫室之中
藉海舶而登祕閣殆若有神物撝訶存漢晉經學
之一綫俾待

聖世而復顯者其應運而來信有非偶然者矣據中興
書目稱侃以何晏集解去取爲疏十卷又列晉衛
瓘繆播欒肇郭象蔡謨袁宏江淳蔡系李充孫綽
周瓌范甯王珉等十三人爵里於前云此十三家
是江熙所集其解釋於何集

案何集二字不甚可
解蓋何氏集解之省

文今姑仍原本錄之無妨者亦引取爲說以示廣聞云云此

本之前列十三人爵里數與中興書目合惟江厚作江淳蔡溪作蔡系周懷作周瓌殆傳寫異文歟其經文與今本亦多有異同如舉一隅句下有而示之三字頗爲冗贅然與文獻通考所引石經論語合夫子之言性與天道不可得而聞也下有已矣二字亦與錢曾讀書敏求記所引高麗古本合其疏文與余蕭客古經解鉤沈所引雖字句或有小異而大旨悉合知其確爲古本不出依託觀古文孝經孔

安國傳鮑氏知不足齋刻本信以爲眞而七經孟子考文乃自言其僞則彼國於授受源流分明有考可據以爲信也至臨之以莊則敬作臨民之以莊則敬七經孟子考文亦疑其民字爲誤衍然謹守古本而不敢改知彼國遞相傳寫偶然譌舛或有之亦未嘗有所竄易矣至何氏集解異同尤夥雖其中以包氏爲苞氏以陳恆爲陳桓之類不可據者有之而勝於明刻監本者亦復不少尤可以旁資考證也

論語正義二十卷

內府藏本

魏何晏註宋邢昺疏昺字叔明曹州濟陰人太平興國中擢九經及第官至禮部尚書事蹟具宋史本傳是書蓋咸平二年詔昺改定舊疏頒列學官至今承用而傳刻頗譌集解所引十三家今本各題曰某氏皇侃義疏則均題其名案奏進序中稱集諸家之善記其姓名侃疏亦曰何集註皆呼人名惟包獨言氏者包名咸何家諱咸故不言也與序文合知今本爲後來刊版之省文然周氏與周

生烈遂不可分殊不如皇本之有別考邢昺疏中亦載皇侃何氏諱咸之語其疏記其姓名句則云註但記其姓而此連言名者以著其姓所以名其人非謂名字之名也是昺所見之本已惟題姓故有是曲說七經孟子考文稱其國皇侃義疏本爲唐代所傳是亦一證矣其文與皇侃所載亦異同不一大抵互有短長如學而篇不患人之不己知章皇疏有王肅註一條里仁篇君子之於天下也章皇疏有何晏註一條今本皆無觀顧炎武石經

考以石經儀禮校監版或併經文全節漏落則今
本集解傳刻佚脫蓋所不免然蔡邕石經論語於
而在蕭牆之內句兩本竝存見於隸釋陸德明經
典釋文於諸本同異亦皆竝存蓋唐以前經師授
受各守專門雖經文亦不能盡一無論註文固不
必以此改彼亦不必以彼改此今仍從今本錄之
所以各存其舊也曷疏宋志作十卷今本二十卷
蓋後人依論語篇第析之晁公武讀書志稱其亦
因皇侃所採諸儒之說刊定而成今觀其書大抵