

四庫全書總目

上海大東書局印行

第 九 冊

卷 別 史 類 存 目	卷 五 十 紀 事 本 末 類 存 目	卷 四 十 紀 事 本 末 類 存 目	卷 編 四 十 年 類 存 目	卷 編 四 十 年 類 存 目	卷 正 史 類 存 目	卷 正 史 類 存 目	卷 四 十 六 類 一	卷 正 史 類 五
----------------------------	--	--	--------------------------------------	--------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-----------------------

欽定四庫全書總目卷四十五

史部總敘

史之爲道撰述欲其簡考證則欲其詳莫簡於春秋莫詳於左傳魯史所錄具載一事之始末聖人觀其始末得其是非而後能定以一字之褒貶此作史之資考證也丘明錄以爲傳後人觀其始末得其是非而後能知一字之所以褒貶此讀史之資考證也苟無事蹟雖聖人不能作春秋苟不知其事蹟雖以聖人讀春秋不知所以褒貶儒者好爲大言動曰舍傳以求經此其說必不通其或通者則必私求諸傳詐稱舍傳云爾司馬光通鑑世稱絕作不知其先爲長編後爲考異高似孫緯略載其與宋敏求書稱到洛八年始了晉宋齊梁陳隋六代唐文字尤多依年月編次爲草卷以四丈爲一卷計不減六七百卷又稱光作通鑑一事用三四出處纂成用雜史諸書凡二百二十二家李燾與巖集亦稱張新甫見洛陽有資治通鑑草藁盈兩屋

案燾集今已佚此據馬端臨文獻通考述其父廷鸞之言今觀

其書如淖方成禍水之語則採及飛燕外傳張豕冰山之語則採及開元天寶遺事並小說亦不遺之然則古來著錄於正史之外兼收博採列目分編其必有故矣今總括羣書分十五類首曰正史大綱也次曰編年曰別史曰雜史曰詔令奏議曰傳記曰史鈔曰載記皆參考紀傳者也曰時令曰地理曰職官曰政書曰目錄皆參考諸志者也曰史評參考論贊者也舊有譜牒一門然自唐以後譜學殆絕玉牒既不頒於外家乘亦不上於官徒存虛目故從刪焉考私家記載惟宋明二代爲多蓋宋明人皆好議論議論異則門戶分門戶分則朋黨立朋黨立則恩怨結恩怨既結得志則排擠於朝廷不得志則以筆墨相報復其中是非顛倒頗亦熒聽然雖有疑獄合衆證而質之必得其情雖有虛詞參衆說而核之亦必得其情張師棟南遷錄之妄鄰國之事無質也趙與峕賓退錄證以金國官制而知之碧雲駝一書誣謗文彥博范仲淹諸人見公武以爲眞出梅堯臣王鈺以爲出自魏泰邵博又證其眞出堯臣可謂聚訟李燾卒參互而辨定之至今遂無異說此亦考證欲詳之一驗然則史部諸書自鄙倍冗雜灼然無可採錄外其有神於正史者固均宜擇而存之矣

史部一

正史類

正史之名見於隋志至宋而定著十有七明刊監版合宋遼金元四史爲二十有一 皇上欽定明史又

詔增舊唐書爲二十有三近蒐羅四庫薛居正舊五代史得哀集成編欽稟睿裁與歐陽修書並列共爲二十有四今竝從官本校錄凡未經 宸斷者則悉不濫登蓋正史體尊義與經配非懸諸 令典莫敢私增

所由與稗官野記異也其他訓釋音義者如史記索隱之類掇拾遺闕者如補後漢書年表之類辨正異同者如新唐書糾繆之類校正字句者如兩漢刊誤補遺之類若別爲編次尋檢爲繁即各附本書用資參證至宋遼金元四史譯語舊皆舛謬今悉改正以存其真其子部集部亦均視此以考校釐訂自正史始謹發其凡於此

史記一百三十卷

內府刊本

漢司馬遷撰褚少孫補遷事蹟具漢書本傳少孫據張守節正義引張晏之說以爲潁川人元成閒博士又引褚顗家傳以爲梁相褚大弟之孫宣帝時爲博士寓居沛事大儒王式故號先生二說不同然宣帝末距成帝初不過十七八年其相去亦未遠也案遷自序凡十二本紀十表八書三十世家七十列傳共爲百三十篇漢書本傳稱其十篇闕有錄無書張晏注以爲遷歿之後亡景帝紀武帝紀禮書樂書兵書漢興以來將相年表日者列傳三王世家龜策列傳傳靳列傳劉知幾史通則以爲十篇未成有錄而已駁張晏之說爲非今考日者龜策二傳並有太史公曰又有褚先生日是爲補綴殘棄之明證當以知幾爲是也然漢志春秋家載史記百三十篇不云有闕蓋是時官本已以少孫所續合爲一編觀其日者龜策二傳並有臣爲郎時云云是必嘗經奏進故有是稱其褚先生曰字殆後人追題以爲別識歟周密齊東野語摘司馬相如傳贊中有揚雄以爲靡麗之賦勸百而諷一之語又摘公孫宏傳中有平帝元始中詔賜宏子孫爵語焦竑筆乘摘賈誼傳中有賈嘉最好學至孝昭時列爲九卿

語皆非遷所及見王慤竝白田雜著亦謂史記止紀年而無歲名今十二諸侯年表上列一行載庚申甲子等字乃後人所增則非惟有所散佚且兼有所竄易年祀絲遯今亦不得而考矣然字句竄亂或不能無至其全書則仍遷原本焦竑筆乘據張湯傳贊如淳註以爲續之者有馮商孟柳又據後漢書楊經傳以爲嘗刪遷書爲十餘萬言指今史記非本書則非其實也其書自晉唐以來傳本無大同異惟唐開元二十三年敕升史記老子列傳於伯夷列傳上錢曾讀書敏求記云尙有宋刻今未之見南宋廣漢張材又嘗刊去褚少孫所續趙山甫復病其不全取少孫書別刊附入今亦均未見其本世所通行惟此本耳至爲孫爽孟子疏所引史記西子金錢事今本無之蓋宋人詐託古書非今本之脫漏又學海類編中載僞洪遵史記眞本凡例一卷於原書臆爲刊削稱即遷藏在名山之舊棄其事與梁都陽王漢書眞本相類益荒誕不足爲據矣註其書者今惟裴駟司馬貞張守節三家尙存其初各爲部帙北宋始合爲一編明代國子監刊版頗有刊除點竄南監本至以司馬貞所補三皇本紀冠五帝本紀之上殊失舊觀然彙合羣說檢尋校易故今錄合併之本以便觀覽仍別錄三家之書以存其完本焉

史記集解一百三十卷

江蘇巡撫採進本

宋裴駟撰駟字龍駒河東聞喜人官至南中郎參軍其事蹟附見於宋書裴松之傳駟以徐廣史記音義粗有發明殊恨省略乃採九經諸史并漢書音義及眾書之目別撰此書其所引證多先儒舊說張守節正義嘗備述所引書目次然如國語多引虞翻注孟子多引劉熙注韓詩多引薛君注而守節未著於目知當日援據浩博守節不能徧數也原本八十卷隋唐志著錄竝同此本爲毛氏汲古閣所刊析爲一百三十卷原第遂不可考然註文猶仍舊本自明代監本以索隱正義附入其後又妄加刪削訛舛遂多如五帝本紀昔高陽氏有才子八人句下高辛氏有才子八人句下俱脫名見左傳四字秦始皇本紀輕車重馬東就食句下脫徐廣曰一無此重字八字項羽本紀其九月會稽守句下脫徐廣曰爾時未言太守九字武帝紀祠上帝明堂句下脫徐廣曰常五年一修耳今適二年故但祀明堂十八字然其效可觀矣句下脫又數本皆無可字七字河渠書岸善崩句下脫如淳曰河水岸

六字司馬相如傳衛程乎海外句下此引郭璞云青邱山名上有田亦有國出九尾狐在海外太史公自序易大傳句下此引張晏曰謂易繫辭監本均誤作正義至於字句異同前後互見如夏本紀九江入賜大龜句下孔安國曰出於九江水中監本作山中孝文本紀昌至渭橋句下引蘇林曰在長安北三里監本多渭橋二字耶侯賀為將軍句下引徐廣曰姓繪監本多一賀字當以監本為是當有玉英見句下引瑞應圖云玉英五帝並修則見監本作五常當以監本為是屬國悍為將屯將軍句下引徐廣曰姓徐監本多一悍字當以監本為是孝景本紀封故御史大夫周苛孫平為繩侯句下引徐廣曰一作應監本多一平字當以監本為是武帝紀自太主句下引徐廣曰武帝姑也監本多太主二字當以監本為是通策列傳蝟屬於鵲句下引郭璞曰蝟惜其意心惡之也監本作而心惡之凡此之類當由古注簡質後人以為增益已失其舊至坊本流傳脫誤尤甚如夏本紀澧水所同句下引孔安國曰澧水所同同於渭也坊本闕一同字項羽本紀乃封項伯為射陽侯句下脫徐廣曰項伯名纏字伯九字是又出監本下矣惟貨殖傳蠶繭鹽豉千畝句下監本引孫叔敖云甌瓦器受斗六升合為甌音胎當是孫叔然之說此本亦復相同是校讎亦不免有疎然終勝明人監本也

史記索隱三十卷

江蘇巡撫採進本

唐司馬貞撰貞河內人開元中官朝散大夫宏文館學士貞初受史記於崇文館學士張嘉會病褚少孫補司馬遷書多傷踏駁又裴駟集解舊有音義年遠散佚諸家音義延篤音隱鄒誕生柳顧言等書亦失傳而劉伯莊許子儒等又多疎漏乃因裴駟集解撰為此書首注駟序一篇載其全文其注司馬遷書則如陸德明經典釋文之例惟標所注之字蓋經傳別行之古法凡二十八卷末二卷為述贊一百三十篇及補史記條例欲降秦本紀項羽本紀為系家而呂后孝惠各為本紀補曹許邾吳南吳漢淮南系家而降陳涉於列傳蕭何曹參張良周勃五宗三王各為一傳而附國倚羊舌肸於管晏附尹喜莊周於老子附韓非於商鞅附魯仲連於田單附宋玉於屈原附鄒陽枚乘於賈生又謂司馬相如如汲鄭傳不宜在西南夷後大宛傳不合在游俠酷吏之間欲更其次第其言皆有條理至謂司馬遷述贊不安而別為之則未喻言外之旨終以三皇本紀自為之註亦未合闕疑傳信之意也此書

本於史記之外別行及明代刊刻監本合裴駰張守節及此書散入句下恣意刪削如高祖本紀母媼母溫之辨有關考證者乃以其有異舊說除去不載又如燕世家攷攻益事貞註曰經傳無聞未知其由雖失於考據竹書案今本竹書不載此事此據晉書宋書傳所引亦當存其原文乃以爲冗句亦刪汰之此類不一漏略殊甚然至今沿爲定本與成矩所刊朱子周易本義人人明知其非而積重不可復返此單行之本爲北宋祕省刊板毛晉得而重刻者錄而存之猶可以見司馬氏之舊而正明人之疎舛焉

史記正義一百三十卷

兵部侍郎紀昀家藏本

唐張守節撰守節始末未詳據此書所題則其官爲諸王侍讀率府長史也是書據曰序三十卷晁公武陳振孫二家所錄則作二十卷蓋其標字列注亦必如索隱後人散入句下已非其舊至明代監本採附集解索隱之後更多所刪節失其本旨如守節所長在於地理故自序曰郡國城邑委曲詳明而監本於周本紀子帶立爲王句下脫左傳云周與鄭人蘇忿生十二邑溫其一也十七字秦本紀反秦於淮南句下脫楚淮北之地盡入於秦九字項羽本紀項王自立爲西楚霸王句下脫孟康云舊名江陵爲南楚吳爲東楚彭城爲西楚十九字呂后本紀呂平爲扶柳侯句下脫漢扶柳縣也有澤七字孝景本紀遂西園梁句下脫梁孝王都睢陽今宋州九字立楚元王子平陸侯句下脫應劭云平陸西河縣八字孝武本紀見五時句下脫或曰在雍州雍縣南孟康曰時者神靈上帝也十八字晉世家是爲晉侯句下脫其城南半入州城中削爲坊城牆北半見在十七字趙世家吾國東有河薄洛之水句下脫案安平縣屬定州也八字餓死沙邱宮句下脫括地志云趙武靈王墓在蔚州靈邱縣東三十里應說是也二十三字韓世家得封於韓原句下脫古今地名云韓武子食采於韓原故城也十六字淮陰侯列傳家在伊盧句下脫韋昭及括地志皆說之也十字貨殖列傳殷人都河西句下脫盤庚都般墟地屬河西也十字周人都河南句下脫周自平王以後都洛陽九字自序危困鄒句下脫漢末陳蕃子逸爲魯相改晉皮田襄魯記曰靈帝末汝南陳子游爲魯相陳蕃子也國人爲諱而改爲三十九字又如秦本紀樛里疾相韓句下此本作福

昌縣東十四里監本脫十四里三字貨殖傳夫燕亦勃碣之間句下此本作碣石渤海在西北監本脫北字又守節徵引故實頗爲賅博故自序曰古典幽微竊採其美而監本夏本紀皋陶作士句下脫士若大理卿也八字於是藥行藥句下脫若今太常卿也八字周本紀作釁命句下脫應劭云太僕周穆王所置蓋大御衆僕之長中大夫也二十一字以應爲太后養地句下脫太后秦昭之母宣太后辛氏十一字秦始皇本紀爲我遺鎬池君句下脫張晏云武王居鎬鎬池君則武王也伐商故神云始皇荒淫若紂矣今武王可伐矣三十二字敘論孝明皇帝句下脫班固典引云後漢明帝永平十七年詔問班固太史遷贊語中寧有非耶班固上表陳秦過失及賈誼言秦之四十二字項羽本紀會稽守句下脫守晉狩景帝中二年七月更郡守爲太守十六字孝景本紀伐馳道樹殖蘭池句下脫案馳道天子道秦始皇作之丈而樹十四字孝武本紀是時上求神君句下脫漢武帝故事云起柏梁臺以處神君長陵女子也先是嫁爲人妻生一男數歲死女子悼痛之歲中亦死而靈苑若祠之遂聞言宛若爲主民人多往請福說家人小事有驗平原君亦祠之至後子孫尊貴及上卽位太后延於宮中祭之間其言不見其人至是神君求出爲營柏梁臺舍之初霍去病微時自禱神君及見其形自修飾欲與去病交接去病不有謂神君曰吾以神君精潔故齋戒祈福今欲婢此非也自絕不復往神君慙之乃去也一百七十字見安期生句下脫列仙傳云安期生瑯琊阜鄉亭人也賣藥海邊秦始皇誥語三夜賜金數千萬出於阜鄉亭皆置去留書以赤玉爲一量爲報曰後千歲求我於蓬萊山下五十九字李少君病死句下脫漢書起居注云李少君將去武帝夢與共登嵩高山半道有使乘龍時從雲中云太一請少君帝謂左右將舍我去矣數月而少君病死又發棺看惟衣冠在也六十一字史寬舒受其方句下脫姓史名寬舒五字禮書疏房牀第句下脫疏謂窗也四字律書其於十二支爲丑句下脫徐廣曰此中闕不說大呂及丑也案此下闕文或一本云丑者紐也言陽氣在上未降萬物厄紐未敢出也四十一字天官書氏爲天根句下脫星經云氏四星爲露寢聽朝所居其占明大則臣下奉度合誠圖云氏爲宿宮也三十一字其內五星五帝坐句下脫羣下從謀也五字楚世家伐申過鄧句下脫服虔

云鄧曼姓也七字趙世家事有所止句下脫爲人君止於仁爲人臣止於敬爲人子止於孝爲人父止於慈與國
人交止於信三十一字封廉頗爲信平君句下脫言篤信而平和也七字韓世家公何不爲韓求質於楚句下脫
質子蟻蟲四字又脫公叔嬰知秦楚不以蟻蟲爲事必以韓合於秦楚王聽入質子於韓二十六字又脫次下云
知秦楚不以蟻蟲爲事重明脫不字十七字田叔列傳相常從入苑中句下脫堵牆也三字田蚡列傳其春武安
侯病句下脫然夫子作春秋依夏正九字衛將軍列傳平陽人也句下脫漢書云其父鄭季河東平陽人以縣吏
給事平陽侯之家也二十三字至守節於六書五音至爲詳審故書首有論字例論音例二條而監本於周本紀
懼太子釗之不任句下脫釗音招又吉堯反任而針反十一字秦始皇本紀彗星復見句下脫復扶富反見行見
反八字以發縣卒句下脫子忽反下同五字佐弋竭句下脫弋音翊三字二十人皆梟首句下脫梟古堯反懸首
於木上曰梟十一字體解軻以徇句下脫紅賣反三字東收遼東而王之句下脫王于放反四字故歸其質子句
下脫質音致三字衣服旌旄節旗句下脫旌音精旄音毛旗音其九字祇誦功德句下脫祇音脂三字緒其山句
下脫緒音者三字僕射周青臣句下脫音夜二字上樂以刑殺爲威句下脫五孝反三字二世紀以安邊竟句下
脫音境二字敘論爲君討賊句下脫于偽反三字項羽本紀將秦軍爲前行句下脫胡郎反三字高祖本紀時時
冠之正義音館句下脫下同二字孝景紀天下又安句下脫又音魚廢反五字龍顏拔墮句下脫徒果反三字攀
龍胡顏號句下脫戶高反下同五字爲且用事泰山句下脫爲于偽反將爲封禪也九字鄭世家段出奔鄆句下
脫音偃三字田叔列傳喜游諸公句下脫喜許記反諸公謂丈人行也十一字其他一兩字之出入殆千有餘條
尤不可毛舉苟非震澤王氏刊本具存無由知監本之妄刪也

讀史記十表十卷

補御史黃登賢家藏本

國朝汪越撰徐克范補越字師退康熙己酉舉人克范字堯民皆南陵人是書有後記一篇記越初作此書成以
書抵克范曰有讀史記十表一帙徧求友人商榷殊無一人案定字長原表通首訖尾印證鄙說之是非者不解

何故仰惟細加推勘示明紕繆以便改訂有補義則亦書於篇將來授梓云云蓋古來增減前人舊本多在其人
之身後惟此書則同時商榷而補之故考校頗爲精密於讀史者尙屬有裨考史家之難在於表志而表文經緯
相牽或連或斷可以考證而不可以誦讀學者往往不觀劉知幾考正史例至爲詳悉而史通已有廢表之論則
其他可知越等獨排比舊文鈞稽微義雖其閒一筆一削務以春秋書法求之未免或失之鑿而訂譌偏漏所得
爲多其存疑諸條亦頗足正史記之牴牾異乎臆捧一書纖毫必爲回護者於史學之中可謂人略我詳矣

史記疑問一卷

兩淮馬裕
家藏本

國朝邵泰衡撰泰衡有檀弓疑問已著錄史記採掇說以成書徵引浩博不免牴牾班固嘗議其宗旨之乖劉知
幾頗摘其體例之謬至其敘述之罅漏先儒雖往往駁正然未有專著一書抉其疎舛者泰衡獨旁引異同而一
一斷之以理如謂高祖紀解縱罪人坦然回沛之非情實畱侯世家諸將偶語沙中之不可信李陵傳兵矢既盡
尙殺匈奴萬餘人之言爲誇誕據功臣表漢九年呂澤已死而駁畱侯世家所紀漢十一年不應又有呂澤大抵
皆參互審勘得其閒隙故所論多精確不移不但如吳縝之糾新唐書祇求諸字句閒也是書本與所作檀弓疑
問合爲一編今以檀弓疑問入經部而是書析入史部俾各從其類焉

漢書

一百二十卷

內府
刊本

漢班固撰其妹班昭續成之始末具後漢書本傳是書歷代寶傳咸無異論惟南史劉之遴傳云鄱陽嗣王範得
班固所撰漢書真本獻東宮皇太子令之遴與張纘到溉陸襄等參校異同之遴錄其異狀數十事以今考之則
語皆謬妄據之遴云古本漢書稱永平十年五月二十日己酉即班固上而今本無上書年月日子案固自永平
受詔修漢書至建初中乃成又班昭傳云八表并天文志未竟而卒和帝詔昭就東觀藏書踵成之是此書之次
第續成事隔兩朝撰非一手之遴所見古本既有紀表志傳乃云總於永平中表上殆不考成書之年月也之遴
又云古本敘傳號爲中篇今本爲敘傳又今本敘傳載班彪事行而古本云彪自有傳夫古書敘皆載於卷末固

自述作書之意故謂之敘追溯祖父之事迹故謂之傳後代史家皆沿其例之遴謂原作中篇文繁篇末中字竟何義也至云彪自有傳語尤荒誕彪在光武之世舉茂才爲徐令以病去官後數應三公之召實爲東漢之人惟附於敘傳故可於況伯旌稱之後詳其生平若自爲一傳列於西漢則斷限之謂何奚不考敘傳所云起元高祖終於孝平王莽之誅乎之遴又云今本紀及表志列傳不相合爲次而古本相合爲次總成三十八卷案固自言紀表志傳凡百篇篇卽卷也是不爲三十八卷之明證又言述紀十二述表八述志十述列傳七十是各爲次第之明證且隋志作一百十五卷今本作一百二十卷皆以卷帙太重故析爲子卷今本紀分一子卷表分二子卷志分八子卷傳分九子卷若併爲三十八卷則卷帙更重古書著之竹帛殆恐不可行也之遴又云今本外戚在西域後古本次帝紀下又今本高五子文三王景十三王孝武六子宣元六王雜在諸傳中古本諸王悉次外戚下在陳項傳上夫紀表志傳之序固自言之如之遴所述則傳次於紀而表志反在傳後且諸王旣以代相承宜總題諸王傳何以敘傳作高五王傳第八文三王傳第十七景十三王傳第二十三武五子傳第三十三宣元六王傳第五十耶且漢書始改史記之項羽本紀陳勝世家爲列傳自應居列傳之首豈得移在諸王之後其述外戚傳第六十七元后傳第六十八王莽傳第六十九明以王莽之勢成於元后史家微意寓焉若移外戚傳次於本紀是惡知史法哉之遴又引古本述云淮陰毅毅仗劍周章邦之傑子實惟彭英化爲侯王雲起龍驤然今尚尹江湖句有張晏注是晏所見者卽是今本況之遴傳所云獻太子者謂昭明太子也文選載漢書述贊云信惟餓隸布實黥徒越亦狗盜萬尹江湖雲起龍驤化爲侯王與今本同是昭明亦知之遴所謂占本者不足信矣自漢張霸始撰僞經至梁人於漢書復有僞撰古本然一經考證紕繆顯然顏師古註本冠以指例六條歷述諸家不及之遴所說蓋當時已灼知其僞李延壽不訊端末遽載於史亦可云愛奇嗜博茫無裁斷矣固作是書有受金之誚劉知幾史通尙述之然文心雕龍史傳篇曰徵賄鬻筆之意公理辨之究矣是無其事也又有竊據父書之謗然韋賢翟方進元后三傳俱稱司徒掾班彪曰顏師古注發例於韋賢傳曰漢書諸贊皆固所爲其有叔皮先論述者固亦顯以示後人

而或者謂固竊盜父名觀此可以免矣是亦無其事也師古注條理精密實爲獨到然唐人多不用其說故猶覺
察雜記稱師古注漢書魁梧音悟票姚皆音去聲杜甫用魁梧票姚皆作平聲楊巨源詩請問漢家誰第一麒麟
閣上識鄧侯亦不用音贊之說殆貴遠賤近自古而然歟要其疏通證明究不愧班固功臣之目固不以一二字
之出入病其大體矣

班馬異同三十五卷

浙江汪汝璥家藏本

舊本或題宋倪思撰或題劉辰翁撰楊士奇跋曰班馬異同三十五卷相傳作於須溪觀其評泊批點臻極精妙
信非須溪不能而文獻通考載爲倪思所撰豈作於倪而評泊出於須溪耶其語亦兩持不決案通考之載是書
實據直齋書錄解題使果出於辰翁則陳振孫時何得先爲著錄是固可不辨而明矣是編大旨以班固漢書多
因史記之舊而增損其文乃考其字句異同以參觀得失其例以史記本文大書凡史記無而漢書所加者則以
細字書之史記有而漢書所刪者則以墨筆勒字旁或漢書移其先後者則注曰漢書上連某文下連某文或漢
書移入別篇者則注曰漢書見某傳二書互勘長短較然於史學頗爲有功昔歐陽棐編集古錄跋尾以真跡與
集本並存使讀者尋刪改之意以見前人之用心思擬是書蓋卽此意特棐所列者一人之異同思所列者兩人
之異同遂爲創例耳其中如戮力作勩力沈船作湛船由是作繇是無狀作亡狀鉄質作谷質數却作數卻之類
特今古異文半救作芋救蛟龍作交龍之類特傳寫譌舛至於秦軍作秦卒人言作人謂三兩人作兩三人之
類尤無關文義皆非有意竄改思一一贅列似未免稍傷繁瑣然既以異同名書則隻字單詞皆不容略失之
過密終勝於失之過疎也至英布陳涉諸傳輒而未錄明許相卿作史漢方駕始補入之則誠千慮之一失矣
思字正甫湖州歸安人乾道二年進士歷官寶文閣學士諡文節事蹟具宋史本傳

後漢書一百二十卷

內府刊本

後漢書本紀十卷列傳八十卷宋范蔚宗撰唐章懷太子賢注蔚宗事蹟具宋書本傳賢事蹟具唐書本傳考

隋志載范書九十七卷新舊唐書則作九十二卷互有不同惟宋志作九十卷與今本合然此書歷代相傳無所亡佚考舊唐志又載章懷太子注後漢書一百卷今本九十卷中分子卷者凡十是章懷作注之時始併爲九十卷以就成數唐志析其子卷數之故云一百宋志合其子卷數之故仍九十其實一也又隋唐志均別有蔚宗後漢書論贊五卷宋志始不著錄疑唐以前論贊與本書別行亦宋人散入書內然史通論贊篇曰馬遷自序傳後歷寫諸篇各敘其意既而班固變爲詩體號之曰述蔚宗改彼述名呼之以贊固之總述合在一篇使其條貫有序蔚宗後書乃各附本事書於卷末篇目相離斷絕失序夫每卷立論其煩已多而嗣論以贊爲彌彌甚亦猶文士製碑序終而續以銘曰釋氏演法義盡而宣以偈言云云則唐代范書論贊已綴卷末矣史志別出一目所未詳也范撰是書以志屬謝瞻范敗後瞻悉蠟以覆車遂無傳本今本八志凡三十卷別題梁剡令劉昭注據陳振孫書錄解題乃宋乾興初判國子監孫奭建議校勘以昭所注司馬彪續漢書志與范書合爲一編案隋志載司馬彪續漢書八十三卷唐書亦同宋志惟載劉昭補注後漢志三十卷而彪書不著錄是至宋僅存其志故移以補後漢書之闕其不曰續漢志而曰後漢志是已併入范書之稱矣或謂鄭道元水經注嘗引司馬彪州郡志疑其先已別行又謂杜佑通典述科舉之制以後漢書續漢志連類而舉疑唐以前已併八志入范書似未確也自八志合併之後諸書徵引但題後漢書某志儒者或不知爲司馬彪書故何焯義門讀書記曰八志司馬紹統之作案紹統彪之字也本漢末諸儒所傳而述於晉初劉昭注補別有總敘緣諸本或失載劉敘故孫北海藤陰劄記亦誤出蔚宗志律歷之文云云考洪邁容齋隨筆已誤以八志爲范書則其誤不自孫承澤始今於此三十卷並題司馬彪名庶以祛流俗之譌焉

補後漢書年表十卷

補修江如孫家藏本

宋熊方撰方字廣居豐城人由上舍生官至右迪功郎權澧州司戶參軍是書前後進表不著年月表中有皇帝陛下奮神武以撥亂致太平而中興仰稽聖功同符光武之語又有灑宸翰於九經永光庠序煥雲章於八法冠

絕鍾王之語御書太學石經乃高宗時事則方爲南渡初人矣昔司馬遷作史記始立十表梁書王僧虔傳稱其
旁行斜上體仿周譜蓋三代之遺法也班固八表實沿其例范蔚宗作後漢書獨闕斯製遂使東京典故散綴於
記傳之內不能絲聯繩貫開帙釐然方因作此編補所未備凡同姓侯王表二卷異姓諸侯表六卷百官表二卷
其所證據一本范氏舊文義例則仿之前書而稍爲通變如王子外戚恩澤諸侯表皆不復分析惟各書其狀於
始封之下而以功以親自可瞭如指掌又百官雖因西漢而廢置不一方取劉昭之志自太傅至河南尹凡二十
有三等以繫於年而除拜薨免之實悉見其貫穿鉤考極爲精詳綱目條章亦俱燦然有法惟中間端緒繁密故
踏駁之處亦間有之如海昏侯會邑安眾侯松其舉封固自西漢而前書皆云今見爲侯則明章以後尙嗣封弗
絕自應在東京列侯之數雖史文闕略不能得其傳世之詳亦當標其國號名屬而注云後闕始合史法方乃
因其世系無徵遂黜其名僅以見前書王子侯表一語附議篇末審如是則城陽恭王祉亦見前書王子侯表
何以此書又得載入乎此其爲例不純者也又如伏完乃伏湛七世孫襲封不其侯見於湛傳及皇后紀者甚
明惟袁宏漢紀有建安元年封董卓伏完十三人爲列侯之文范史誤採入本紀中方不加考辨於伏湛下既
書侯完嗣爵而孝獻時諸侯表內又別出一列侯伏完殊爲複舛又皇后紀稱完爲屯騎校尉建安十四年卒
子典嗣是曹操弑伏后時完已先卒故史但稱操殺后兄弟宗族而不及完方乃誤以爲曹操所誅國除而於
侯典一代竟不列入又如漢壽亭侯世但稱壽亭侯沿習舊譌未能糾正此其考核偶疎者也又漢制以太傅
至將軍爲五府自大將軍車騎將軍度遠將軍以外其餘雜將軍號隨時建置見於紀傳者尙多乃於百官表
內槩不之及頗傷闕漏此其採摭之未備者也凡此數端皆爲所短要其經緯周密敘次井然使讀者按部可
稽深爲有裨於史學豐城縣志稱方作是書自題其堂曰補史其深自矜重殆亦非徒然矣

兩漢刊誤補遺十卷

兩淮馬裕
家藏本

宋吳仁傑撰仁傑有易圖說已著錄是書前有淳熙己酉曾絳序稱仁傑知羅田縣時自刊版又卷末有慶元

已未林瀛跋稱陳虔英爲刊於全州郡齋殆初欲刊而未果抑虔英又重刊歟舊刻久佚此本乃朱彝尊之子昆田鈔自山東李開先家因傳於世據其標題當爲劉敝兩漢書刊誤而作而書中乃兼補正劉敝劉奉世之說考趙希弁讀書附志載西漢刊誤一卷東漢刊誤一卷稱劉敝撰文獻通考載東漢刊誤一卷引讀書志之文亦稱劉敝撰又載三劉漢書標注六卷引讀書志之文稱劉敝劉奉世同撰又引陳振孫書錄解題稱別本題公非先生刊誤其實一書徐度却掃編引敝所校陳勝田橫傳二條稱其兄敝及兄子奉世皆精於漢書每讀隨所得釋之後成一編號三劉漢書以是數說推之蓋攷於前後漢書初各爲刊誤一卷趙希弁所說是也後以敝所校漢書與敝父子所校合爲一編徐度所記是也然當時乃以敝書合於敝父子書非以敝父子書合於敝書故不改敝父子漢書標注之名而東漢一卷無所附麗仍爲別行則馬端臨所列是也至別本乃以敝書爲主而敝奉世說附入之故仍題刊誤之名則陳振孫所記是也厥後遂以東漢刊誤併附以行而兩漢刊誤名焉仁傑之兼補三劉蓋據後來之本而其名則未及改也文獻通考載是書十七卷宋史藝文志則作十卷今考其書每卷多者不過十四頁少者僅十二頁勢不可於十卷之中析出七卷而十卷之中補前漢者八卷補後漢者僅二卷多寡亦太相懸殆修宋史時已佚其七卷以不完之本著錄歟劉氏之書於舊文多所改正而隨筆標記率不暇剖析其所以然仁傑是書獨引據賅洽考證詳晰元元本本務使明白無疑而後已其淹通實勝於原書雖中間以麟趾之類閒有一二之附會要其大致固瑕一而瑜百者也曾經錄序述周必大之言以博物洽聞稱之固不虛矣

三國志六十五卷

內府刊本

晉陳壽撰宋裴松之注壽事蹟具晉書本傳松之事蹟具宋書本傳凡魏志三十卷蜀志十五卷吳志二十卷其書以魏爲正統至習鑿齒作漢晉春秋始立異議曰朱子以來無不是鑿齒而非壽然以理而論壽之謬萬萬無鮮以勢而論則鑿齒帝漢順而易壽欲帝漢逆而難蓋鑿齒時晉已南渡其事有類乎蜀爲偏安者爭正統此字

於當代之論者也。壽則身爲晉武之臣而晉武承魏之統，僞魏是僞晉矣。其能行於當代哉！此猶宋太祖篡立近於魏而北漢南唐蹟近於蜀，故北宋諸儒皆有所避而不僞魏高宗以後，偏安江左近於蜀而中原魏地全入於金。故南宋諸儒乃紛紛起而帝蜀，此皆當論其世，未可以一格繩也。惟其誤治史記周秦本紀之例，不託始於魏文而託始曹操，實不及魏書敘紀之得體。是則誠可已不已耳。宋元嘉中裴松之受詔爲注，所注雜引諸書亦時下己意，綜其大致約有六端：一曰引諸家之論以辨是非；一曰參諸書之說以核譌異；一曰傳所有之事詳其委曲；一曰傳所無之事補其闕佚；一曰傳所有之人詳其生平；一曰傳所無之人附以同類。其中往往嗜奇愛博，頗傷蕪雜。如袁紹傳中之胡母班，本因爲董卓使紹而見，乃注曰班嘗見太山府君及河伯事，在搜神記語多不載。斯已贅矣。鍾繇傳中乃引陸氏異林一條載繇與鬼婦狎昵事，將濟傳中引列異傳一條載濟子死爲泰山伍伯迎孫阿爲泰山令事。此類繁瑣語怪，凡十餘處，悉與本事無關而深於史法有礙，殊爲瑣類。又其初意似亦欲如應劭之注漢書考究訓詁，引證故實。故於魏志武帝紀沮授字則注沮音菹，獷平字則引續漢書郡國志注獷平縣名屬漁陽。兩道字則引漢書高祖二年與楚戰，築甬道督旋字則引公羊傳。先正字則引文侯之命釋位字則引左傳致厲字則引詩綏爰字率俾字皆作字則皆引書糾虔大刑字則引國語至蜀志卻正傳釋誨一篇句句引古事爲注至連數簡又如彭萊傳之葦不訓老華佗傳之專本似專秦宓傳之棘革異文少帝紀之叟更異字亦間有所辨證其他傳文句則不盡然。然如蜀志廖立傳首忽注其姓曰補救切魏志涼茂傳中忽引博物記注一繼字之類亦間有之。蓋欲爲之而未竟又惜所已成不欲刪棄故或詳或略或有或無亦頗爲例不純然網羅繁富凡六朝舊籍今所不傳者尙一一見其厓略又多首尾完具不似酈道元水經注李善文選注皆翦裁割裂之文故考證之家取材不竭轉相引據者反多於陳壽本書焉。

三國志辨誤三卷

兩淮鹽政孫述本

不著撰人名氏亦莫詳時代蘇州府志載陳景雲字少章吳江縣學生長洲人少從何焯遊博通經史淹貫羣籍

長於考訂凡譌謬處能剖析毫芒所著書凡九種其四爲三國志校誤似卽此書然考義門讀書記中有何焯所校三國志三卷其魏志楊阜傳阜嘗見明帝著帽披縹綾半褰袖一條稱褰袖古今字少章疑下一字衍檢宋書五行志果然云云此書不載此條則又似非景雲作疑不能明闕所不知可也三國志簡質有法古稱良史而牴牾亦所不免如孫權之攻合肥魏吳二志先後不同當時已爲孫盛所議明以來南北監本傳寫刊刻脫誤尤多是書所辨陳書及裴注之誤凡魏志二十八條蜀志八條吳志二十一條其間於字之譌異者如三少帝紀定陵侯繁繁當作號少府褒褒當作表之類於文之倒置者如正元二年八月戊辰不當在辛未後之類於正文與注淆亂者如王肅傳詳末附劉寔語本裴注所引之類於原本之闕佚者如徐詳不當附胡綜傳之類並參校異同各有根據雖所辨僅數十條不能如何焯書校正之詳而不似焯之泛作史評又大抵以前後文互相考證參以後漢書晉書不能如杭世駿書徵據之博而亦不似世駿之蔓引雜說其抉摘精審之處要不減三劉之於西漢書吳縝之於五代史也

三國志補注六卷附諸史然疑一卷

浙江巡撫採進本

國朝杭世駿撰世駿有續方言已著錄是書補裴松之三國志注之遺凡魏志四卷蜀志吳志各一卷松之注摭摭繁富考訂精詳世無異議世駿復掇拾殘賸欲以博洽勝之故細大不捐瑕瑜互見如某人宅在某鄉某人墓在某里其體全類圖經虞荔之鼎錄陶宏景之刀劍錄皆按年編入而鍾繇等傳書評書品動輒連篇其例又如雜記至於神怪妖異如嵇康見鬼諸葛亮祭風之類稗官小說累牘不休尤誕謾不足爲據他如魏文帝角中彈某裴注已引博物志而又引世說曹操之發邱摸金裴注已載陳琳檄而又引宋書廢帝紀書名有異而事迹不殊亦何取乎屋上之屋至於崔琰捉刀劉孝標世說注中已辨裴啟語林之誤乃棄置劉語而別引史通之文張飛豹月烏本出葉廷珪海錄碎事乃明標葉書又冠以彙苑之目大抵愛博嗜奇故蔓引厄詞多妨體要又異苑王粲識礫石事佚其荊州劉表數言諸葛亮梁甫吟不載出藝文類聚輒轉稗販陳漏亦多然

如魏文帝紀之王凌謝亭侯一條明帝紀之孔晏又一條陳泰年三十六一條臧洪傳之徐眾一條崔琰傳之陳
煒一條華歆傳之東海郡人一條嚴包交通一條蔣濟傳之弊廂一條張遼傳之大呼是名一條楚王彪傳之徙
封白馬一條蜀志先主傳之譙周爲從事一條後主傳之不置史官一條諸葛亮傳之躬耕南陽一條鄧芝傳之
廖化襄陽人一條吳志孫休傳二子之名一條太史慈傳之神亭一條黃蓋傳之黃子廉一條賀齊傳之徐盛失
矛一條皆參校異同頗爲精核餘如黃初五經課試之法王昶考課五事之目司馬芝復錢之議王肅祕書監之
表王象繆襲之掇皇覽引正義辨鄭元解稽古同天之謫引後漢書注證宗賊之義引風俗通證周生爲複姓引
困學紀聞證況長寧爲蜀人亦皆足以資考證故書雖蕪雜而亦未可竟廢焉未附諸史然疑一卷亦世駿所撰
皆糾史文之疎漏凡後漢書十四條三國志六條晉書三條宋書三條魏書八條北史六條陳書三條蓋後人鈔
其遺彙錄之成帙其中引史通一條云習鑿齒以劉爲僞國者蓋定邪正之途明順逆之理爾而檣道鸞稱其當桓
氏執政故撰此書欲以絕彼瞻烏防茲逐鹿審若所言則鑿齒似未嘗尊蜀者案此條見史通探賾篇核其上下
文義蓋傳寫史通者誤於以劉二字之上脫一不字其稱謂篇中自注有曰習氏漢晉春秋以蜀爲正統其敘事
皆謂蜀先主爲昭烈帝本書之內證佐甚明近時滿起龍刻史通以此句文義違背改劉爲魏猶無大害世駿竟
據誤本遽發創論殊失之不考牛繼馬後一條責晉書不當襲舊史全因史通之說亦不免勦襲至於三老五更
一條據楊賜伏恭周澤三傳補杜佑通典之闕則蔓延於本書之外於後漢書絕不相關亦爲自亂其例然大致
訂訛考異所得爲多於史學不爲無補以篇頁無多附載三國志補注之後今亦併錄存之以資參訂云

晉書一百三十卷

內附刊本

唐房喬等奉敕撰劉知幾史通外篇謂貞觀中詔前後晉史十八家未能盡善敕史官更加纂撰自是言晉史
者皆棄其舊本競從新撰然唐人如李善注文選徐堅編初學記白居易編六帖於王隱虞預朱鳳何法盛謝
靈運臧榮緒沈約之書與夫徐廣干寶鄧粲王韶曹嘉之劉謙之之紀孫盛之晉陽秋習鑿齒之漢晉陽秋檀