

# 异化与人

—国内哲学界五年来关于异化、人性、人道主义问题的论争



数字编号

北京冶金机电学院  
政治资料室

总类	4514
分类号	06-19
日期	83 9 5

辽宁省历史唯物主义研究会

# 异化与人

——国内哲学界五年来关于异化、人性、人道主义问题的论争

(1978—1982)

辽宁省历史唯物主义研究会

## 说 明

从本世纪三十年代初开始，随着马克思的《1844年经济学哲学手稿》、《德意志意识形态》和《政治经济学批判大纲（草稿）》等重要著作手稿的相继发表，在世界范围内逐步兴起了一股研究青年马克思和马克思早期著作的热潮。这潮流历久不衰，一直延续至今。在研究过程中，发现并提出了许多新的问题，其中许多问题对于研究马克思主义的起源、形成和发展，马克思主义哲学的核心、实质和内容，乃至对整个马克思主义的认识和评价都具有重要的意义；而对这些问题的正确回答和解决，也有助于我们完整、准确地理解和掌握马克思主义哲学体系，正确地看待和认识今天社会主义实践中存在的问题，回答现代种种资产阶级意识形态对马克思主义的挑战。在这些问题的当中，最突出的，同时也是最主要的问题是“异化”和人的问题。

在我国，异化问题长期被视为资产阶级和修正主义对马克思主义的歪曲和篡改而不予理睬，而与之有关联的人性和人道主义问题，更是被视为地主、资产阶级意识形态上的洪水猛兽而大张挞伐；直到“四人帮”被粉碎；又经过关于真理标准问题的大讨论这样一场思想解放运动，笼罩在思想理论界上空的极左阴霾才被驱散，而在异化，人性和人道主义问题上的禁区也随之被突破。从1978年开始，特别是近二、三年来，我国理论界就这些问题展开了热烈的讨论，一时间百家争鸣，众说纷纭，成为当前学术界最令人瞩目和争论最多的问题之一，引起了广大哲学理论工作者的注意和兴趣。

由于“四人帮”设置理论禁区，长期以来，国内报刊上根本见不到探讨这些问题的文章，有关国外对这些问题的研究情况也极少得到介绍，使得很多从事理论工作的同志对这些问题，特别是“异化”问题感到生疏。为了使广大理论工作者能够对近年来我国哲学界对异

化，人性和人道主义问题的研究和争论情况有一个较为清楚、全面和系统的了解，以期进一步推动对这些问题的研究；同时也为了纪念革命导师马克思逝世一百周年，辽宁社会科学院哲学研究所刘忆江同志编辑了这部专题性资料。本资料从全国约70种主要报纸和书刊中选取了200多篇文章，分为异化，人性和人道主义三大部分计十八个专题进行编辑。为了使读者一册在手，对于近年来我国学术理论界对这些问题的研究和争论的脉络有一个清晰、明确的印象，并能够对各种不同的观点有一个基本的了解，本资料不仅力求突出争论的焦点，而且重点介绍各种观点的代表人物的主要论据；为了保持资料的客观性，在介绍各种观点及其主要论据时，尽量引用作者的原文，而由编者转述的，也力求做到忠实于原文。本资料所选文章最早出自1978年，最近到1982年年底截稿时止，其中也包括一些内部发行的书刊中有代表性的文章；由于着重反映哲学界的研究情况，因而文学、美学和伦理学方面的文章虽有许多也涉及到这些问题，但选用和收入的不多。

本资料在编辑时参考了中国社会科学院哲学研究所编辑的《哲学争论》（陕西人民出版社出版）的有关体例。

本资料分为异化，人性和人的本质、人道主义三大部分，每一部分又分为若干专题。每一专题先概括介绍有关该专题的几种不同观点，然后以文章发表的先后、观点的异同为序，介绍每一种观点中的主要代表人物的论点、主要论据及其对不同观点的辩驳。在每一专题之后，都附有有关文章索引，索引引按用文章的顺序编号，以便读者查对原文。对于同一作者在几篇文章中论述同一问题这种情况，在编写时则不按发表的时间顺序，而是将这些论述集中在一起引用（观点若有变化，则分开引用），为了避免重复，对于不同作者的文章中所持的相同的观点，则不一一介绍，只把最早提出某一观点和对该观点论证较详或较有特色的文章的论述收入。因论点相同而未引用的文章，也将该文题目附于每一专题之后的索引中，读者有兴趣可自行查阅。

今年在纪念革命导师马克思逝世一百周年前后，国内学术理论界又发表了不少文章，对异化、人性特别是人道主义问题展开了更为深入

的探讨，也引起了热烈的争论。为了及时地反映这方面的情况，我们又选载了比较有代表性的四篇论文。此外，为了使读者了解有关概念的历史沿革和国外对这些概念的理解，我们选译了美国哲学百科全书中的有关条目，供大家参考。

编者虽然想尽可能全面地介绍我国学术理论界对这些问题的研究情况，但因资料，时间和个人的能力和水平的限制，缺点和错误是在所难免的，欢迎广大读者不吝批评指正。在引用本资料时，务请核对原文。

辽宁省历史唯物主义研究会

一九八三年四月

# 目 录

<b>第一部分 异化问题</b> .....	1
一、何谓“异化”？它的概念涵义是什么？.....	1
二、异化劳动.....	11
三、异化与社会主义.....	14
四、马克思异化理论的思想渊源（黑格尔还是费尔巴哈？） .....	24
五、异化概念在马克思主义哲学中的地位、作用和意义.....	34
六、对《手稿》等马克思早期著作的评价问题.....	65
<b>第二部分 人性和人的本质问题</b> .....	80
一、什么是人性？.....	80
二、什么是人的本质？.....	103
三、人性就是人的本质吗？.....	121
四、有没有共同人性？.....	125
五、人性与阶级性的关系.....	136
六、马克思主义怎样看待人性？.....	150
<b>第三部分 人道主义问题</b> .....	169
一、什么是人道主义（人道主义概念的由来和涵义）？.....	169
二、人道主义与共产主义.....	179
三、怎样看待社会主义社会中人的价值.....	187
四、马克思主义与人道主义的关系.....	195
五、“人”是不是马克思主义的出发点？.....	226
六、人在马克思主义中的地位问题.....	236
<b>有关异化、人性、人道主义问题的论文四篇</b>	
一、为人道主义辩护.....	若 水 250

二、关于马克思主义的几个理论问题的探讨（第四部分）	
.....	周扬 264
三、关于人的理论的若干问题.....	黄桃森 270
四、唯物史观的基本原理是万古长青的.....	王锐生 280
<b>附：外国资料附篇（译自《哲学百科全书》有关条目）</b>	
一、异化.....	291
二、人道主义.....	302

## 第一部分 异化问题

### 一、何谓“异化”？它的概念涵义是什么？

异化，一般认为是指主体在发展的过程中，由于自身的活动而产生出自己的对立面（客体），而这个客体又成为一种外在的，异己的力量转过来反对主体自身；很多人还从语源学上追溯它的涵义；此外多数文章都认为马克思的异化概念具有经济学上的涵义，指的是人的劳动及其产品与人疏远化，成为与人相对立并凌驾于人之上的异己力量。但对这个概念的具体涵义，则颇多争议，归纳起来，主要有这样几种观点：（一）异化概念具有多义性和不明确性，除去具有经济学性质外，还包括了政治，哲学和心理学的内容；（二）异化含有对立面的转化的意思，是一个辩证法的范畴；（三）认为不能将异化规定为对立面的转化，因为异化涉及的是主客体的关系，而“对立面的转化”表现不出这种关系；（四）异化就是变态，就是人的非人化。

（一）高尔太认为：“异化”概念具有多义性和不明确性。「就使用范围而言，它的引伸意义几乎可以用来说明一切」。因而探讨异化问题须以一种确定的含义为出发点。

他认为：「人类历史上的异化现象，首先是一个经济学上的事实。从字面上来解释，它是指原来属于自己的东西现在不属于自己了。」从字源学上来看也是如此。拉丁文“异化”一词和“出卖”、“转让”是同义词，马克思在《手稿》中强调指出过这点，并且一直是严格按照这一含义来使用这一概念的。马克思把异化看作是社会结构，首先是经济结构的属性，这种属性在历史上表现为人的创造物，人的劳动产品如宗教、法律、国家、商品、意识形态等等，与人疏远化而成为与人相独立和敌对的东西，它们的总和成为一种控制和驾驭人类的异



己力量。马克思把劳动异化看作是异化的主要环节，他的异化具有概念经济学性质，但也并不排除政治的、哲学的和心理学的內容。这些內容都统一在一个共同的定义之中，即异化是私有制的属性；「这属性在经济上现实化为出卖与转让；政治上现实化为征服和奴役；哲学上现实化为人的自我丧失，即存在与本质的矛盾；在心理学上，则现实化为对上述一切现实化的体验与承认。任何异化现象都不可分割地包含着这几个方面。」①

高尔太认为：自然科学中的异化概念（即无主客体之分的、与“同化”相对而言的“异化”）同社会科学中的异化概念是完全不同的。「在社会科学中，异化首先是主体的属性。是人的属性，而不是物的属性。」「人的异化，是指人（不论是个人还是社会）作为主体，通过自己的活动转化为客体，转化为自己的对立面。」「异是异己的意思。化是后缀，加在名词或形容词后构成动词，就表示转变成某种性质或状态。异己化，就是说本来是我的东西现在不是我了。我，即主体，在这里是异化的要素，如果没有“我”，也就谈不上“异”化了。所以，从归根结底的意义上来说，“异化”与“自我异化”是同义词，它是指个人或社会的自我分裂、自我疏远和自我否定。」高尔太还认为：尽管异化概念有多种复杂的含义，但大致仍可归于心理学的、社会学的和“死亡”这三重含义，「这三重含义的综合和统一，就是“异化”概念的核心意义。」「异化，作为经验形态，是一种既成的心理结构。它表示主体把自己体验为客体，体验为异物，体验为他的自我的完全丧失；作为一种社会形态，异化是一种既成的关系结构，它表示人和人、人和自己、和社会、和族类整体，处在一种敌对关系之中。这种敌对关系，作为中介，反映出人的自由与必然、个体与整体、存在与本质，都处在深刻的矛盾之中。」「人类为了征服自然而创造了社会，而社会又成了一种束缚人的异己的力量，反过来统治了人。当人在他所创造的世界中直观自身的时候，他反而感到自己是这个世界的奴隶。这种状况是人的自我丧失，所以也是人的另一种意义上的死亡。」「归根结底，这三重含义的综合表明，异化是一种人的

社会属性，即人的历史地形成的、和历史地发展着的心理结构和关系结构的属性，异化研究的领域，本质上是一门历史性的入学。」②

鲁家果等指出：「异化一词，出自拉丁文alienation，它具有让渡、转让、疏远、差异、精神错乱等含义。法语的alienation和英语的alienation都是从拉丁文引进来的外来语，德语中也引入Alienation一词，意义是权力的让与、差异等。在马克思恩格斯著作中使用的德语Entfremdung（异化）一词系由动词entfremden变化而来，除疏远化、冷淡化等含义外，还具有夺取、盗窃等意思。」他们认为：最早的异化概念（如在霍布斯那里）「只是转交、转让的意思，而且异化的客体并不与主体对立，更不束缚、压制、敌视主体。相反，它是为主体服务，为主体效劳，是主体利益的集中表现。二者的关系是协调的、和谐的。这和当今流行的主体产生的客体成为一种外在的、异己的独立力量转过来反对主体的异化概念大不相同。」到了十八世纪，卢梭和爱尔维修才「赋予一百多年前的霍布斯的异化概念以新的对抗性的含义。」在黑格尔那里，异化概念获得了极其丰富而深刻的内容，「它的内涵更深刻了：主体（绝对理念）产生出客体（自然），而客体又反过来束缚主体，剥夺主体的自由。」「异化概念的内涵、外延，异化概念的运用，都是随着时代的发展而发展，随着不同历史时期社会经济条件的演变而演变。既然，异化是一个具体的历史的概念，它在不同的历史条件下具有不同的内容，因此，就不能把它和存在于一切事物中，贯穿于一切过程始终的唯物辩证法的规律等同起来。」③

樊星扬认为：「词源学上一般把异化解释为三种涵义。第一是指人与人之间的关系上的疏远和分离；「第二是指人在财产上的相互转让；「第三是指人的精神处于混乱，失去理智和意识的状态；「不过就人们今天的使用来看，异化概念的涵义实际上已经远远超出以上三种涵义。有的人说异化是人的本质和他实际所呈现状态的分离；有的人则说异化是指人的意识上的悲剧性分裂，是个人所遭受的悲哀、孤独、恐惧的情绪……。由于这些不同涵义，不同范围的使用，使人们很难对异化这个概念形成一个统一的见解。」④

(二) 王若水认为：「一切事物都是一分为二，走向自己的反面。主体由于自身矛盾的发展而产生自己的对立面，产生客体，而这个客体又作为一种外在的、异己的力量而凌驾于主体之上，转过来束缚主体、压制主体，这就是“异化”。」⑤「异化，就是异己化。这个概念是从黑格尔那里来的。」「异化就是这样意思，本来是自己创造的东西，或者自己做的事情，但是它发展的后果，成为一种异己的力量，超出了人们的控制，结果反过来支配自己、压制了自己。」⑥

墨哲兰不同意高尔太从拉丁文字源上来推断异化概念涵义。他指出马克思的《经济学——哲学手稿》是用德文而不是拉丁文写的，而在德文中，不是“异化”，而是“外化”一词才同“出卖”、“转让”同义；“异化”强调的是“异己”的意思。马克思《手稿》中的“异化”，特别是“异化劳动”中的“异化”，主要是作为一个“经济学、哲学”的特别范畴提出来的。其基本规定是“自己转化为自己的对立面”。⑦

张奎良认为：「异化(Alienation)一词来源于拉丁字的 Alientio 和 Alienare，有脱离、转让、出卖、受异己力量统治、让别人支配等意。中文翻译成异化，以便和同化相对立，包含有异己化、对立化的意思。」「哲学上的异化表明某种对立的社会关系或社会状态。在这里，人们通过物质活动和精神活动创造出来的产品，总是和创造者的主观愿望相背离，成为与人相对立的异己力量。这种力量反作用于人，给人的生活带来灾难或破坏性的影响。用哲学的语言来说，异化就是由主体产生出来的客体总是作为主体的对立面，成为一种外在的异己力量而反对主体本身。……简言之，人类自觉的有目的的活动，结果总是超出人的预料和控制，成为凌驾于人类社会之上的敌对力量，这种不依人的主观意志为转移的社会现象就叫异化。」⑧张奎良还认为：异化又是一个辩证法的范畴，包括以下几方面的含义：(1)「现实异化是自我意识异化的基础。」(2)「异化概念表明事物的差异和对立，是矛盾发展的一个阶段。」(3)「异化及其扬弃实质上就是否定之否定。」⑨

**邢汤风**认为：「所谓异化，是指一物（主体）在发展过程中由于自己的运动产生出自己的对立面，然后这个对立面又作为一种外在的异己的力量而反转身来排斥主体本身，即统一物分解为两个部分及其相互间通过矛盾斗争而达到辩证的再统一。」⑩

**林青山**认为：就字面上解释，「异化是指原来属于自己的东西，走向反面，不但不属于自己，反而同自己相对立。拉丁文“异化”一词和“出卖”、“转让”是同义语。在德国古典哲学的术语里，异化指的是主体在一定的发展阶段，分裂出它的对立面，变成为外在的异己力量，即人的产物开始与人分离、外在于人，并逐渐与人疏远，变成独立于人的东西，最后与人相对立，反过来成为支配人的力量。一般来说，异化是指本来是主体产物的客体，发展的结果，反过来成了主体的对立面。」⑪

**刘翊白**认为：“异化”（Entfremdung）本来是黑格尔哲学的基本范畴，就其抽象意义来说，「第一，是意味着转化，从一种存在转化为“异于自身的他物”。第二，它不是意味着一般的转化，而是意味着从一种存在转化为与自身相异己、相对立的事物或力量。」⑫

**侯大为**认为：异化是人类社会发展历史中形式多样的普遍现象，「宗教、国家、法、道德、商品等等都是在历史的进程中，伴随着生产的一定程度的发展而由人创造的客体，但是它们产生后，却成为人的一种异己力量，反过来支配、控制、压迫、统治人。」「异化是相对于人的本质而言的」，进入阶级社会以前的人的本质是劳动，因而「作为人的本质的异化显然也只能是劳动的异化——正是其它一切异化的基础和本质，而其它异化则只是劳动异化的表现和衍生。劳动异化制约和决定着异化的一切其它形式。」⑬

**苏鸿昌**认为：由于马克思在《手稿》中常常将“异化”和“外化”并列使用，都用来指异化，「因此，在马克思这里，“异化”这一概念包含了两层最基本的意义：一是指人在劳动中人的本质力量的外化，其中包括了客体化、对象化、物化的意思……，一层意思是“劳动的这种实现表现为工人失去现实性，对象化表现为对象的丧失和被

对象奴役”，对象成了创造它的人的敌对力量。」⑭

持有类似于上述观点的还有胡皓、⑮ 余品华⑯等人。

(三) 刘敏中认为：对象化和异化等概念在黑格尔和费尔巴哈那里是不相区别的，马克思则严格地区别了对象化和异化，在马克思那里，「异化指的不但是已经对象化了的东西，而且这个对象化了的东西又产生了新的属性。」「凡是异化了的，则都是不但对象化了的，而且又是与主体相对抗的。」「只有那些从主体——对立统一物中分裂出去，并转而和主体发生对抗性矛盾的矛盾，才存在着异化问题。」⑰

徐友渔认为：异化的充分而完整的形态应包括下列环节：人的产物与人分离、外在于人；逐渐与人疏远、变成独立于人的东西；最后与人对立、反过来成为支配人的力量。他不同意墨哲兰把异化规定为对立面的转化。他认为：异化是主体与客体之间的关系，客体作为主体的产物反过来成了主体的对立面。“自己转化为自己的对立面”这个定义表达不了主客体的关系（即产生与被产生的关系），它是矛盾同一性的内容，不能等同于异化概念。⑱

李德耀等认为：「异化是德国古典哲学术语，由德文中动词“Entfremden”（原意是疏远、疏情、绝交和窃取）变来的名词“Entfremdung”（直译是疏远化和冷淡化）是一个带有动态性概念的抽象名词，包含两层意思：其一，使某物与人疏远；其二，从某人处夺取或窃取某物，使之与某人疏远。过去国内有的哲学家把“Entfremdung”这一术语，直译为“疏远化”，目前通常意译为“异化”。」

李德辉等既不同意高尔太的观点，认为马克思并不是在语源学的意义上使用异化概念的；又不同意墨哲兰和张奎良的观点，认为异化不能定义为对立面的转化。这是因为：（1）异化是一种从自身分离出来的素质或力量又反作用到自身的过程，而对立面的转化只表示矛盾同一性双方的互变或互换位，不包含异化发生中的含意；（2）异化

和转化同属“变化”这个概念下面的两个属概念，二者各有其特定涵意，是平行和交叉的关系，各自代表着不同的变化方向，二者不能互相替代；（3）从发展势态上看，异化有一种渐趋渐远的含意，转化只是互变或易位，二者代表着不同的变化方向，因而不能相互替代；

（4）从定性上来看，异化是自身分离出的素质或力量，它虽然能够支配自身（主体），但取代不了自身，而转化的双方是同一事物内平等的两个部分，在不同条件下，都可能上升为主导地位，而决定了事物的性质。

李德辉等认为：马克思的异化概念的基本含义，指的是「一种从自身分离出的素质或力量逐渐跟它自身疏远，从而成为异己的、控制和支配它自身的素质或力量的过程。」他们认为：马克思在《手稿》中经常使用的两个术语“Entfremdung”（异化）与“Entäußerung”

（外化）涵义是不同的，「前一词强调“疏远”和“异己”的意思，后一词强调“让与”和“放弃”的意思。」「马克思认为，人的思想必须外化才能对自然和社会发生现实的关系；同时，人的实践也必由客观化为前提，在此意义上，外化和客观化是永恒的、绝对的范畴，而异化与异化劳动的概念则在某种特定的历史环境才出现，因而是历史的、相对的范畴，反映人类社会中特殊的经济形态下的发展过程。」<sup>①②</sup>

袁亚愚认为：「人的异化，就是指人的物质活动与精神活动的造物以及活动过程中形成的人和人的关系，由于一定的社会条件和原因，变成了人所不能控制的、异己于主体甚至同主体相敌对，统治主体的因素和力量。它是一定社会存在的状态。」「它一方面反映了人和自然的某种关系，但更主要的是反映人们的社会关系。」「所以马克思主义者在考察人的异化时，也应从人的现实的社会关系出发，把人的异化当作反映人的社会关系的哲学、社会学范畴来对待。」他不同意西方社会学家、哲学家把人的异化看成是个人自我感受的一种不正常的精神状态或心理状态。他认为，「人的异化，当然会反映为个人的一定的精神或心理的状态，但它首先是一种普遍存在的客观现实，是

人们的社会关系，主要是生产关系造成的一种客观现实。因此，不管个人主观的感受如何，这种客观现实都是独立于人的主观状况而存在着的。」他还认为：把异化说成是人的现实存在与本质的矛盾，或把“异化”解释为“转化为对立面”，「必然把人的异化看成为与人类共存亡的范畴」。他认为这些观点是错误的，「其原因就是因为他们不懂得异化是一定历史条件产生的社会关系的产物。」<sup>②</sup>

陈先达认为：「从人类认识史来看，异化问题的出现，表现了人们对主客体关系认识的深化。任何异化都必须有主体——谁异化，必须有客体——异化成什么。……从异化引入哲学后，人们都是从主客体关系来考察它的。」「从认识层次说，异化表示人们从物质和意识、存在和思维的关系，深入到探讨人同自己的行为和产品之间的关系。异化范畴的辩证性，正在于它把异化的客体归之于主体，看成是主体自身的产物，从而突出了主体的能动作用。」<sup>③</sup>

(四) 何新认为异化概念有两重涵意：「就其直接涵意讲，所谓“异化”，其实就是“变态”。一切事物的形态变化，广义地说，都可以称之为“异化”。黑格尔正是在这一涵意上创造了“异化”这个概念的。」异化概念的另一重涵意则是专对人类而言的，「马克思把人类历史中发生的非人化现象——即一切反人道主义的道德畸形、人性变态和社会腐败堕落现象，称之为“人类本质的异化”。」「在黑格尔哲学中，“异化”乃是一个本体论和辩证法的概念。而在马克思的《手稿》中，“异化”则是一个伦理学、人类学和社会学的概念。」从《手稿》中可以看出，马克思所说的“异化”——人的异化，通俗地说，也就是人类的非人化。具体地说，则包括如下两重涵意：(1) 人与人之间的关系发生物化，即异化为物与物的交换关系——商品关系；(2) 在精神领域中，人的本质异化为宗教、法律、道德、哲学等抽象形态，使人的自然的本性和情感从中受到压抑和歪曲。<sup>④</sup>

刘大枫持相同观点，他认为：「所谓“异化”就是变态。马克思使用异化的概念，是对人类而言，就是说，由于私有制的产生，使人

类历史上发生了违反人类本性的“非人化”现象：人的自然本质受到了压抑和歪曲，人的社会本质出现了畸形和变态，无论何人，都不可能不带上他所属的阶级的特征。」<sup>⑭</sup>

## 有关文章索引

- ① 高尔太：《异化释义》，载于《国内哲学动态》1979年第4期。
- ② 高尔太：《异化及其历史考察》，载于《人是马克思主义的出发点——人性、人道主义问题论集》，人民出版社1981年版。
- ③ 鲁家果、林之达、王治林：《“异化”是一个历史的概念》，载于《社会科学研究》1981年第6期。
- ④ 樊昌扬：《黑格尔异化思想初探》，载于《社会科学研究》1982年第1期。
- ⑤ 王若水：《关于“异化”的概念——从黑格尔到马克思》，载于《外国哲学史研究集刊》1979年第一辑。
- ⑥ 王若水：《谈谈异化问题》，载于《新闻战线》1980年第8期。
- ⑦ 墨哲兰：《巴黎手稿中的异化概念》，载于《国内哲学动态》1979年第8期。
- ⑧ 张奎良：《论异化概念在马克思主义形成中的历史地位》，载于《学习与探索》1980年第1期。
- ⑨ 张奎良：《异化概念对马克思主义产生所起的作用》，载于《求是学刊》1981年第3期。
- ⑩ 邢汤风：《什么是人性？——从〈第四十一〉谈起》，载于《西北大学学报》（社科）1980年第3期。
- ⑪ 林青山：《关于异化问题的初步探讨》，载于《人文杂志》，1981年第1期。



- ⑫ 刘诗白：《论马克思的劳动异化理论——学习〈巴黎手稿〉的笔记》，载于《社会科学战线》1981年第1期。
- ⑬ 侯大为：《异化及其产生、发展和克服》，载于《学术月刊》1981年第2期。
- ⑭ 苏鸿昌：《关于异化和人道主义问题的思考》，载于《社会科学辑刊》1981年第5期。
- ⑮ 胡皓、刘刃克、王义堂：《试论人道主义》，载于《人是马克思主义的出发点——人性、人道主义问题论集》，人民出版社1981年版。
- ⑯ 余品华：《〈1844年经济学——哲学手稿〉和马克思异化劳动理论的建立》，载于《江西社会科学》1982年第2期。
- ⑰ 刘敏中：《马克思异化论初探》，载于《学习与探索》1980年第3期。
- ⑱ 徐友渔：《马克思的异化观》，载于《国内哲学动态》1980年第9期。
- ⑲ 李德辉：《异化新探》，载于《国内哲学动态》1980年第11期。
- ⑳ 李德辉、朱红：《马克思的异化观及其意义》，载于《东北师大学报》1981年第1期。
- ㉑ 袁亚愚：《马克思主义关于人的学说》，载于《四川大学学报》（哲社）1981年第1期。
- ㉒ 陈先达：《马克思异化理论的两次转折》，载于《中国社会科学》1982年第2期。
- ㉓ 何新：《论青年马克思的异化与人道主义思想——〈1844年经济学哲学手稿〉研究》，载于《未定稿》1980年第15期。
- ㉔ 刘大枫：《人性的“异化”并非人性的泯灭》，载于《南开学报》（哲社）1981年第2期。