

毛詩多識

沈著署檢

自序

昔夫子教人學詩則在興觀羣怨與事父事君之大而鳥獸草木之名其餘緒也惟爲餘緒故後之學者往往略見大意直有學究性命之奧而於目前之物猶多承沿舊誤不能辨正者或據此說以攻彼據彼說以攻此彼此聚訟雖極之連編累牘不能明者又有注家於鳥則曰鳥名於獸則曰獸名於草木則曰草木名不詳其爲何鳥何獸何草何木致令讀者開卷茫然無所適從則尤摸稜之甚焉夫夫子於鳥獸草木之名而教之曰識亦欲人識其形色兼識其性情也使不於其形色性情求之僅知其爲鳥名獸名草名木名卽可曰識則凡讀詩者皆能識矣又何須向小子諄諄勗之哉蓋詩中比興類非無意不識其物幾莫知其比興之由如騅取其孝鵲取其悌麒麟取其仁騶虞取其義螽取其子之多雉取其性之介取雄狐以喻淫取碩鼠以喻貪萱草忘憂貝母療鬱茴香菽豔茶苦棠甘蓼莪之梗

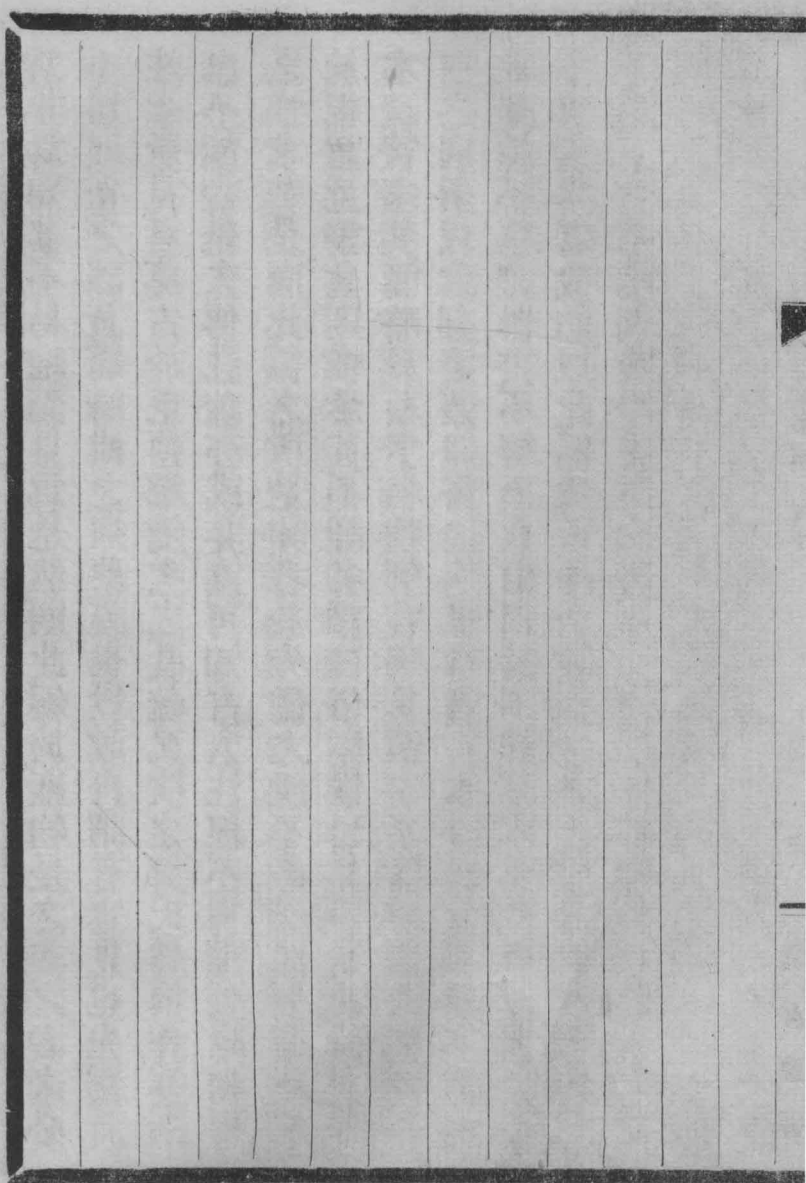
爲蒿芄蘭之葉象觶卷耳是常思棘心最難養諸如此類頗難枚舉
儻不詳加考察則不識物形其弊猶淺不識物性其弊滋深也況詩
中用物原屬觸景興懷並非搜諸海溼山陬之外彼重常畢方驢鼠
角端物之不常有者博物之士猶能識之若爲目前恆見之物旦旦
遇之而不能實指其名此雖無關學問之大然亦不可謂非考據之
疏矣竊思考據之學原貴多聞而尤貴多見居近山川原隰之間羽
毛動植之物日與耳目相習留心察之悉得梗槩其或如鵲不來北
橘不踰淮爲疆域所限者則爲備載先儒之說不加論斷以俟後賢
折衷其確有可據者則爲詳細釋之著其古號難以諺名庶閱者可
以因端而竟委卽流以尋源而於名物之學亦小有補後漢馬伏波
將軍鑄銅馬式曰傳聞不如親見視影不如察形相馬宜然而察物
尤宜然雖一人之見不無偏執而留此瑕類以備指摘有言此編之
非者其是卽不待辨而明則其有裨經學較之是余者爲益大也余

者多隆阿序

毛詩多識
自序

宜擴一己之聞見而多聞又不如多見天下之大疆域之廣余之所遊未及萬分之一則所見者有幾試以關左一隅計之東西二千餘里南北三千餘里而所至之地所見之物已不能畫一其爲詩中所
有者如同一螽也則有草螽阜螽之異同一桃也則有夏桃冬桃之
異同一藻也則有馬藻牛藻之異同一棠也則有赤棠白棠之異有
同一梅而甘梅酸梅則異有同一薺而大薺小薺則異有同一桑而
家桑野桑則異有同一萱而園萱山萱則異蒲有不同者則以香蒲
臭蒲爲異麻有不同者則以雄麻雌麻爲異荷有不同者則以白荷
赤荷爲異榆有不同者則以刺榆粉榆爲異稻有早稻晚稻水稻陸
稻是稻有異蒿有繁蒿蔓蒿艾蒿莧蒿是蒿有異又有萊之異爲青
葉赤葉菴之異爲赤華白華匏之異爲長項大腹瓜之異爲凹稜凸
臍虎豹之獸異其文楊柳之木異其性芍藥之花異有五色鳩鳥之
屬異有五名於一隅而見其異焉知其不易地而又異於一隅而見

爲非焉知其不易地而見爲是然則此編於庶物是之非之者未必
不爲鷓鴣雀之誤黃霸蚘螟之病蔡謨也豈敢自謂有定見也先儒詩
注今所見者莫古於毛傳鄭箋次之孔疏又次之鄭氏爲傳作箋則
已不能盡是夫傳孔疏亦或非箋可知古人注經不肯隨聲附和要
之惟求一是而此編之所是非者於先儒之說不必盡同要期不戾
於經語近繁蕪則惟恐其不詳名雜俚俗則惟恐其不實於陸璣草
木疏嘗病其簡略於蔡卞名物解嘗病其蹈空不欲踵前人簡略蹈
空之病所以致有繁蕪俚俗之病也昔者吉水李氏云學易不言易
象學禮不核禮器書不解禹貢山川詩不詳草木鳥獸皆非實學余
豈有實學者哉如以此編爲實學余敬謝之歲次重光大淵獻相月
望前三日慧珠閣後學雯溪氏再序

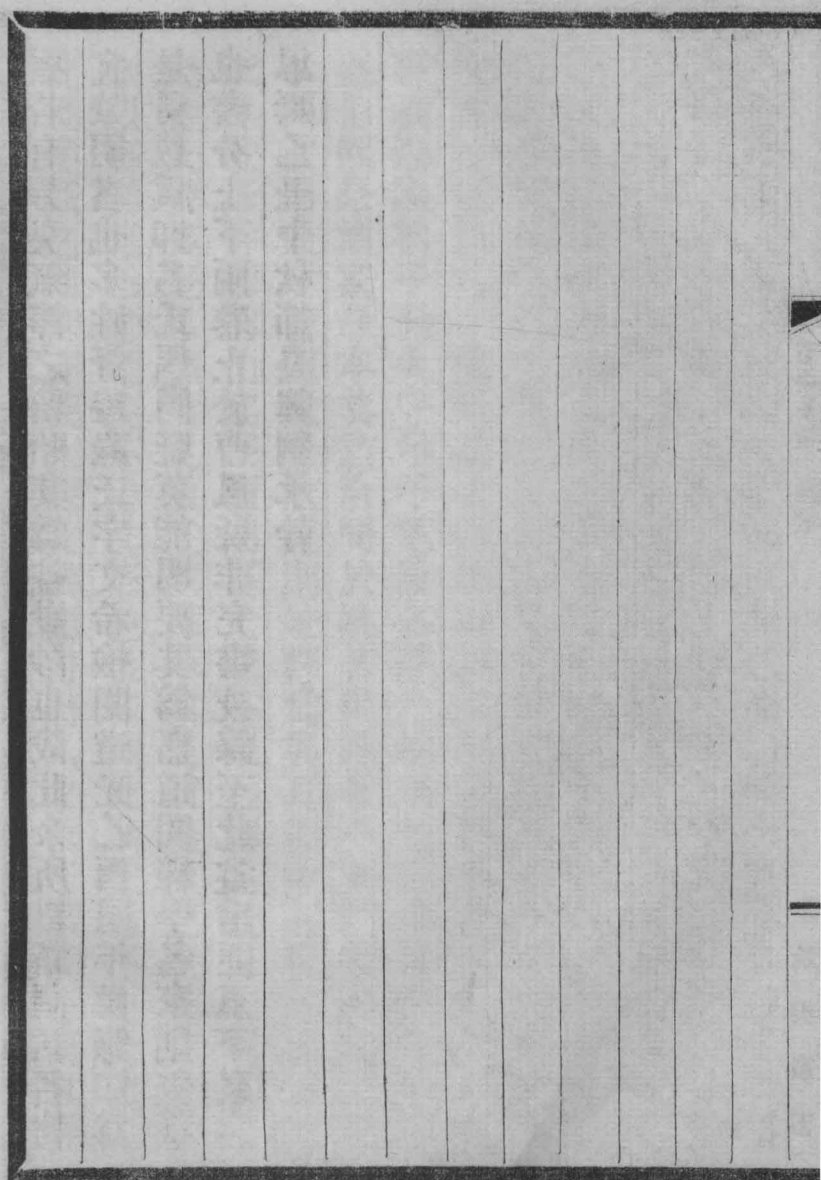


劉序

詩三百篇蓋皆感物造端寓詞託諷大都比興爲多其所舉鳥獸蟲
魚草木之名夥矣然古今異時鄉土殊產徒執今時所目驗與夫方
俗之稱名以求當於風雅頌之所詠有以知其齟齬而不能合也經
生所恃以考證者毛鄭而外惟爾雅釋草等七篇次則陸璣詩疏揚
雄方言許叔重說文及諸家本草注釋而已然其說往往互異各信
所見不能相通曹風下泉苞稂毛云童梁鄭稂作涼云涼草小雅鹿
鳴食野之苹毛云苹薺也鄭以爲蘋蕭傳薺已不同如此他如衛風
碩人鱣鮪發發毛云鱣鯉也郭璞注雅分鱣鯉爲二以毛爲誤王風
大車毳衣如莢毛云莢離也蘆之初生也爾雅葭蘆莢蘆孫炎郭璞
以蘆蘆爲二與毛異爾風七月鳴鵙張華許慎以鵙爲似鸛鵒王逸
以爲巧婦揚雄以爲盍旦郭注爾雅以爲似鸛鵒而大不同如此其
誰使正之夫治經之法名物與訓詁並宜兼明訓詁之學自顧江戴

段而後遞有纂述咸以毛詩爲言韻之祖諸經中名物尤以毛詩爲淵藪顧各家異同錯出靡所折衷非如古韻之變遷可取證於詩騷及漢魏六朝諸有韻之文也國朝經師治毛詩訓詁而外亦多及名物其專門成書者如黃岡陳大章詩傳名物集覽無錫顧棟高毛詩類釋亦稱翔核然集覽拘守紫陽集傳閼而鮮通類釋多稱舉前人陳說不能自名一家惟錢塘姚炳詩釋名解能推尋比興之意有益經義瀋陽楊子勤太守示予毛詩多識一編系長白多隆阿所著爲盛伯熙祭酒家藏本其該洽同於姚著但姚著分列門類此則悉依本經次第又姚著獨遺蟲魚此則兼釋爲異耳編中有程少珊侍講械林按語侍講爲伯熙祭酒門下士或亦祭酒屬其校訂未可知也夫詩人鬱其憂思感憤之懷往往探草木鳥獸蟲魚之狀類興於怨刺以寫其難言之隱使不得其形色性味則比興之意不見此書不徒爲多識之助抑亦使人因比興而得詩人之情千載而下誦其詩

猶若有芳臭氣澤之留貽其爲益豈尠也哉此余所以謂訓詁名物宜兼明者也多姓舒穆祿氏字文希檢閱道光乙酉同年齒錄知爲是科拔貢抑名氏偶同疑莫能明要其爲嘉道間經學名家則無疑也書分上下兩卷止於曹風疑非完書校錄至此益增匪風下泉之思焉乙丑中秋節吳興劉承幹



毛詩多識卷一

長白多隆阿著

周南

關關雎鳩在河之洲

毛傳云雎鳩王雎也鳥摯而有別鄭箋云摯之言至也謂王雎之鳥雌雄情意至然而有別夫摯古通鷺釋文摯本亦作鷺此詩蓋言雎鳩爲水鳥之鷺者解摯爲至鄭箋偶誤也

械林按王雎鷺鳥乾嘉諸老說皆如此已無疑義惟

以鄭箋爲誤似非箋實善申傳意傳言關關和聲和有旼摯意故以摯申釋之又舉有別以見興意并明其爲鷺鳥之屬淮南所謂猛獸不羣鷺鳥不雙是也胡承珙後箋云摯與有別自是兩義若以爲猛鷺之鷺則言鷺已含別意不必又云有別陳啓源稽古編說同是皆善讀毛

爾雅釋鳥云雎鳩王雎郭注雕類今江東呼之爲鷺漢書龐

參傳云鷺鳥累百不如一鷺注鷺大鷗也是鷺卽鷗鷺之鷺非他鷺鳥所能及雎鳩爲鷺是雎鳩之鷺有似於鷗此雎鳩爲鷺鳥之證一也陸疏云雎鳩大小如鷗深目目上骨露幽州人謂之鷺本草云鷺

悍多力盤旋空中無細不覩卽白鵬也郭猶云鵬類此直以白鵬名之此睢鳩爲鷺鳥之證二也春秋昭十七年左傳云睢鳩氏司馬也杜注鷺而有別故爲司馬主法制司馬主兵專司討伐是其鷺而使天下之人各安其分是有別以討伐爲鷺是非情意至然之摯矣此睢鳩爲鷺鳥之證三也說文云白鷺王睢也似鷹尾上白故名白鷺陸疏謂揚雄說亦然械林按爾雅睢鳩王睢與鷺白鷺別詁實係二鳥揚許欲合爲一非也說詳爾雅郝疏與說文此言睢鳩之鷺似鷹鷹爲鷺鳥人所習知此睢鳩爲鷺鳥之證四也禽經云王睢魚鷹也尾上白名白鷺白鷺之名與揚許同而直曰魚鷹是睢鳩不僅似鷹矣爲其食魚故在河洲爲其捉魚故有鷹名此睢鳩爲鷺鳥之證五也嚴氏詩緝云郭以睢鳩爲鶚又云鵬類是睢鳩卽鶚也釋文於鵬曰鶚屬於鶚曰鵬屬鶚鶚皆猛鷺之鳥旣名睢鳩爲鶚又名睢鳩爲鶚睢鳩之鷺確有據矣此睢鳩爲鷺鳥之證六也鷺鳥之屬不一或曰鵠或曰鷗或曰鷗或曰鷗搏擊鳥雀多集

山林此經言在河洲或有疑者山陰陸氏云今大鵬翱翔水上扇魚
令出沸波攫而食之一名沸河淮南子所謂鳥有沸波是也以此言
之不可謂鷺鳥不近河洲也夫陸地之鷺鳥則捕飛禽水際之鷺鳥
則攫游鱗睢鳩之鷺與鵲鷺鷺同科攫鱗猶擊羽也此睢鳩爲鷺
鳥之證七也李時珍云鶚鵬類也似鷹而土黃色深目好峙雌雄相
得鷺而有別翱翔水上捕魚而食江表人呼爲食魚鷹詩言睢鳩卽
此直以鷹名與禽經合又言捕魚與在洲合水澤食魚之鳥種類最
多詩中所有如鷓如鷺如脊令皆食魚者然他鳥之求魚以喙噉此
鳥之取魚則以爪攫名以鷹適相肖也此睢鳩爲鷺鳥之證八也釋
詁云關關音聲和也此詩蓋取睢鳩聲音之和以興下淑女幽閒之
德詩緝引山陰陸氏說言睢鳩不再匹睢鳩常在河洲之上爲儔偶
更不移處睢鳩交則雙翔立則異處皆似泥詩興意創爲此說他無
依據詩中詠物類多節取倘必穿鑿附會則睢鳩非俊物似礙婦容

雌鳩食近貪似礙婦德矣列女傳言未見雌鳩乘居匹處蘇氏言鳥之鷺者不淫歐陽氏言此詩不取其鷺取其別邵晉涵注爾雅亦言雌鳩貞潔以聲相求必於河洲隱蔽無人之處夫鶴交以聲鵲鵲交以目鴛鴦交以頸飛鳥之屬類此者多原不足異但不知雌鳩之聲求惟避人於河洲邪抑避人見不避他鳥見邪氓詩之鳩注家以爲鵲鵲鵲亦鷺鳥氓爲刺淫奔之詩鵲鵲之鷺胡爲以淫著邪比附興意旁求枝節轉失物性矣固哉

參差荇菜左右流之

毛傳云荇接余也爾雅釋草云荇接余其葉荇郭注叢生水中葉圓在莖端長短隨流水深淺江東菹食之說文云荇荇餘也重文作荇荇卽落之省作荇者爲此草之葉與杏相似作荇落者爲此草隨水流行無定所也陸疏云荇一名接余葉紫赤色正圓徑寸餘浮在水上根在水底與水淺深相等大如釵股上青下白煮其白莖以苦酒

浸之脆美顏氏家訓云荇花黃似蓴江南俗亦呼爲猪蓴李氏本草
云荇與蓴一類二種也竝根連水底葉浮水上其葉似馬蹏而團者
蓴也其葉似蓴而微尖長者荇也夏月開花結實如棠梨中有細子
亦名鳧葵爲食之滑如葵也其花色黃故江東呼爲金蓮子夫荇爲
水草關左池澤亦常有之莖葉實與李說正同味苦而滑性陰冷鮮
有食者王氏羣芳譜云荇菜一名鳧葵一名水葵一名水鏡草一名
蓴處處池澤有之葉似蓴而微尖長此蓋廣荇之異名而鳧葵水葵
皆爲茆非荇荇茆雖相似而非一草未免牽混荇葉浮水面光澤如
鏡水鏡之名頗相肖也洞冥記云靈池有連錢荇荇如錢文此言荇
葉如錢之圓然荇尖長其葉之團圞者則爲蓴連錢之荇未必非蓴
荇蓴相雜注家大約皆然也毛傳言后妃共荇菜以事宗廟嚴氏詩
緝據此遂誤以荇菜爲賦

械林按毛意后妃卽淑女有共荇菜之職故因荇菜之可流以興淑女之可求首章

已標明興體故次章略之全詩例皆如此嚴以爲賦失傳旨矣

釋此章詩意實以荇隨活水興女在