

說文段注訂補

第二冊

英文往來信

說文段注訂補第五

蕭山王紹蘭學

箇竹枝也从竹固聲

段氏增中篆解云箇或作个半竹也

注曰重文各本無見於六書故所引唐本按竝則爲
个單則爲个个字象林立之形一莖則一个也史記
木千章竹竿萬个正義引釋名竹曰个木曰枝今釋
名佚此語經傳多言个大射士虞禮特牲饋食禮注
皆云个猶枝也今俗或名枝曰個音相近又云今俗
言物數有云若干個者此讀然經傳个多與介通用
左氏或云一个行李或云一介行李是一介猶一个
也介者分也分則有閒閒一而已故以爲一枝之稱

方言曰介特也是也閒之外必兩分故曰介居二大國之間月令左介右介是其義也 又按支下云从手持半竹卽个爲半竹之證半者物中分也半竹者一竹兩分之也各分其半故引伸之曰左个右个竹从二个者謂竹易分也分曰个因之櫨者亦曰个

訂曰案說文介畫也從人從八一曰助也古者主有

擯客有介

今本譌脫只存人各有介四字茲從韻會所引

隸書作介干祿字

書竝列介介二體云上通下正是也或省作个漢祝

睦後碑忝然清皓

說文忝大也从大介聲

忝字作忝下畔之个

卽介字也介字隸書作个省ノ則爲个矣介音古拜反又音古賀反猶大之音唐佐反奈之音奴箇反皆

轉音也後人於古拜反者則作介於古賀反者則作
个而不知个卽介字隸書之省非兩字也故說文有
介無个學者不察而強分爲二字字各爲音作介者
必古拜反作个者必古賀反玉篇廣韻以下諸書相
沿不改所謂大道以多歧亾羊也至元戴侗六書故
則又引唐本說文曰箇竹枝也二徐本皆作竹枝也案方言箇枝也說文
本於方言不當改枝爲枝徧攷書傳無以箇爲竹枝者蓋作僞者欲彌縫半竹之說故改枝爲枝以說文
又字注云去竹之枝今或作个半竹也案說文凡有
從又持半竹故也
重文皆注云某或從某如果有个字爲箇重文則當
云箇或作半竹乃合全書之例今戴氏所引唐本說
文則云今或作个半竹也細審其文乃後人私記於

箇字注末自道其當時有此字而又臆爲之說耳故
不直曰或作而曰今或作今者當時之詞也不曰箇
或作半竹而曰半竹也臆度之詞也通攷說文全書
無此文義其出後人私記無疑如說文箇字下果有
今或作个半竹也之訓則玉篇廣韵亦當存此一說
乃玉篇个字分見於八部一部若个爲半竹則是象
部矣而不列於竹部箇字之下个字注亦不以爲半
竹廣韵去聲第三十八部古賀切內竝列箇个二字
於箇字則云箇數又枝也凡也於个字則云明堂四
面偏上曰左右个也而不云同上亦無半竹之解然
則說文箇字下無今或作个云云矣且說文果有今

或作个之說陸德明賈公彥孔穎達諸人不應不見
乃陸氏釋文屢爲个字作音而無說文箇或作个之
說賈孔作疏亦不言說文有个字二徐所據說文亦
是相傳舊本而箇下俱無今或作个之語鼎臣至列
之俗書譌謬中而云个不見義無以下筆而標舉个
字竝說其義者獨見於戴氏所引之唐本此豈足信
乎作僞者蓋見說文支字上半作巾解云從又持半
竹又各本誤作手半竹之形與个字音古賀反者相似故於
箇下私記之曰今或作个而爲之說曰半竹也不知
說文但云從又持半竹不云從又持个如支字上半
果是箇之或體則說文當云從又持个个竹枝也方

合全書之例今但云從又持半竹亦可知巾爲竹之
半體而非有箇字作个者也說文又云余古文支其
字上下各半竹若以半竹爲箇之或體則上下各半
竹者豈亦箇之或體乎甚矣其謬也戴氏引魯次公
說曰竹生非一故兼个猶艸兼中丑列切林兼木秝郎擊切
兼禾也案說文艸字注云從二中林字注云從二
木秝字注云從二禾中也木也禾也皆字也以此例
之若有个字爲半竹者則竹字亦當云從二个而說
文竹字注云冬生艸也象形下垂者箬箬也不以爲
從二个然則个非字也凡說文象形之字皆不可割
其半以爲字如羽字注云鳥長毛也象形开字占賢切

注云平也象二千對構上平不聞分羽與开之半爲

某字也

干犯之干說文作干與此不同

竹字亦象形乃割其半以爲

箇之或體可乎

象形之字不可割其半以爲字此說得之顧氏子明

且說文部

首之例凡疊兩字爲一字者必先列所疊之字於前而以疊之者次之如王下次以珏部口下次以叩部之類是也如說文果有个字爲半竹則是先有个字而後疊爲竹字自當立个部於竹部之前而以箇字附於个下云或從竹固聲乃合全書之例不應有个字而不列於竹部之前使後人不知竹字所疊者爲何字也而說文竹部之前無个部則本無个字可知矣戴氏又曰晁說之據籀文亦有个字案夏竦古文

四聲韵去聲箇第三十八引籀韵个字作𠂇此晁氏

所謂籀文也籀韵之書多以譌文爲古體是書之字郭忠恕汗

簡所不收至夏竦始采入古文四聲韵其字多譌謬

難解如以飴爲飢以𦉳爲春以𦉳爲綱以𦉳爲駢以

賓爲響以𦉳爲鼎之類不可盡信蓋好事者見經典

皆隸體譌誤之甚者个字音古賀反遂仿佛其文而爲此篆其上半作𠂇

乃人字篆文玉篇个字在入部則下半作𠂇音古

本反說文云上下通也從人從𠂇何所取義此許氏

所謂未覩字例之條者也且竹字篆文作𦵏若个爲

半竹則當作𦵏今籀韵个字上半作𠂇既與𦵏不相

似下半作𠂇與上半不連則又與𦵏之中畫上通者

異矣將以爲半竹之个則篆體齟齬而不合將以爲

從人從亅則又義無所取世豈有此乖刺無當之籀
文乎其不足據亦明矣段氏若膺說文注討論精審
而於箇字乃依唐本或作个之說而以个爲重文且
載半竹之解無乃爲作僞者所惑與段氏曰史記貨
殖傳竹竿萬个正義引釋名竹曰个木曰枝段意蓋
以竹曰个釋半竹爲个也案單行本索隱引釋名曰
竹曰箇木曰枝又引方言曰箇枝也又云儀禮禮記
字爲个箇个古今字也是儀禮禮記作个而釋名與
方言則作箇俗本史記誤以索隱爲正義又改竹曰
箇之箇爲个耳未可據此以證半竹之爲个也且竹
曰箇木曰枝則竹一枝方爲一箇若以爲半竹則不

足一枝矣安得尙謂之箇乎自唐以來綴學之士皆

不知个爲介字隸書之省

據祝睦後碑奔字作个則爲个不省則知介字省則爲个

爲介左右畫八字也中畫之个則人字也玉篇知个

字從八收入八部而不知个惟郭氏佩觿於字畫相似而

爲二而一部又破个字而獨不及介个似有見於二

音義不同者皆剖析之而獨不及介个似有見於二

字之爲又不知介字之音可以轉而爲箇上見而見音

一字者又不知介字之音可以轉而爲箇上見而見音

古拜反者則以爲當作介見音古賀反者則以爲當

作个此猶刀有都高丁聊二切而俗以作刁者爲丁

聊切句有九遇古侯二切而俗以作勾者爲古

侯切沈有直林式稔二切而始則强分介个爲二既

俗以爲沉者爲直林切也

則疑說文之脫个字而增个字以爲箇之重文於是

倉史之遺文竟亂於鄉壁虛造之說矣此不可以不

辯王氏伯申說

𪛗喜也从竹从犬

注曰徐鼎臣說孫恂唐韵引說文云笑喜也从竹从犬而不述其義攷孫恂唐韵序云仍篆繇石經勒存正體幸不譏煩蓋唐韵每字皆勒說文篆體此字之从竹犬孫親見其然是以唐人無不从犬作者干祿字書云咲通笑正五經文字力尊說文者也亦作笑喜也从竹下犬玉篇竹部亦作笑廣韵因唐韵之舊亦作笑此本無可疑者自唐元度九經字樣始先笑後笑引楊承慶字統異說云从竹从天竹爲樂器君子樂然後笑字統每與說文乖異見元應書蓋楊氏求从犬之故不得是用改天形聲唐氏從之李陽冰

遂云竹得風其體天屈如人之笑自後徐楚金缺此篆鼎臣竟改說文笑作笑而集韵類篇乃作笑無笑宋以後經籍無笑字矣今以顧野王孫愐顏元孫張參爲據復其正始或問曰从犬可得其說乎曰从竹之義且不敢妄言況从犬乎聞疑載疑可也假云必不宜从犬則哭又何以从犬乎哭之獄省聲乃亦強作解事者爲之也詳哭下

訂曰孫愐唐韵今亡僅見於鼎臣所述孤文單證未足可依況从竹从犬而不述其義東坡所云以竹鞭犬有何可笑雖屬戲劇實有至理且孫愐唐韵李陽冰不容不見若果說文从竹从犬陽冰不得又改爲

从竹从夭以爲竹得風其體夭屈如人之笑也案說文艸部有笑字女部媯巧也詩曰桃之媯媯女子笑兒此可見笑之从艸不从竹矣以說文偏蒯攷之但有从笑之字絕無从笑之字漢書薛宣傳谷永傳及敘傳皆作关漢碑作咲亦皆从艸不从竹也若膺不以漢人之書證說文而用唐人之說斯亦千慮之失也何氏邽海說

箎次也从竹弟

注曰此見毛詩正義卷一之一引說文其在弟部抑竹部今不可知要之孔沖遠所據有此篆無疑俗省弟作第耳

訂曰毛詩周南關雎詁訓傳第一正義曰說文云第
次也字從竹弟偁第一者言其次第當一所以分別
先後也段氏說本此今案說文自有弟部其說云夷
韋束之次弟也是許次弟字作弟不作第段彼注云
以韋束物如輶五束衡三束之類束之不一則有次
弟也引申之爲凡次弟之弟是段亦謂次弟字作弟
不作第也乃忽於竹部之末出筆篆解云次也从竹
弟詳其下體又从弔不从弟人部弔問終也古之葬
者厚衣之曰薪从人持弓會毆禽也孔沖遠所據如
果有此篆則解中必云从竹弟聲今既無聲字但云
从竹弟又不从弟而从弔此所謂縣牛頭而買馬脯

者其可信乎唐人所引說文多不足據卽如孫愐唐韵引說文笑喜也从竹从犬段亦本之作笑篆於此又云孔所據有此篆無疑且爲之說俗省弟作第許於弟下明云韋束次第何得云俗省乎此篆及笑篆皆當刪之

訃古之適人曰木鐸記詩言

注曰左傳襄十四季師曠引夏書曰適人以木鐸徇于路官師相規工執藝事以諫正月孟春於是乎有之杜云木鐸徇于路采歌謠之言也何注公羊曰五穀畢入民皆居宅男女同巷相從夜績從十月盡正月止男女有所怨恨相從而歌飢者歌其食勞者歌