

G
國外社會科學

UOWAI SHEHUI KEXUE

Z 著作提要
HUZUOTIYAO

1980 2

中國社會科學出版社

C55/k 17

C5
4

494478

国外社会科学 著作提要

一九八〇年第二辑

目录

政治学、政治

- (美) G·帕斯奎诺:《欧洲共产主义(向西方和东方
的挑战)》..... 1
- (比) E·曼德尔:《评欧洲共产主义》..... 7
- (英) R·西蒙:《葛兰西著作中的领导权思想》..... 11
- (英) J·霍夫曼:《葛兰西论国家与革命》..... 14
- (日) 森田昌幸:《东欧的社会主义》..... 16
- (英) F·卡斯尔兹:《社会民主党人观念中
的社会(比较分析斯堪的纳维亚社会
民主党的成就和社会政治基础)》..... 21
- (英) W·佩特森等:《西欧社会民主党》..... 27
- (苏) П·费 [] 社会主义"?》..... 34
- (东德) Г· [] 马克思主义的
复活..... 37

哲学、社会学

- (英) R·克朗普顿等:《当代的几个阶级理论家》..... 40
- (捷) F·哈尔瓦特等:《资产阶级社会学中的阶级和

阶层》	45
(西德) L·K·森:《非西方社会的现代化、发展和创 新(概念的重新估价)》	47
(南) Z·戈卢鲍维奇:《“新社会学”的发展趋势》	50
(挪威) D·托马斯:《社会学与常识》	51
(苏) A·Б·戈弗曼:《马尔塞·摩思的社会学观念》	54
(英) B·欣德斯:《哲学和社会学的方法论》	57
(英) Ch·霍奇金森:《管理哲学探索》	60
(日) 竹内良知:《给存在概念注入新的意义》(评 奥托·倍格拉编《释义学的根本问题》)	63
(法) M·杜弗林:《美学与哲学》(第二卷)	69
(苏) Ю·Б·鲍列夫:《现代资产阶级美学观点批判》	72
(波) Я·库钦斯基:《哲学实践(马克思列宁主义社 会伦理职能问题的某些论点)》	76
(罗) E·科比安努:《科学技术革命对道德的影响》	79
(苏) H·A·戈洛弗科主编:《科学技术革命和社会 伦理问题》	81

经 济 学

(日) 佐藤金三郎:《马克思资本论手稿集》	86
L·塔巴赫主编:《第三世界中的人口增长和经 济发展》(第一卷)	89
(英) K·多伊尔:《在传统部门提供就业机会(以马 拉维为研究对象)》	94
(英) J·B·纳伊特:《欠发达国家的收入分配》	96
(墨) A·弗卡拉乔:《拉丁美洲的人口、劳动力与经 济发展》	98
(美) R·霍普金斯:《全球的管理网:国家官僚的国	

际化》.....	101
(苏) C·C·扎拉索夫:《社会主义生产管理》.....	102
(东德) H·别尔恩特:《科研领域国家垄断政策的 变化》.....	107
(荷) D·克兰:《发展中国家的技术进步:论著概述》.....	109
(美) S·迈伊斯等:《为何拒绝采用新的发明创造》.....	115
(苏) H·И·亚申金等著:《科技进步:效能,质量,刺 激因素》.....	118
(苏) У·Б·拜穆拉托夫等:《科学研究的效果》.....	121

科学学、未来学

(美) F·普雷斯:《科学与技术:面临的道路》.....	125
(澳) L·T·埃文斯:《科学与社会的分离》.....	127
(英) Ch·F·古迪夫:《科学与社会的冲突》.....	129
(印度) B·兰加拉奥:《用于发展的科学政策》.....	132
(蒙) III·楚伦巴托尔:《蒙古科学发展的若干问题》.....	135
(捷) J·扎普列塔尔:《系统研究的方法论和科学知识 数学化》.....	139
(美) M·瓦尔托夫斯基:《科学哲学与科学史的关系》.....	140
(波) J·班卡:《反对未来的震荡》.....	143

历史学

(苏) B·И·兰:《美国》(三卷本).....	146
(苏) A·B·瓦柳热尼奇:《美国的自由主义(幻想与 事实)》.....	153
(法) B·埃梅丹热等:《关于亚细亚生产方式的争论》.....	156
(东德) E·恩格尔贝尔格等主编:《形态理论和历史》.....	161

语 言 学

- (西德) H·耶利特:《俄国和苏联语段语言学》167
- (西德) K·屈佩尔:《是语段语法还是话语理论》170
- (苏) Б·М·加斯帕罗夫:《当代语段语言学问题》172
- (苏) И·Р·加尔别林:《论句子对上下文的从属关系
问题》173
- (东德) G·F·迈尔:《德意志民主共和国语言学三十
年》175
- (英) J·F·凯塞:《心理语言学引论》179
- (苏) B·Г·科斯托马罗夫:《当代俄语进步的原因和
性质》182
- (东德) J·雪尔特主编:《论马克思和恩格斯对标准德
语的影响问题》186

文 化

- (罗) M·多勃列斯库:《民主与文化》190
- (苏) B·M·麦茹耶夫:《文化与历史(马克思主义哲
学史理论中的文化问题)》192
- (保) A·斯托伊科夫等:《社会主义与文化》198
- (苏) Г·阿申:《资产阶级的“大众文化”:70年代》202

情 报 学

- (波) L·玛丽娅:《情报学术语的理论问题和实
践问题》204
- (罗) L·维克托等:《情报学——现代的科学》205
- (捷) S·哲佐夫等:《“情报学”概念的内容。情报学和
科学情报活动的目的》205

- (苏) B·A·维诺格拉多夫:《社会科学情报》.....206
- (苏) O·H·奥勃拉兹佐娃:《社会科学资料摘要问题》.....211
- (苏) IO·乌欣:《干部培训和情报工作者的进修》.....215

《要點科學學科會社代國》干关

映面拍去也計發味辭能變站

说 明

本期稿挤,“文学理论”栏
并入下期。

政治学、政治

(美) G·帕斯奎诺:

《欧洲共产主义(向西方和东方的挑战)》

(华盛顿,《共产主义问题》,1979年9—12月号)

《欧洲共产主义与缓和》(L·特克斯主编,1978年纽约大学出版社)

《“欧洲共产主义”对于东方和西方的含意》(R·戈德森等著,1978年纽约圣马丁出版社)

《欧洲共产主义(向罗马的红色进军,欧洲共产主义的起源和发展)》(H·柯尼希著,1978年斯图加特泽瓦尔德出版社)

《莫斯科与欧洲共产主义》(G·本西著,1978年米兰马特里奥纳出版社)

《欧洲共产主义是一种新的共产主义吗?》(A·克里格尔著,英译者S·斯特恩,1978年胡佛学院出版社)

《西欧共产党,一个比较的研究》(R·N·坦纳希尔著,1978年格林伍德出版社)

“欧洲共产主义”这个称号当然很容易引起误解。人们理所当然地会用它来称呼某些非欧洲的共产党(如日本共产党和澳大利亚共产党),同样,也有某些欧洲的共产党(如葡萄牙共产党和希腊共产党)并不具备欧洲共产主义的大部分特征。本文的意图是说明“欧洲共产主义”是一个变化过程,而不是固定不变的现象。欧洲各共产党不仅在党员人数和竞选力量、政治影响和国内

策略、内部组织和社会境遇等方面纷繁多样，而且在欧洲共产主义化过程的主要内容方面也各有不同。特别是欧洲各共产党从拥护苏联到批评苏联的演变过程各不相同，在有关治理民主社会的最重要问题上也都有其独到的见解。

人们通常把欧洲共产主义的兴起溯源于缓和。然而，国际环境的动态和西欧共产党在理论上、态度上和行为上的变化之间的关系问题还需要加以更缜密的研究。国际紧张局势的加剧及缓和的削弱，无疑会使得西欧共产党的处境更加困难，尽管如此，也不能简单地把它们的演变完全与缓和联系在一起。

最经常提到的一种情况就是，苏联有可能从中插手，给南斯拉夫制造一连串的危机。人们最经常设想的情景是认为意大利共产党需要采取明确的立场来反对苏联的行径，联合其他南欧和西欧的共产党（也许连北约组织也包括在内），共同反对苏联干涉。意共领导人已经做了大量工作向党内的“同志”说明南斯拉夫情况的重要性和敏感性，这就创造了条件，一旦苏联迫使贝尔格莱德就范，某些西欧共产党就可能与苏联决裂。

不过，对于西欧共产党与莫斯科将在苏联干涉南斯拉夫问题上决裂，还有另外一种设想。苏联也许会试图瓦解这些党，必要的话就分裂它们。为达此目的，苏共会培植一些拥护它的共产党领袖和好斗分子。在它心目中，法共是最重要、最有前途的培养对象，其次是葡共、意共和西共。但是，只有在长期国际性危机的情况下才有可能设想这样的前景，而且即使在这种条件下，能否作到这一点也仍然大成问题。

在特克斯主编的《欧洲共产主义与缓和》的文集中，R·利格沃尔德的文章着重说明了西欧共产党与苏共之间在行动和愿望上错综复杂的相互关系。文章的前提是“应把西欧共产党理解为苏联对外政策的难题、对象和希望”。他提出要综合地研究以下几个主要方面：第一，在党与党之间，西欧共产党与苏联和东欧

共产主义有联系；第二，在本国范围内，西欧共产党对他们本国社会的变化负有责任；第三，在国际范围内，西欧共产党是东西方关系中的一个日趋重要的因素。

欧洲共产主义对西欧和南欧的共产党提出了挑战，示意它们能够在思想、政治和理论方面修正其理论，使党的结构现代化和民主化，提出协调一致的防务和军事政策，采取独立的对外政策立场，尊重多元论，而同时又保持党作为主要社会阶层代表的作用，刷新社会政策等。

如果有一个或更多的西欧共产党进入了它们本国的政府，国际舞台上将会出现什么样的变化和挑战呢？A·克里格尔道出了少数人的看法：“欧洲共产主义目前还只是国际共产主义运动中的一个分化过程，它本身并不能改变国际上各个阵营、各种势力的力量。”也许她的话是对的，但是大多数作者却持有不同的看法。P·哈斯纳、利格沃尔德和特克斯都认为，欧洲共产主义对西方既有利，也有弊；而坦纳希尔、柯尼希、戈德森、哈兹勒和本西等则主要强调其对苏联有现实的和潜在的好处。

正如利格沃尔德提出的，莫斯科关心西欧共产党的主要着眼点是：一、在它们中间增强苏联的威信，加强苏联共产党对它们的领导；二、使它们支持、至少是默认东欧事态的发展；三、在对华争端中取得它们的合作。

西欧共产党在这一点上表现出对苏联的最大挑战。尽管这些党仍然承认十月革命的参考作用，却没有一个党愿意把苏联奉为社会主义的楷模。人们日益认识到，苏联的道路是一种异常的情况，并不可取。苏联的领导人 and 理论家根本不愿意承认这种看法，这是很可以理解的。他们也许会接受各国有自己的走向社会主义的道路的思想。但是，他们坚持认为，无产阶级专政最终必须通过共产党（工人阶级的先锋队）内最优秀、最有觉悟的分子的代表来实行。

在这种情况下，欧洲共产主义就在思想上和政治上向苏联提出了挑战。

政治上的一个重要挑战涉及到西欧共产党扮演的传统角色：抬高苏联的威望，从而减少对苏联的敌意，至少可以防止西方社会出现反苏舆论。应当提出的是，长期以来，西欧共产党都把苏联视若靠山，它们借苏联来提高自己的威信，并把苏联当成政治上的试金石。然而，近十年来，对苏联的政治制度及苏联违背了“社会主义合理性”的情况却不乏批评，而且十分普遍，尽管这种批评有时是很温和的、拐弯抹角的。

西班牙共产党总书记卡里略对苏联国家合法性的攻击，对处于社会民主主义和苏联共产主义之间的第三条道路的拥护，向苏联同志提出的应建立“真正的工人民主”的建议，击中了苏联领导人认为理所当然的至高无上地位的要害。实际上，卡里略认为“反苏不等于反共”的思想是合理的。他向“西欧共产党应首先积极增强苏联的威望”的原则提出挑战。意大利人则已经悄悄地把苏联的经验置诸脑后，把它降为历史研究的独特现象。法国人虽然口头上仍然吹捧苏联的经验，但也对苏联设置集中营、镇压持不同政见者等问题加以猛烈的抨击。

不同政见问题是欧洲共产主义向苏联挑战的第二个方面。对持不同政见者受到的对待表示关切并支持他们的观点，这是承认苏联的王国里存在着腐败现象的一个主要方法。

对苏联和东欧存在不同政见和持不同政见者的遭遇问题，欧洲共产主义所持的立场在不断变化，已与欧洲共产主义对莫斯科的另一个重要的挑战联系在一起，其中包含着这样的思想，即有可能出现一个与苏联的共产主义不同的模式。

西欧共产党相互之间影响很大。至于欧洲共产主义者与社会主义国家之间的关系，大概会有两种说法：或曰欧洲共产主义将证明“有传染性”，或曰社会主义国家将对它产生免疫力——或是

和睦相处，或是两极分化。

戈德森和哈兹勒认为，“欧洲共产主义的南欧”与东欧政权汇合起来的可能性极小。但是，欧洲共产主义具有进行根本性的挑战的潜力。如果它稳步积极地发展起来（充分地承认政治民主不仅是争取社会主义、完成社会主义改造的必要制度，而且是唯一的最佳制度），那么，欧洲共产主义就确有可能成为对东欧共产党的领袖们颇有吸引力的一个磁极。欧洲共产主义可能不仅将对东、西欧关系有重大影响，而且将大大影响东方对自由化的迫切要求。

克里格尔驳斥了认为欧洲共产主义对于西方来说是个意想不到的收获的想法，她的看法是对的。在防务和军事政策方面，一个欧洲共产党的上台无疑会要求北大西洋公约组织作出某种让步。在一个北约成员国的政府内出现共产党，这只能被视作美国政策的一个倒退，因为美国政策的前提就是缩小共产党的影响。而无论西欧共产党是作为苏联的特洛伊木马还是为它们自己打算，它们都要向北约组织的军事和防务政策提出挑战。即使它们暂时把北约组织当成一个盾牌（在它的保护下可以比较容易地提出它们对社会主义的看法），它们也绝不是无条件无保留地投入这种联盟。西欧共产党总的长期目标仍然是废除欧洲大陆上的军事集团，它的中期目标则是建立一个既不依靠美国，也不依靠苏联的统一的欧洲。

欧洲共产主义在欧洲一体化的领域内也摆出了挑战的架式。四个主要的南欧共产党对“资本主义危机”的分析方法并不一致。以意共和西共为一方，法共和葡共为另一方，在有关危机的原因和补救办法上存在着重大的意见分歧。

欧洲共产主义向西方的最可怕的挑战可能涉及到西欧的其他成分（各派政治势力、企业家、银行家等等）对建立一个有共产党人参加的政府会有什么反应。在正常情况下，他们能否认可这

样一个有共产党人参加的政府来进行统治？而且能认可多久？意大利共产党人曾努力与德国社会民主党建立良好的关系，而法国共产党人却攻击德国社会民主党及其政府。H·柯尼希对这个问题的结论是，“德国人的兴趣和欧洲共产主义的目标之间存在着不可调和的明显冲突。”

无论从哪种观点来看，欧洲共产主义都是一个可能造成不稳定局面的过程。在目前，它对西方的威胁比对东方更大，特别是在西方国家的外交和防务政策方面。但是，它对东欧政权的潜在威胁更大，因为欧洲共产主义就东欧政权对共产主义的解释和实施方面提出的挑战是颇为有力的。

——当然，欧洲共产主义首先是它们本国情况发生变化的结果，是各西欧社会中出现新的要求、新的社会集团的结果。它是由于保守党不能在政治上有所创新，不能形成工人阶级的社会一体化而造成的。它还是恢复民主制度的产物，民主制度为一种崭新的共产主义的繁荣发展提供了条件。的确，正如P·哈兹勒指出的，“西欧是欧洲共产主义的摇篮”。只要在泼脏水的时候没有把这个婴儿一起泼出去，它就会在重重困难之中成长和成熟起来。欧洲共产主义代表了西欧，特别是南欧共产党的一个重要转变过程。因此，它是对东方和西方的分析家和决策者，对旧式的共产主义的一个重要的挑战。

黄育毅摘译，易克信校

左派内站将工出型出内型站前站有一站期站义主产共站期

一不共者衣得代站“期站义主本意”秋意产共期南的要主个四
站期站关音亦一衣一民代共期呼共者一衣一衣共西期共意以意

共期站意站大重音并容土衣衣爆炸麻因期

站其站期西院及站期可期站期可景站衣西向义主产共期期

产共产个一立数快（容容案计期，案业金，衣爆站期期音）衣知
衣衣衣衣站期期，不站期常五站，期期公并音衣期期期期人党

(比) E·曼 德 尔：

《评欧洲共产主义》

(纽约,《马克思主义展望》杂志,1979年第2卷第4期)

这篇文章从八个方面论述了欧洲共产主义产生的背景、演变的过程和发展前景。第一节的标题是“社会民主化过程”，作者认为欧洲共产主义正在演变为“古典”社会民主党的变种，这种变化过程发端于1935年共产国际第七次代表大会，当时由于建立反纳粹统一战线的需要，提出了捍卫所谓“民主”帝国主义国家的策略，西欧各国共产党于是抛弃了短期或中期内推翻资本主义的目标，推行阶级合作，限制劳工运动。这也是自“冷战”结束以来帝国主义国家共产党的普遍做法。当代的欧洲共产主义正是继承了这种改良主义的衣钵。与1910—1920年社会民主党内发生的情况相似，当代欧洲的一些党内也诞生了一个欧洲共产主义的劳动官僚集团，这一集团已深深扎根于资产阶级国家制度之中，享有各种特权。他们正把对苏联的效忠转为对帝国主义资产阶级的效忠。社会民主化这一过程尚未引起最后的质变，与苏联的联系尚未完全断绝。

第二节名为“哪些不是新的东西，哪些是新的东西？”作者认为欧洲共产主义所奉行的“渐进主义”策略与社会民主党的策略并无二致。不同的是欧洲共产主义政党同资产阶级的一体化已达到一个新的阶段，它们不再提无产阶级专政，公然抛弃了列宁主义。它们与苏联的冲突日趋尖锐，越来越公开批判苏联的政治结构和社会结构。它们的某些发言人已不再承认苏联是“社会主

义国家”。在许多国际问题上，欧共党采取了与苏共截然相反的立场。作者认为欧洲共产主义政党所奉行的政策代表了本国劳动官僚集团的利益。

第三节是“策略的选择”。作者认为欧洲共产主义是斯大林的继承和变化的混合物。欧共策略家所主张的正是伯恩斯坦的路线，而且也得出了相似的结论。他们希望不惜一切代价，尽量避免劳资间的正面冲突，认为这种冲突有害无益，毫无必要，与“民主过渡到社会主义”的需要正相抵触。他们批判马克思主义理论，可又显得矛盾百出。他们既要继续当马克思主义者，又要宣扬渐进主义；既想继续支持阶级斗争，又不断搞阶级调和；他们要避免劳资间的正面冲突，而资产阶级社会日益加深的内在矛盾势必使劳资冲突定期重演。欧洲共产主义的策略是改良主义、渐进主义和阶级调和，这种策略试行过多次，每次都以失败告终。

第四小节为“基本的理论修正”。作者指出，对马克思主义国家学说的修正是欧共的理论基础。这一基础与“国家垄断资本主义”的理论奇怪地交织在一起。欧共理论家做了个异乎寻常的推断：正因为国家日益变成维持垄断资本统治所必须的渗透一切的社会工具，就可以假定它会成为一种半中立的、自主的阶级斗争舞台。在国家的干预和国家的预算用来支撑垄断资本主义的同时，也可以用来把人们逐渐“引入”社会主义，使劳工运动“在国家内部”占据越来越多的阵地。

曼德尔批判说，欧洲共产主义的论据一方面是建立在语义混乱（把“国家机构”与社会公益措施相混同）的基础上，另一方面和渐进主义的逻辑本身有紧密的联系。他们以为不断实行改革就可以从量变到质变，共产党人大批担任政府要职就可以改变国家机关的性质。这种“在国家机构内部的阶级斗争”是资产阶级完全可以接受的，因为它并不改变资产阶级国家的性质。欧洲共

产主义政党所推行的“反垄断联盟”的经济政策也不能给资产阶级的要害部门以致命的打击，因而也不能保证“向社会主义的逐渐过渡”。

第五节论述社会主义与民主。作者认为欧洲共产主义政党之所以采取渐进主义和改良主义策略，是把西方群众对民主自由和民主制度的深深依恋与资产阶级议会民主制度混淆起来了。他们断言，若要把社会主义同民主结合起来，除了采取渐进主义策略，别无他途。作者分析说，斯大林主义的理论和实践在劳动群众心目中败坏了无产阶级专政的声誉。恩格斯和列宁都没有主张一党制的无产阶级专政。无产阶级专政这个概念在范围上应该是指工资收入者（在帝国主义各国占人口的85—90%）作为一个阶级的统治，建立这种统治要通过选举工人和人民委员会，采取多党制，工会独立，保证有罢工、言论、出版、结社等自由。总之，这种无产阶级专政在结束资本主义剥削的同时，要保证群众和个人所享受的政治自由比资产阶级民主制度下所享有的更多，而不是较少。

曼德尔在批判欧洲共产主义关于“国家民主化”的思想时指出，国家制度的改革是应当争取的，但不应成为共产党人的终极目标，因为资本主义条件下的“国家民主化”并不能改变资产阶级国家的根本性质。

第六节分析了资产阶级和欧洲共产主义的关系。资产阶级赞赏欧洲共产主义政党公然抛弃列宁主义、放弃无产阶级专政的做法，但对于它们的基本疑虑和敌意却并未减弱。某些资产阶级政客虽然承认这些党的上层确实发生了某些重要改变，但怀疑这种改变是不是“根本性”的，究竟能走多远。他们宣扬这种怀疑论调的目的有二，一是尽可能长久地使欧洲共产主义政党的领导人无法染指政权，二是进行讹诈，迫使这些领导人作出政治上的更大让步。此外，他们一面承认欧洲共产主义运动脱离了苏联官僚

集团的控制，一面指出其与“社会主义阵营”的全部联系远未割断，因此对之将信将疑，同时又设法迫其就范。

第七节的标题是“官僚集团和欧洲共产主义”。作者指出，苏联东欧等国的官僚集团对欧洲共产主义日益感到愤怒与不安。欧洲共产主义对苏联、东欧各国形成了两方面的威胁。一是欧洲共产主义政党对克里姆林宫日益加强了独立姿态，在许多国际问题上与苏共持相反的立场，这就大大削弱了苏联官僚集团的国际地位。二是欧洲共产主义政党加紧了对苏联等国的现行政治结构与社会结构的批判，这对于苏联东欧各国的稳定造成了不良的影响。东欧各国党内和苏联国内的政治反对派的活动是同欧洲共产主义的这种批判态度有密切关系的。后者对官僚专政的批判为前者提供了进攻的武器。

莫斯科至今仍未对欧洲共产主义发动猛烈的攻击，而只是开展迂回曲折的争辩和间接支持西方党内的分裂派。可是这些分裂派找不到真正的追随者，不能形成与欧洲共产主义相抗衡的有效政治力量。苏共领导在这方面的失算暴露了其进退两难的困境。同欧洲共产主义公开决裂在任何地方（也许芬兰除外）都不会加强莫斯科对西方各国政治生活和力量对比施加影响的能力，反而会削弱这种能力。所以唯一的办法是勉强维持一种难堪的和局。

本文的最后一部分详尽分析了欧洲共产主义的内在矛盾。矛盾的根源在于渐进的社会民主化过程。欧洲共产主义推行改良主义的渐进主义策略，就会使它们和社会民主党的差别日益缩小直至完全消失。这样，欧洲共产主义政党就难以单独存在下去；若与社会民主党合并，建立统一的改良主义政党，对欧洲共产主义显然不利。为了和社会民主党划清界限，欧洲共产主义政党坚持说它们的渐进主义策略“根本”不同于社会民主党的策略，用虚构的差别来掩盖真实的同一。曼德尔指出，它们之所以迟迟不肯割断与“社会主义阵营”的联系，重要原因之一就是要保持欧洲共产

主义不同于社会民主主义的这种特征。

曼德尔认为，正是欧洲共产主义者对待斯大林主义的这种犹疑态度，引起了一系列其他的深刻矛盾。他们主张社会主义建设中实行多党制、工会独立、保证有罢工、言论、出版、结社的权利，而对苏联东欧等国实行的一党制、压制政治自由等情况，他们并不加以谴责，不敢明确支持官僚化工人国家中的共产主义反对派。而且欧洲共产主义政党内部也仍然是官僚主义统治，严格禁止派别活动，这些做法与党的领导人口头上的主张完全背道而驰。

此外，企图强制推行阶级合作、“社会契约”和紧缩政策，已经在西欧国家由共产党控制的工会内部引起巨大的反抗。欧洲共产主义者正处在进退维谷的窘境之中，他们本身的利益要求与资产阶级议会制国家一体化，而工人阶级反资本主义的斗争精神日益高昂，越来越难于控制。这些党的内在矛盾和冲突将不断加深，势必在革命危急关头造成大规模的分裂。

曼德尔最后的结论是：欧洲共产主义的渐进主义策略是没有前途的，欧洲共产主义政党也不会有光明的未来。

易克信

(英) R·西蒙*：

《葛兰西著作中的领导权思想》

(伦敦,《今日马克思主义》杂志,1977年第3期)

作者指出：葛兰西的领导权思想是在他所参加的种种政治斗争过程中逐步形成的。尽管这一思想只是在《狱中札记》中才得

* R·西蒙是《安东尼奥·葛兰西1910年至1920年政治著作选集》英译本(纽约,1977年)的责任编辑。