

目 录

政治经济学社会主义部分的若干问题

.....复旦大学教授 蒋学模 (1)

(一) 政治经济学社会主义部分总体

结构的几个问题..... (1)

(二) 社会主义全民所有制的性质和形式..... (44)

(三) 计划经济与市场调节的关系问题..... (65)

(四) 社会主义经济效益问题..... (87)

社会主义经济是计划经济与公有制基础上的商品经济

的统一.....南开大学教授 谷书堂 (128)

(一) 社会主义经济是商品经济还是计划经济

..... (128)

(二) 社会主义的价值规律问题..... (160)

(三) 关于政治经济学“北方本”教材修改中的

几个问题..... (201)

列宁的《帝国主义论》与当代帝国主义

.....复旦大学副教授 伍伯麟(236)》

(一) 列宁《帝国主义论》这本著作的重大意义

.....(236)》

(二) 当代资本主义是不是资本主义发展的新阶

段.....(252)》

(三) 列宁的五大特征理论和当代资本主义经济

.....(275)》

(四) 资本主义基本矛盾的发展和资本主义的历

史地位.....(290)》

(五) 政治经济学资本主义部分的体系、结构问

题.....(312)》

政治经济学

社会主义部分的若干问题

复旦大学教授 蒋学模

(根据录音整理)

我教政治经济学几乎都是教社会主义部分，所以这次是想就社会主义部分的问题，谈一些看法，跟同志们一起研究。总的讲四个题目：一、政治经济学社会主义部分总体结构的几个问题；二、社会主义全民所有制的性质和形式；三、计划经济与市场调节的关系问题；四、社会主义的经济效益问题。第一个问题是我们政治经济学社会主义部分教学上带有全局性的问题，后面三个问题都是我国进行经济体制改革的理论依据，经济体制的改革跟这三个问题关系最密切、最直接。所以，总的讲这样四个问题。

一、政治经济学社会主义部分总体结构的几个问题

我们说政治经济学的社会主义部分，在国外很多都叫做社会主义政治经济学，成为一门特别的学科了；叫政治经济学社会主义部分也好，叫社会主义政治经济学也好，反正它

是一门比较年轻的科学。所谓年轻、所谓不成熟，主要是相对于政治经济学资本主义部分来讲的，特别是相对于政治经济学的资本主义的自由竞争时期那个阶段来讲的。因为自由竞争时期的资本主义发展的规律性在马克思的《资本论》里已经阐述透了，规律揭示的很清楚了，到十九世纪末这个阶段已结束了，所以，经济过程本身也结束了。马克思对这个时期作了深刻的观察分析，写出了《资本论》这部伟大著作。所以，政治经济学资本主义部分特别是自由竞争部分，应该说是很完整的了。然而，资本主义部分的垄断阶段——帝国主义部分，因为过程本身还存在，垄断资本主义还存在，还发展，就有一些新问题，值得探讨。政治经济学社会主义部分则更年轻、更不成熟。这主要是受客观条件的限制。

首先，社会主义经济制度存在到现在时间还不长。马克思的《资本论》第一卷出版的时间是一八六七年，那时资本主义在世界上已存在了二、三百年。社会主义制度从一九一七年十月革命算起到现在才六十几年，多数社会主义国家是在二次大战后建立起来的。由于社会主义经济制度存在的时间比较短，社会主义经济运动的规律性还没有充分显示，人们对这种规律性的认识还受客观条件的限制。这是这门科学年轻、不成熟，首要的客观条件的限制。

其次，还有这样一个情况，社会主义制度从人类社会历史发展的长河来看，是比资本主义制度更高的一个发展阶段的社会制度。从人类社会的发展来看，从原始公社制度、奴隶制度、封建制度、资本主义制度到社会主义制度。社会主义制度是较资本主义制度更高的一个发展阶段的社会制度。按历史唯物主义生产力决定生产关系这一基本原理来说，本来

更高一级的社会经济制度应该跟更高水平的生产力相适应。当然人类社会的发展不仅取决于生产关系与生产力的矛盾，同时也要取决于上层建筑和经济基础的矛盾，取决于社会各个阶级力量的对比关系。因为世界资本主义体系经济，政治发展的不平衡，事实上社会主义制度不是如马克思、恩格斯所预料的那样，首先在英国、法国、德国那样一些资本主义充分发展、生产力水平较高的国家发生。因为政治、经济发展的不平衡，社会主义革命首先在生产力的国家，首先在俄国发生。二次大战以后，走上社会主义的国家有亚洲的中国、朝鲜，欧洲的罗马尼亚、南斯拉夫、匈牙利、波兰、保加利亚、还有阿尔巴尼亚等等。这些国家有的是殖民地国家，如阿尔巴尼亚是意大利的殖民地、朝鲜是日本的殖民地，有些是半殖民地国家或叫附属国，包括中国和东欧一些国家。这些国家生产力水平低，因此在这些国家里面社会主义经济制度建立起来以后，社会经济运动的规律有些带有特殊性，并不带有普遍意义。譬如，无产阶级取得政权以后，为了争取国家独立自主，加速发展了重工业，农业、轻工业则相对落后，消费品供应不足，因此就实行计划供应，即配给制度。消费品的计划供应本来对社会主义经济制度并不带有必然，并不是说所有国家从资本主义进入到社会主义社会以后都要实行计划供应。可是因为苏联和东欧一些国家实行了计划供应，我国从五四年以后也实行计划供应，所以有一个时期认为计划供应也是社会主义经济制度优越性的表现。这当然是不正确的。人们的认识也是受客观经济条件的限制的。

除了这些客观因素以外，对社会主义经济理论的研究还受主观条件的限制。

这些主观条件主要是“凡是”框框的束缚。我国在七八、七九年冲破了“两个凡是”的束缚。但搞“凡是”的首先是在苏联。当年斯大林在跟托洛茨基、布哈林、季诺维也夫等人作斗争时，他都是应用马克思、恩格斯、列宁的话来作为自己所坚持的主张的理论依据的，仅仅把马克思、恩格斯、列宁的理论作为同反对派斗争的武器。这样在苏联就形成了一种本本主义的学风，什么都要在马列经典著作里找到依据。后来斯大林自己地位巩固了，威信树立起来了，又培植了对斯大林本人的个人崇拜，又把斯大林的话作为行动准则，判断是非的根本标准。这个“凡是”框框的束缚在苏联斯大林时期就搞起来了。在我国，有一个时期我们也搞了对毛主席的个人崇拜，有我们的“凡是”框框，这个在十一届六中全会通过的《决议》里讲得很清楚了。

科学的发展一定要在自由讨论中发展。毛主席在一九五七年《关于正确处理人民内部的矛盾》一文中提出“双百”方针，百花齐放，百家争鸣，这是科学艺术发展的规律性。没有百花齐放，文艺不能繁荣；没有百家争鸣，科学不能发展。在社会主义国家一个相当长的时期里，百家争鸣事实上没有很好贯彻。所以，社会主义政治经济学理论发展受到本本主义束缚。在我国直到十一届三中全会，提出要破“两个凡是”，要从实际出发，要用实践作为检验真理的唯一标准，提出不唯上、不唯书、要唯实，一切从实际出发，用实践检验理论。三中全会提出这些正确的思想路线、方针以后，百家争鸣方针才真正在我国得到贯彻。这是十一届三中全会以来的新气象。社会主义经济理论方面，这几年来讨论很活跃，出现了欣欣向荣的现象，表明我们的理论研究不再受本

本主义和“凡是”框框的束缚了。

由于受到主观条件和客观条件的限制，政治经济学社会主义部分的发展相对于它本来发展的可能性来说，是比较慢的。从苏联来讲，一九一七年十月革命胜利，一直到一九五四年才出了一本包括社会主义部分的政治经济学教科书，中间整整经过了三十七年。这之后，在六十年代、七十年代，苏联在政治经济学方面的书比较多，东欧一些国家也出了自己的政治经济学教科书，包括社会主义部分的。最近，我们复旦大学社会主义政治经济学研究室派了一位同志到北京了解社会主义各国政治经济学研究和出版的情况，走了十个单位，其中有马列研究所、世界经济研究所、北京图书馆、马列著作编译局、中联部等，复印了一些现在还没有翻译出来的书和提纲，包括苏联的、东欧各国的，还有南斯拉夫的、朝鲜的一共八本教材、十本提纲。从中看南斯拉夫较苏联和东欧其他国家的有特色，这也反映了他们的社会主义具体制度不同，南斯拉夫也是社会主义，同苏联、东欧各国差不多。但具体制度南斯拉夫实行的是社会所有制。由于社会主义制度的具体形式不一样，所以南斯拉夫的政治经济学社会主义部分同苏联、东欧的有相当距离，差异较大。至于苏联和东欧那些国家还是大同小异。这主要是与社会经济制度有关。就我国来讲，苏联五四年出第一本教材时，我国社会主义改造还没有完成。因此，我国关于政治经济学社会主义理论教育，在一九五八年前完全采用苏联教材，这是可以理解的。到五八年我们搞大跃进、人民公社，提出总路线，那一套理论和实践与苏联教材政治经济学社会主义部分不能适应，所以实践的需要推动我们自己去编政治经济学社会主义教科书。

上海的行动比较快，一九五八年底开始，上海市委宣传部、华东局宣传部组织了一些力量来编写政治经济学社会主义部分。全国各地在五九年就动手了，因那时毛主席有一篇读苏联《政治经济学》教科书第三版的读书笔记，毛主席在读书的时候发了些议论，记载下来了。后来发到各省、市；各省、市据此编写自己的政治经济学社会主义部分教材。一九六〇年四月各省、市一起到中央党校交流。全国一共编了十四本书，天津搞了两个版本，一本没有反映毛主席读书笔记的观点，后又搞了一本。这些教材部分地冲破了苏联政治经济学社会主义部分的框框，反映了毛主席关于社会主义政治经济学的一些观点，当然，这里面也反映了我们搞大跃进、人民公社运动中一些“左”的东西。那时是比较繁荣的。后来，大家都知道了，大跃进实际上失败了。人民公社一开始搞公社所有制，步子走得过急，后来逐步退到三级所有、队为基础。大跃进尽管仍然作为一面红旗，事实上一些错误东西如高指标、浮夸风、瞎指挥在实际工作中得到了一些纠正。这反映在理论上，就是六〇年编的书又不适用了。后来又采用苏联的教科书，即使照念也可以。这说明我们经济上折腾，理论上也是那么折腾。到一九六四年，搞四清运动，以后，又搞“文化大革命”，十年动乱。“四人帮”被粉碎后，有个阶段从七六年十月到七八年十二月十一届三中全会这一段时间，我们对过去三十年来在政治、经济、思想各个方面“左”的错误还没有真正认识到，思想理论工作方面还存在一些“左”的错误。真正认识到在思想理论上存在“左”的错误是三中全会以后。七八年下半年开始实践是检验真理的标准问题讨论，到十一届三中全会。从那时到现在三年多的时间，

三中全会到六中全会，由于正确思想路线的指导，破了“凡是”的框框，提出要解放思想，又提出四个坚持，提出一要坚持，二要发展。理论研究有了正确路线指导。从组织上来说，教育部从七八、七九年开始搞教材、教学大纲的编写。今年五月中宣部在青岛开了一个全国干部理论教育座谈会。现在，中宣部开始抓干部理论教育的四门课：政治经济学、哲学、科学社会主义、中共党史的教学大纲和教材的编写。在组织上，教育部、中宣部极力组织各方面的力量。现在政治经济学社会主义部分出现了前所未有的欣欣向荣的局面。当然，客观条件的限制仍然存在。就我国来讲，六中全会《决议》明确指出，生产关系的具体形式要适应生产力发展水平的需要，要使之不断完善。现在国家经济体制改革委员会成立，经济体制改革实践刚刚起步，有许多理论问题还正需要探讨。从理论工作者主观努力来说，有一些带有全局性的问题需要讨论得意见比较一致，还有一些问题，大家有分歧，还需要继续讨论，这些问题讨论清楚了，在政治经济学社会主义部分总体结构指导思想上就基本接近了，研究工作才能取得更大的成效。大概有五个方面的问题。

（一）政治经济学社会主义部分的对象

（二）社会主义经济的细胞和基本经济条件

资本主义经济细胞是商品，社会主义有没有经济细胞，这个经济细胞是什么？就是要解决出发点的问题，社会主义政治经济学从哪里开始分析。

（三）红线和体系结构的问题

政治经济学资本主义部分《资本论》三大卷有一条红线，贯穿的红线就是剩余价值理论。政治经济学社会主义部

分有没有红线，应由哪一条红线贯穿起来呢？这也是关系到全局的问题。

（四）社会主义经济关系的基本特征问题

社会主义经济关系有生产关系、交换关系、分配关系、消费关系四环节，经济活动各个领域里都有经济关系；还有所有制、相互关系、分配关系三方面。四环节也好，三方面也好，社会主义经济关系的基本特征是什么？有个基本观点需要探讨。

（五）社会主义经济理论的研究要贯彻一要坚持、二要发展的原则

对马列主义、毛泽东思想的基本原理、原则要坚持，可是马列主义、毛泽东思想是社会经验的概括，社会实践经验在不断发展，所以马列主义、毛泽东思想也不是到此为止，也要不断发展。

以上这五个问题关系到政治经济学社会主义部分的全局，下面来分别谈谈这五个问题。

（一）政治经济学社会主义部分的对象

政治经济学还需要我们来讨论对象，这也正是说明这门学科还不成熟。因为每门科学都有特定的对象，学科不同，研究的对象就有区别。在对象问题上大家意见还不一致，究竟政治经济学社会主义部分是研究什么的，任务是什么，大家意见还不一致，写出来的书各说各的。对象方面问题很多，我看主要有三个问题要讨论清楚：1、对象是生产关系还是生产方式？核心问题是政治经济学社会主义部分要不要也研究生产力，生产力是否也是社会主义部分的研究对象。2、生产关系的内涵？生产关系究竟是什么呢？也有争论。有所

谓“三方面”“四环节”的争论。3、作为政治经济学研究对象的生产关系应该具体到什么程度？假定确定了生产关系的三方面是研究对象，那么研究应具体到什么程度，就是说到哪一个层次是我们政治经济学的研究对象，这之后更具体的是另外学科如部门经济学、经济政策学研究的对象。现在来谈第一个问题。

1、对象是生产关系还是生产方式。这个问题的争论关键是要不要同时研究生产力。这个问题是老问题。社会主义部分需要研究生产力这样一种主张，几十年来一再提出来，如果追溯地更早一些，在十月革命之前，有德国的一个革命家叫卢森堡。她是经济学家，又是无产阶级革命领袖，后来英勇牺牲。还有苏联的布哈林，他提出这个主张就比较晚了，在一九二〇年了。卢森堡在十月革命以前的《国民经济学论文》一文中提出，作为以生产关系为研究对象的政治经济学只存在到资本主义为止，到社会主义以生产关系为对象的政治经济学没有存在的余地。这种观点当时相当流行，因为大家有一种错觉，认为资本主义制度人与人的生产关系被物与物的关系掩盖了，商品交换是物与物的关系掩盖了劳动力的买卖，资本家与工人之间，资本与雇佣劳动之间，剥削与被剥削的关系被掩盖了。因此需要政治经济学揭开外衣，暴露本质。社会主义经济关系都是明明白白的。社会主义政治经济学不用研究生产关系了，要研究就是研究生产力。追溯地更早一点，从卢森堡、布哈林经济著作里就有这些思想了。正式提出来政治经济学要研究生产力的，在苏联，五十年代有雅罗申科。斯大林在《苏联社会主义经济问题》里已批判过了，大家都清楚了。雅罗申科主张政治经济学社会主义部

分应研究生产力的合理组织，他的错误斯大林已批判过了。在我国，五十年代末六十年代初，有一位社会学家、同时也是经济学家上海师大的教授，他在抗日战争之前就写了马克思主义社会科学入门书的，有相当大的影响。他提出政治经济学社会主义部分不仅应研究生产关系，而且应研究生产力。有人不同意他这个主张，他坚持为自己的理论观点辩护，一共写了十篇文章，认为政治经济学社会主义部分应研究生产力，生产力有它自己的发展规律。七十年代末到八十年代初，在“四人帮”粉碎后，特别是十一届三中全会提出我们要把四化的建设作为我国的根本任务后。在报刊上一再有同志提出政治经济学社会主义部分应研究生产力，不应仅仅研究生产关系。还有些从理论的提法上主张政治经济学社会主义部分只研究生产关系，但在实际内容里包含着有一部分生产力方面研究的内容。罗马尼亚的康茨坦丁内斯库主编了一本《政治经济学社会主义部分》教材，这本书现在已有中译本了。这本书里面，下政治经济学对象的定义的时候很明确：政治经济学研究生产关系及生产的社会方面。这个定义严格跟马克思、恩格斯、列宁、斯大林的观点一致。可是这本书的内容里面，在讲经济增长模式时，首先引述了资产阶级经济学家考伯、道格劳斯的生长模式、生产函数。（函数关系有分子、分母，是互相影响的。他有个经济增长的生产函数的公式。）后来又介绍了波兰经济学家喀林斯基经济增长模式。书中在介绍这个模式时也讲，生产函数内容开始是在资产阶级经济科学中应用的，以后在马克思主义经济科学中也有一定程度的应用。我的看法，生产函数、经济增长模式的研究应作为生产力发展规律研究。不是说不

要研究，而是我们的研究太落后了，要大加研究。研究影响经济增长的究竟有哪些因素，它们相互之间关系怎样？但这主要是属于生产力经济学研究范畴。罗马尼亚那本书在讲经济效果时，把生产力合理组织的一些部门经济学的内容引进政治经济学里面来了。譬如说，经济计划学、计划管理学、劳动经济学、经济统计学，这些都是研究生产力合理组织的。那本教材在讲各个生产部门之间联系的时候，引进了一个部门之间的联系平衡表，这就很具体了。国民经济应平衡，综合平衡是有计划按比例发展的一个重要内容，但很具体的讲各部门之间怎么平衡，怎样表示平衡，就不很必要了，这些应属部门经济学的范畴。所以，主张政治经济学研究生产力的，有的公开主张在对象里提出，政治经济学社会主义部分不仅研究生产关系，而且研究生产力；有的在定义里讲研究生产关系，在某些部分把生产力研究的内容加到政治经济学的里面来了。我觉得生产力的研究应该注意，并不是说反对研究生产力。生产力、经济效果、生产增长模式、国民经济平衡表等等，这些确实是很重要的，对社会主义建设是很重要的问题。这些范畴，政治经济学可以提到，也应该提到。但是每门科学都应该有自己的特殊的对象。这门科学与那门科学相区别，就是因为它有自己的特殊研究对象。科学历史发展了，研究对象也就比较细。开始物理学研究的比较广，现在有表面物理学专门研究经过表面层物理变化的规律性，比一般普通物理学研究对象更局限了。我们经济科学，有的人误会，以为一讲政治经济学就是等于经济学，就等于经济科学的全部，事实上不是，经济科学至少有几十门经济学，将来随着经济科学的发展还会增加。经济管理科学

方面，应用经济学、部门经济学，这些既要研究生产力的合理组织，也要研究生产关系的变化发展和具体形式。我们政治经济学是理论经济学，理论经济学仅仅是要把生产关系作为自己的对象，我不同意在对象里面把生产力包括进来。我想政治经济学社会主义部分对象应该是生产关系。当然，不是孤立地来研究生产关系，而是一方面联系生产力对生产关系的决定作用，另一方面联系上层建筑对生产关系的反作用；从生产关系与生产力的矛盾，上层建筑与经济基础的矛盾里面，来揭示社会主义生产关系，也就是社会主义经济关系的运动发展的规律性。所以，政治经济学社会主义部分的任务，我认为在于阐明这样几种经济规律，社会生产力的发展与社会生产效益的提高，客观上要求社会主义的生产关系建立和完善，并逐步向共产主义过渡。我觉得，学习政治经济学社会主义部分关键是通过政治经济学社会主义部分的学习，解决这样的重大认识问题：

①认识社会主义生产关系产生的必然性，为什么社会主义必然代替资本主义。这个必然性在马克思阐发资本主义部分时已提出来了。

②认识社会主义生产关系的基本特征及其完善的基本趋势。社会主义生产关系一旦建立起来不是凝固不变的，也是不断发展变化的。

③要认识作为人类社会最高理想的共产主义的最根本的特征。共产主义的具体特征需要未来的经济学家来阐发，共产主义的最根本特征是可以根据社会主义科学发展规律作出科学推论的。

这三个方面可以归结为社会主义经济制度的必然性和优

越性。所以，政治经济学社会主义部分从根本上来讲就是解决社会主义道路的问题。通过对社会主义经济运动规律的认识，牢固地确立走社会主义道路的信心和决心，为共产主义而奋斗。这个信心决心不是凭借某种道德标准树立起来的，而是凭借对人类社会客观经济规律的深刻认识树立起来的。

通过对社会主义生产关系的产生、建立、发展、完善，以及向共产主义过渡这些规律性的认识，解决社会主义道路的问题。这个问题不是牵涉具体经济工作的问题，而是方向性的问题。那么生产力的发展和经济效益的提高在社会主义部分要不要讲到呢？也是要讲的。马克思分析资本主义经济效益提到的基本指标，一个是剩余价值率，一个是利润率，根据劳动价值论来看主要是剩余价值率。在资本家眼里是利润率的问题。社会主义经济效益的基本指标是什么？这个问题现在意见还不完全一致，将来有专门题目来说。是总产值增长速度，净产值增长速度，剩余产品增长速度，还是资金利润率，成本利润率，或是综合指标？反正要提高社会主义经济效益，社会主义生产关系应该有利于生产力发展，有利于社会主义经济效益的提高。如果你对什么是生产力，什么是社会主义经济效益，也没有这个概念，那对哪一种社会主义生产关系的具体形式客观上必然要有这个趋势就说不清楚。可是生产力的发展以及经济效益的提高，它可以来源于不同的原因，它可以来自生产力各种因素的改善，可以来自生产关系的改善，可以来自上层建筑的方面因素的作用，社会主义民主制度、社会主义法制、对干部群众的文化科学技术教育、对干部群众的共产主义思想教育，等等，这些都要反作用到生产力，有利于生产力发展，有利于社会主义经济

效益的提高。应该说社会主义政治经济学生产关系方面的论证，是什么样的生产关系、交换关系、分配关系、消费关系才最有利于生产力的发展和社会主义经济效益的提高，仅从生产力方面怎样提高发展那是各种各样理工科的任务，从上层建筑方面怎样提高发展那是社会主义政治学、法律学、各种各样的文化理论科学以及科学社会主义及其它学科的任务。我们政治经济学要研究社会主义生产关系，它怎样发展变化才有利于生产力发展，有利于社会主义经济效益的提高。所以说，我们政治经济学所要揭示的经济运动规律是生产关系的运动规律，只是在同生产关系运动规律相联系的情况下，才兼论到生产力的运动规律。所以生产力本身不是我们政治经济学的研究对象。这个对本题，即政治经济学的研究对象究竟是生产力还是生产关系，生产力是否应作为政治经济学的对象，我的观点就是这样。

为什么这个问题会争论这样久，几十年仍然得不到一致的意见呢？是否还能争论几十年？也很难说。这恐怕由于大家对《资本论》序言里的一句话的理解有分歧造成的。《资本论》第一卷第一版序言有这样一段话：“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。”马克思讲要研究资本主义生产方式，这个生产方式究竟指的是什么？以前大家习惯用斯大林关于生产方式的定义来理解马克思讲的生产方式。斯大林在《辩证唯物主义和历史唯物主义》那本小册子里，对生产方式有个定义，认为：生产方式是生产关系与生产力的统一。按照这样的理解，把斯大林关于生产方式的概念应用到马克思这句话里，这句话本身就解释不通了。因为生产方式本身就已经包括生产关

系了，后面又讲与它相适应的生产关系和交换关系，这本身就不合逻辑了。不能这样理解。马克思讲的生产方式与后来斯大林关于生产方式的定义：生产关系与生产力的统一，不是一回事。马克思的这个生产方式是什么呢？拿《资本论》本身来看，是指劳动过程和技术意义上的生产方式和方法，譬如说，个体生产，一家一户就是一个生产单位，是个生产方式，简单协作，就是社会化生产了，很多人在一起劳动，但没有分工，也可以说是个生产方式；工场手工业也是个生产方式，机器大生产，很多人结合在工厂里，分为很多车间、工段，这样严密组织起来的也是一种生产方式。马克思讲的生产方式是劳动过程和技术意义上的生产方式和方法。马克思的《资本论》是德文写的，后来出了英文版、法文版。法文版是马克思亲自校对过的。在马克思亲自校对过的法文版里面，有的地方马克思已经把生产方式改为技术上的生产方式。所以这里就不能作为斯大林定义里面的生产关系与生产力的统一来理解。我理解马克思这里讲的生产方式比较接近于生产力的概念，所以，后面与相适应的生产关系与交换关系就讲得通了。最近看到有的同志在去年的《学术月刊》上发表了一篇文章，认为马克思讲的生产方式是介于生产力与生产关系之间的一个范畴。这个观点比较新。假如我们把马克思讲的生产方式理解为生产力的话，那么从马克思的那句话的字面上理解，他的《资本论》是要研究资本主义生产力以及和它相适应的生产关系与交换关系。生产力应作为对象。那么既然资本主义是作为对象，社会主义也应作为对象。这里也有个理解问题。我读了《资本论》以后，所得到的印象认为，马克思不是把生产力与生产关系并列地作为《资本论》这部书的