

李孝定編述

甲骨文字集釋

第十二卷

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲骨文文字集釋第十二

李孝定編述

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲 骨 文 字 集 釋 第 十 三

李 孝 定 編 述

甲骨文字集釋第十二

乙八八九六

金祥恆續甲骨文編卷十二第一葉上收此作乳其說未聞

按說文乳人及鳥生子曰乳獸曰產以孚以乙乙者玄鳥也明堂月令玄鳥至之日祠于高禘以請子故乳从乙請子必以乙至之日者乙春分來秋分去開生之候鳥帝少昊司分之官也契文象懷子哺乳之形以子與篆文同以母母字契文但着一乳女看二乳義為爪與子形合故以乙耳金代收為乳可從辭云辛丑卜子多娣乳字下一字不識然娣為女字正與哺乳之事相應也義為以乙故以玄鳥范卵之義說之於篆形雖覺漫有可說然鳥卵生與哺乳之事無與乳字固當以人不則以耳耳今得契文此字收哺乳

甲骨文字集釋第十二

之事如繪篆文形體雖有訛變然遞嬗之迹猶可尋也



藏、二、三、藏、三、二、藏、七、一、藏、十二、个藏、十一、二、不藏、二九、
 六、不餘、六、二、个餘、十二、二、个拾、四、十三、个拾、四、十五、个拾、五、十、不前、
 一、八、八、个前、一、二、五、三、不前、六、五、不前、二、三、十、六、而前、五、五、八、三、个前、
 七、九、四、个前、七、三、八、一、而前、八、一、四、不後、上、三、十五、不後、上、十四、八、不
 後、上、十六、八、不後、下、二十、六、不、青、四、一、不、甲、一、八、十六、个、甲、六、二、四、六、
 不、戰、十五、二、不、戰、四、八、一、

羅振玉曰：象花不形，花不為不之本。讀許君訓為鳥飛不下來，失其旨矣。
 見增考中三十五葉下

王國維曰：帝者帝也，不者附也。古文或作帝，不但象花等全形，未為審諦，
 故多於首加一作帝，不諸形以別之。詳見集林六卷十三十一葉釋天本書一

卷六字條下已引王說請參看

郭沫若曰：分析而言之其「」若「」象子房「」象夢「」象花蕊之雄雌以不
為「」說始於鄭玄小雅棠棣棠棣之花鄂不韡韡箋云：承華者曰鄂不當
作「」「」鄂足也古書不「」同王謂不直是「」較鄭玄更進一境然謂與帝
同象夢之全形事未盡然余謂不者房也象子房猶帶餘蕊與帝之異在
非全形房熟則盛大故不引申為「」其用為「」是字者乃假借也詳見甲
研釋祖妣十八至十九葉本書一卷帝下已引郭氏此說請參看
又曰：「」每与舟字連文余疑古況字此言「」不「」定案此下四字郭氏原不
假為「」楚辭惜往日來記「」以下流王注云：編竹木曰「」楚人曰「」秦人
曰「」撥也「」一作「」小雅棠棣鄂不韡韡鄭箋云：不當作「」古聲「」不同「」

王襄曰：「不之婿，文古与丕通。」見盧天象八葉上。

[illegible]

与契文略同其上或增短横重豎重或增通

點爲文字衍變通例無義特起蓋一文則譌變較甚矣全文不孳乳爲正
恐仍以假借說之爲是郭謂是子房盛大之引申義可商

双 拾、十四、十六、

不

从二不說文所無金文中此字習見容庚金文編十二卷二葉不字條云師
遽篋敢對揚天子不不休与糸伯篋對揚天子不顯休文句正同昔人定
為勳字許瀚曰書大誥勳我不丕基王政以丕受此丕丕基傳王訓為大
大基爾雅釋訓丕丕大也胡此疑此不不休即丕丕上丕借不下丕作不
見重意顯字無作不之理容氏引丕丕基說之於義為長不不休猶言丕
不休与丕丕基證法正同卜辭云癸亥貞曰不拾、十四、十六、殘泐其義未詳

𠂔

藏三五、二、藏六五、三、餘三、一、拾一、十六、前一、十六、前、
三、二十四、前七、九、三、後、上、八、十六、前、一、一、

羅振玉曰說文三鳥飛从高下至地也以一猶地也象形謂為飛
鳥形然考古金文如散氏盤及同敵至並作𠂔以𠂔實象矢形告田敵侯
字作𠂔侯鼎同並以𠂔量侯敵及孟鼎作𠂔从𠂔乃變矢伯貞矢字作
𠂔以此例之知𠂔乃矢之倒文一象地𠂔象矢遠來降至地之形非象鳥
形也見雪室金石文字跋尾

楊樹達曰甲編一五六〇冊至有由粹二六五冊至王受又弔冊冊
讀為冊告也至者今本紀年云大甲名至也見甲文說三十五葉
又曰卜辭至或假為失見卜辭求義五十一葉下

郭沫若曰「冊」疑是「歸」向飲至之意。至祖丁有飲至于祖乙定季乙書作丁筆誤之廟也。見粹考四四葉下二六五片釋文。

屈翼鵬曰「冊」之語卜辭習見其義未詳郭說恐非是以卜辭凡言「冊」每與雨有關也。見甲釋二〇一葉一四八三片釋文。

又曰「冊」字又作「冊」華編七八四片云「甲申卜今日亥不雨」同片另一辭云「東」彼之「冊」當與此「冊」同而「冊」之文每與求雨有關未詳何義楊樹達謂乃太甲之名決不然也。見同上二〇九葉一五六〇片釋文。

按說文「至」鳥飛以高下至地也从一「一」猶地也象形不上去而下來也。至古文「至」許君謂不「至」均象鳥飛之形而篆體「一」以「一」以肉其形已不類。

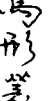
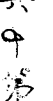
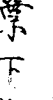
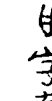
且至許訓鳥飛以高下至地是以味接地也揆之古文至均以夫羅說是也
 至卜辭毋至之語楊氏引今本紀年太甲召至說之亦有可商卜辭於先
 公先王均備其廟號不舉其名此不應獨異且粹二六五片定辭言至祖
 丁又特何以解之郭說雖未必是然較楊說為長也今文作𠄎𠄎𠄎𠄎
 散盤𠄎𠄎𠄎𠄎今鼎𠄎𠄎𠄎𠄎宗周鐘𠄎𠄎𠄎𠄎齊罍𠄎𠄎𠄎𠄎卻謠尹在唐同後二文與許書
 古文同

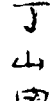
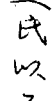
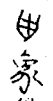
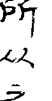
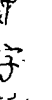
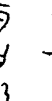
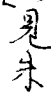
司

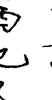
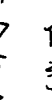
藏八五二 司字重文

羅振玉曰：說文解字西古文作籀文作且子鼎亦作卜辭中有
 與許書籀文及古文同。定考同增考無之據類而卜辭上下斷缺不能知果為西否其作等形主國維
定考同增考無之據類而卜辭上下斷缺不能知果為西否其作等形主國維
 謂即西字驗之諸文其說甚確許君謂在西方向鳥棲象鳥在巢上形
 今諸文正象鳥巢狀巢字篆文作乃由傳寫之譌亦正是巢形也
 日既西落鳥已入巢故不復如象文於巢上更作鳥形矣見增考中十三
 三禁下三十四禁上

王國維曰：卜辭屢見諸字余謂此西字也說文西字注云：日在西方而
 鳥棲象鳥在巢上形正象鳥巢王復齋鐘鼎款識有箕單其文

作象鳥在巢下而以畢掩取之又其單父丙辭有字則省鳥存巢
手執于鼎之字則省巢存鳥可知字實象鳥巢即巢之古文似當
以在木上而則象鳥形篆體失之若說文訓之字則古作與
字有別矣見集林卷六下第十二葉下釋西

丁山曰王氏以為字云象鳥巢說文所謂日在西方而鳥棲象鳥在
巢上者也夫象巢形則應棲其上今鳥形居其下理不可解如云
象鳥由巢中捕出之形捕鳥者固不必于巢也按藏龜一八三葉上
所以之作而編七卷一六葉字所以之作皆与形相近
知亦形見朱氏文字編十二卷一葉下西字條引

唐蘭曰辭假為西不可遂釋為西也又辭西方字每作即