

畿輔通志卷一百三十四

略八十九 藝文二 史部

漢書注 晉張晏撰

見漢書條例晏字子博中山人守道不仕

漢書音義九卷 魏孟康撰

見舊唐書經籍志孟康字公休廣宗人魏散騎侍郎宏農太守休領典農校尉勃海太守給事中散騎常侍中書令後轉爲監封廣陵亭侯

漢書音義二卷 魏崔浩撰

見唐書藝文志浩清河人詳經部

漢書司馬相如傳注一卷 魏張揖撰

見漢書敘例揖清河人魏太和中爲博士

魏書一百十四卷 北齊魏收奉敕撰

欽定四庫全書

收字伯起鉅鹿下曲陽人官至尚書右僕射諡文貞
三十卷今所行本爲宋劉恕范祖禹等所校定恕等序錄
謂隋魏澹更撰後魏書九十二卷唐又有張太素後魏書
一百卷今皆不傳魏史惟以魏收書爲主校其亡逸不完
者二十九篇各疏於逐篇之末然其據何書以補闕則恕
等未言崇文總目謂澹書纔存紀一卷太素書存志二卷
陳振孫書錄解題引中興書目謂收書闕太宗紀以魏澹
書補之志闕天象二卷以張太素書補之又謂澹太素之
書旣亡惟此紀志獨存不知何據是振孫亦疑未能定也
今考太平御覽皇王部所載後魏書帝紀多取魏收書而
芟其字句重複太宗紀亦與今本首尾符合其中轉增多
數語夫御覽引諸史之文有刪無增而此紀獨異其爲收
書之原本歟抑補綴者取魏澹書而間有節損歟然御覽
所引後魏書實不專取一家如此書卷十二孝靜帝紀亡
後人所補而御覽所載孝靜紀與此書體例絕殊又有西
魏孝武紀文帝紀廢帝紀恭帝紀則疑其取諸魏澹書又
此書卷十三皇后傳亡亦後人所補今以御覽相校則字
句多同惟中有刪節而未附西魏五后當亦取澹書以足
成之蓋澹書至宋初尙不止僅存一卷故爲補綴者所取
資至澹書亦闕始取北史以補之故崇文總目謂魏澹魏
史李延壽北史與收史相亂卷第殊舛是宋初已不能辨
定矣惟所補天象志二卷爲唐太宗避諱可信爲唐人之
書無疑義耳收以是書爲世所詬厲號爲穢史今以收傳

考之如云收受爾朱榮子金故減其惡其實榮之凶悖收
未嘗不書於冊至論中所云若修德義之風則韓彭伊霍
夫何足數反言見意正史家之微詞指以虛褒似未達其
文義又云楊愔高德正勢傾朝野收遂爲其家作傳其預
修國史得陽休之之助因爲休之父固作佳傳案愔之先
世爲楊椿楊津德正之先世爲高允高祐椿津之孝友亮
節允之名德祐之好學實爲魏代間人甯能以其門祚方
昌遂引嫌不錄況北史陽固傳稱固以譏切聚斂爲王顯
所嫉因奏固剩請米麥免固官從征碓石李平奇固勇敢
軍中大事悉與謀之不云固以貪虐先爲李平所彈也李
延壽書作於唐代豈亦媚陽休之乎又云盧同位至儀同
功業顯著不爲立傳崔綽位止功曹本無事蹟乃爲附傳
夫盧同希元父之旨多所誅戮後以父黨罷官不得云功
業顯著綽以卑秩見重於高允稱其道德固當爲傳獨行
者所不遺觀盧文訴辭徒以父位儀同綽僅功曹較量官
秩之崇卑爭傳附傳之榮辱是亦未足服收也蓋收恃才
輕薄有驚蚘蝶之稱其德望本不足以服眾又魏齊世近
著名史籍者竝有子孫孰不欲顯榮其祖父旣不能一一
如志遂譁然羣起而攻平心而論人非南董豈信其一字
無私但互考諸書證其所著亦未甚遠於是非職史之說
無乃已甚之詞乎李延壽修北史多見館中墜簡參核異
同每以收書爲據其爲收傳論云勒成魏籍婉而有章繁
而不蕪志存實錄其必有所見矣今魏澹等之書俱佚而
收書終列於正史殆亦恩怨併盡而後是非乃明歟收敘

事詳贈而條例未密多爲魏澹所駁正北史不取澹書而澹傳存其敘例絕不爲掩其所短則公論也

後魏書九十二卷

隋魏澹撰

見隋書及北史本傳澹字彥深鉅鹿下曲陽人官著作郎太子學士高祖以魏收所撰書褒貶失實平繪爲中興書事不倫序詔澹別成魏史澹自道武下及恭帝爲十二紀七十八傳別爲史論及例各一卷合九十二卷義例與魏收多所不同其一曰臣聞天子者繼天立極終始絕名故穀梁傳曰太上不名曲禮曰天子不言出諸侯不生名諸侯尙不生名況天子乎若太子則書名理所謂父前子名也春秋桓公六年九月丁卯子同生傳曰舉以太子之禮杜預注云桓公子莊公也十二公唯子同是嫡夫人之長子備用太子之禮故史書之於策卽位之日尊成君而不名春秋之義聖人之微旨也司馬遷於周之太子並皆書名漢之儲兩俱沒其諱以尊漢卑周臣子之意也然竊謂非是何者君臣父子之尊卑千古之通義不當以時代爲升降也班固范曄陳壽王隱沈約參差不同尊卑失序至於魏收則諱儲君之名書天子之字過又甚焉今所撰史諱皇帝名書太子字聊竊附於春秋之義耳其二曰五帝三王皆累功積德以興然聖賢相承莫過周室而追諡止於三王此萬世之典則也魏氏平文以前部落之君長耳太祖乃追尊二十八帝殊非堯舜周公之典禮蓋其時世等結繩未知典誥南董直筆當裁而正之若又從而爲之

辭則似決渤澥之水而復去隄防矣竊謂力微則天文所
誕靈異絕世尊爲始祖得禮之宜平文昭成雄據塞表實
基圖南之業獻明則爲昭成之太子而太子之父長孫斤
之亂也獻明以衛昭成而死可謂大功大孝此之三世稱
諡可也自茲以外未之敢聞其三日南巢桀亡牧野紂滅
厲王出奔於箕幽王死於驪山前史皆直書隱桓閔昭之
死亡邱明亦據實敘於經下蓋以勸善懲惡貽戒將來也
而太武獻文並皆非命收之立紀了無異詞殺主害君莫
知名姓逆臣賊子何所懼哉今所撰史皆直書之以昭勸
誠其四曰楚問九鼎吳徵百牢無君之心實彰行路然其
沒也經皆書卒自晉德不競宇宙分崩或帝或王各自署
置當其生日聘使來往略如敵國及其終也書之曰死便
同庶人義亦未協今所撰史諸國之君皆書曰卒同之吳
楚其五曰司馬遷創立紀傳以來述者非一人無善惡皆
爲立論夫其人之事具在正書事既無奇不足懲勸案左
氏一書凡言君子曰者皆別有所取義他則直書而已今
所撰史竊有慕焉可爲勸誠者則繫以論其他則闕之
以竊附於邱明之遺則耳所著書甚簡要上覽而善之

案隋經籍志作百卷唐
藝文志作一百七卷

北齊未修書二十四卷 隋李德林撰

見唐書藝文志隋書本傳德林字公輔博陵
安平人官內史令終懷州刺史安平縣公

北齊書五十卷

唐李百藥撰

百藥字重規定州安平人德林子歷官散騎常侍左庶子宗正卿爵爲子諡曰康

欽定四庫

全書提要蓋承其父德林之業纂輯成書猶姚思廉之繼

姚察也大致倣後漢書之體卷後各繫論贊然其書目北宋以後漸就散佚故晁公武讀書志已稱殘闕不完今所行本蓋後人取北史以補亡非舊帙矣今核其書本紀則文襄紀晉集冗雜文宣紀孝昭紀論辭重複列傳則九卷十卷十一卷十四卷十五卷二十六卷二十七卷二十九卷至四十卷俱無論贊二十八卷有贊無論十二卷四十六卷四十七卷四十八卷四十九卷有論無贊又史通引李百藥齊書論魏收云若使子孫有靈竊恐未挹高論又云足以入相如之室游尼父之門志存實錄詆訐姦私今魏收傳無此語皆掇拾者有所未及也至如庫狄干傳之連及其子士文元斌傳之稱齊文襄則又掇拾者刊削未盡之辭矣北齊立國本淺文宣以後綱紀廢弛兵事倂擾既不及後魏之整飭疆圉復不及後周之修明法制其倚任爲國者亦鮮始終貞亮之士均無奇功偉節資史筆之發揮觀儒林文苑傳敘去其己見魏書及見周書者寥寥數人聊以取盈卷帙是其文章萎茶節目叢脞固由於史材史學不及古人要亦其時爲之也然一代興亡當有專史典章之沿革政事之得失人材之優劣於是乎有徵焉未始非後來之鑒也

後魏書一百卷

唐張大素撰

見唐書藝文志大素魏州繁水人龍朔中歷東臺舍人兼修國史著書百餘篇終懷州刺史元宗時張惟爲集賢院判官詔以其家所著魏書說林入院綴修所闕崇文總目大素書存志二卷陳振孫書錄解題引中興書目收書志關天象二卷以張大素書補之

北齊書二十卷

唐張大素撰

見唐書藝文志

隋書三十二卷

唐張大素撰

見唐書藝文志

隋書八十五卷

唐魏徵等奉敕撰

徵鉅鹿下曲陽人詳經部

欽定

四庫全書提要貞觀三年詔徵等修隋史十年成紀傳五十五

卷十五年又詔修梁陳齊周隋五代史志顯慶元年長孫無忌上進據劉知幾史通所載撰紀傳者爲顏師古孔穎達撰志者爲于志寧李淳風韋安仁李延壽令狐德棻案宋刻隋書之後有天聖中校正舊跋稱同修紀傳者尚有

許敬宗同修志者尚有敬播至每卷分題舊本十志內惟
經籍志題侍中鄭國公魏徵撰五行志序或云褚遂良作
紀傳亦有題太子少師許敬宗撰者今從眾本所載紀傳
題以徵志題以無忌云云是此書每卷所題撰人姓名在
宋代已不能畫一至天聖中重刊始定以領修者爲主分
題徵及無忌也其紀傳不出一手間有異同如文帝本紀
云善相者趙昭而藝術傳則作來和又本紀云以賀若弼
爲楚州總管而弼本傳則作吳州蓋卷帙浩繁抵牾在所
不免至顧炎武日知錄所摘突厥傳中土言沙鉢略可汗
擊阿波破擒之下言雍虞閭以隋所賜旗鼓西征阿波敵
人以爲隋兵所助多來降附遂生擒阿波一條則疑上文
本言擊阿波破之傳寫誤衍一擒字炎武以爲一事重書
似未必然也其十志最爲後人所推而或疑其失於限斷
考史通古今正史篇稱太宗以梁陳及齊周隋氏並未有
書乃命學士分修仍以祕書監魏徵總知其務始以貞觀
三年創造至十八年方就合爲五代紀傳併目錄凡一百
五十二卷書成下於史閣惟有十志斷爲三十卷尋擬續
奏未有其文太宗崩後刊勒始成其篇第編入隋書其實
別行俗呼爲五代史志云云是當時梁陳齊周隋五代史
本連爲一書十志卽爲五史而作故亦通括五代其編入
隋書特以隋於五史居末非專屬隋也後來五史各行十
志隋專稱隋志實非其舊乃議其兼載前代是全不核始
末矣惟其時晉書已成而律厯志所載備數和聲審度嘉
量衡權五篇天文志所載地中晷影漏刻經星中宮二十

八舍十輝諸篇皆上溯魏晉與晉志複出殊非史體且同
出李淳風一人之手亦不應自勦已說殆以晉書不在五
史之數故不相避歟五行志體例與律曆天文三志頗殊
不類信風手作疑宋時舊本題緒遂良撰者未必無所受
之地理志詳載山川以定疆域百官志辨明品秩以別差
等能補蕭子顯魏收所未備惟經籍志編次無法述經學
源流每多舛誤如以尚書二十八篇爲伏生口傳而不知
伏生自有書教齊魯間以詩序爲衛宏所潤益而不知傳
自毛亨以小戴禮記有月令明堂位樂記三篇爲馬融所
增益而不知劉向別錄禮記已載此三篇在十志中爲最
下然後漢以後之藝文惟藉是以考見
源流辨別真僞亦不以小疵爲病矣

舊唐書二百卷

五代晉劉昫等奉敕撰

昫涿州歸義人官至端明殿學士中書侍郎兼刑部尚書
同中書門下平章事

歐定四庫

全書提要五代史記昫本傳不言昫撰此史書漏略也自
宋嘉祐後歐陽修宋祁等重撰新書此書遂廢然其本流
傳不絕儒者表昫等之長以攻修祁等之短者亦不絕今
觀所述大抵長慶以前本紀惟書大事簡而有體列傳敘
述詳明贍而不穢頗能存班范之舊法長慶以後本紀則
詩話書序婚狀獄詞委悉具書語多支蔓列傳則多敘官
資曾無事實或但載寵遇不具首尾所謂繁略不均者誠
如宋人之所譏案崇文總目初吳兢撰唐史自初業迄於

開元凡一百一十卷韋述因兢舊本更加筆削刊去酷吏傳為紀志列傳一百十二卷至德乾元以後史官于休烈又增肅宗紀二卷史官令狐峒等復于紀志傳隨篇增輯而不加卷帙為唐書一百三十卷是唐書舊藁實出吳兢雖眾手續增規模未改昉等用為藍本故具有典型觀順宗紀論題史臣韓愈憲宗紀論題史臣蔣係此因仍前史之明證也至長慶以後史失其官無復善本昉等自採雜說傳記排纂成之動乖體例良有由矣至於卷一百三十二既有楊朝晟傳卷一百四十四復為立傳蕭穎士既附見於卷一百二復見於卷一百九十九文苑傳宇文詔諫獵表既見於卷六十二復見於卷六十四蔣父諫張茂宗尚主疏既見於卷一百四十一復見於卷一百四十九輿服志所載條議亦多同列傳之文蓋李崧賈緯諸人各自編排不相參校昉掌領修之任曾未能鉤稽本末使首尾貫通舛漏之譏亦無以自解平心而論蓋瑕瑜不掩之作黨新書者必謂事事勝舊書黨舊書者又必謂事事勝新書皆偏見也我

皇上獨秉

睿裁定於

正史之中二書並列相輔而行誠千古至公之論論史諸家可無庸復置一議矣

右正史類

漢紀音義三卷

後魏崔浩撰

見唐書藝文志浩
清河人詳經部

七代通紀 晉束皙撰

見晉書本傳晉陽
平元城人詳經部

魏記十二卷 隋魏澹撰

見唐書藝文志澹鉅鹿
下曲陽人詳正史類

隋後略十卷 唐張大素撰

見唐書藝文志大素魏
州繁水人詳正史類

通歷七卷 唐李仁實撰

見唐書藝文志本傳仁實魏州頓邱人
官至左史著格論通歷等書行於世

古今年號錄一卷 唐封演撰

見唐書藝文志封演勃
海人天寶末進士第

歷代年號一卷 宋李昉撰

見宋史藝文志昉深州饒陽人官至參知政事兼中書侍郎平章事

周顯德日厯一卷 宋扈蒙撰

見國史經籍志蒙幽州人

漢春秋一百卷問答一卷 宋胡旦撰

見宋史藝文志旦濱州勃海人詳經部

兩朝國史一百二十卷 宋宋敏求等奉敕撰

見陳振孫直齋書錄解題熙甯十年詔修仁宗英宗正史宋敏求蘇頌王存黃履等編修宋史宋綬附傳敏求字次道趙州平棘人賜進士及第加龍圖閣直學士命修兩朝正史

五代通錄六十五卷 宋范質撰

見宋史藝文志本傳質字文素大名宗城人官至太子太傅封魯國公陳振孫日以實錄繁冗節略而成此書

三朝國史一百五十卷 宋晁迥撰

見晁氏叢書迥澶州清豐人

繫年錄一卷 宋王巖叟撰

見宋史藝文志巖叟大名清平人詳經部

編年總錄八卷 宋丁度撰

見宋史本傳度字公雅恩州清河人官至參知政事尚書左丞諡文簡

歷年係事記 元張特立撰

見元史本傳特立東明人詳經部

遼金紀年 元蘇天爵撰

見補三史藝文志天爵字伯修真定人

國統離合表 元姚燧撰

見元史本傳燧柳城人官終榮祿大夫翰林學士承旨知制誥兼修國史燧先在蘇門山讀通鑑綱目嘗病國統散於逐年不能一覽而得其離合之概至告病江東著國統離合表若干卷年經而國緯之如史記諸表將附朱熹凡例後復取徽建二本校讐得三誤焉序於表首

通鑑進講錄五十卷 明余繼登撰

見人物考明史本傳繼登交
河人官至禮部尚書諡文恪

歷代紀事年表一百卷

國朝王之樞等奉

敕編

之樞定州人官內閣學士兼禮部侍郎其進呈表云康熙
十六年奉

命至五十一年告竣康熙五十四年
御製序云古者紀事之書其體有二專紀一事而具其始末者尚書

之體也編年而通紀一時之事者春秋之體也自漢司馬
遷作史記盡變尚書春秋之體而後世爲史者皆師之然
其法實不外乎尚書春秋其本紀世家卽春秋通紀時事
之體入書與列傳卽尚書專紀一事之體而所謂年表者
又編年之變例也歷代之史具矣而表多缺焉康熙四十
四年春朕南巡吳會有儒生龔士炯進其所編歷代年表
若干卷起陶唐而終於隋朕惜其用心之勤而業未竟也
乃命侍郎周清原內閣學士王之樞續之訖於元至正之
末凡一百卷其體依倣諸史而微有別者諸史之表各分
一類而是編則王侯宰輔以及外番層次附列於帝紀之
下諸史之表獨載廢置朝會征伐之大者而是編則每事
皆係焉是其所以異也代遠文繁親加裁定復考正三元
甲子編年一卷列諸簡端昔宋袁樞爲紀事本末朱子以
爲與資治通鑑相表裏亦猶左氏之於春秋旣依經以作

傳而復別爲國語以相錯綜也以是知紀事之書不厭其類之廣蓋以歷世久遠事物紛隨觀者易於遺忘故別爲一體以提其要而使致詳焉是編之作亦所以備史之一類云爾翰林檢討馬豫鋟板告竣爲序其大指如此

讀史綱要一卷

國朝王植撰

植深澤人詳經部

欽定四庫全書存目提要此書紀歷代帝王年號而附錄僭偽諸國

排比舊文有如簿籍不足以當著書其以西夏遼金并列尤爲紕繆

竹書紀年考訂

國朝雷學淇撰

見通州志學淇

通州人詳經部

紀年義證

國朝雷學淇撰

見通

州志

朱子綱目註義一百二十二卷附綱目考辨綱目註證

國朝王

應鯨撰

應鯨任邱人詳經部自序云竊讀朱子綱目玩其筆削之旨權衡極爲謹嚴一字不可移易慨然想慕其爲人復讀

宋綱目與朱子列傳知其出處法乎孔子行藏準乎時中因愈愛讀其綱目爰奉卷而嘆曰綱目真續春秋也先儒謂春秋爲經中之史而綱目實史中之經豈不信哉又嘗閱諸史及眾家議論每好惡頓殊褒貶懸絕自綱目一出其可疑者遂剖決於予奪之間而爲千古一定之斷案故程子曰春秋傳爲案經爲斷先儒爲此書目爲案綱爲斷而陸稼書亦曰繼春秋而能察眾好惡者莫如綱目誠皆至言也昔李果齋謂綱目倣春秋而參取羣史之良目倣左氏而稽合諸儒之粹王魯齋謂大書分註自相錯綜以備經傳之體史遷以來未始有也諸經而外綱目一書洵學者亟務矣獨念孔子志在春秋行在孝經而先儒有云朱子志在綱目行在小學前明天台陳氏已倣朱子四書集註體式著爲小學集註允稱詳略得宜而綱目集覽僅據類書字書纂成其於諸史惟見史記故所引祇史記中事無誤自兩漢書以下至新舊唐書五代史等書皆未之見故所註闕誤甚多最可怪者並未見溫公通鑑全書祇引史炤錯誤之釋文其書單行未嘗全載通鑑而集覽率爾據之又有通鑑本文甚明而屢致誤註者且有綱目本文甚明竟不細記而亦屢誤註者真不可解也又朱子嘗云解書於屢出處只可云已見前若前闕而云見後則多一番討索矣又云某解註書不引後面說來證前說卻引前說去證後說此詳略得宜之善法也集覽每遺前釋後本此寄彼殊失註書之體乃若質實專據一統志凡郡縣山川有名同而地異者不審地理合否輒行混入故有東西

相懸南北殊絕其乖舛之處與集覽等彼於全史諸志通鑑全書概未寓目故動輒未詳夫一統志豈能全詳諸史中之地理乎按之史志通鑑皆確有可據彼不廣覽自未詳耳亦有一統志載之甚明而彼未詳考者且有事出毛詩爲人所共讀而亦誤引者此尤不可解矣然則未詳二字非漢唐通儒及朱子手訂豈可輕信也哉卽在正誤僅正十之二三其未能正者尙多詎得號爲全書此均未符朱子註書之正法也因不自揣僭妄亦倣集註體例兼收通鑑胡三省注參攷各史諸解及水經注等書先撮音釋繼纂訓詁凡三家舊註所缺漏者補之錯誤者正之失次者順之至於人所習知則多從削減兼以朱子語類文集諸儒論斷有關綱目者名曰綱目集註又本春秋左氏公穀程子胡氏五傳及朱子諸儒之言有與綱目筆削大義互相發者兼劉氏書法尹氏發明二家裁去其同備其要偶有愚見亦列其中名曰綱目集義所以尊綱目如經也且汪氏攷異徐氏攷證不以綱目通凡例而正提要每以凡例提要欲改綱目正文其拘謬尤甚蓋凡例如衡之有星其分兩固一定不移而綱目如權之稱物其低昂輕重之際則於所定分兩或稍有餘或微不足實難執定自須移上移下臨時變動以酌其準故凡例爲死局而綱目乃活法是以朱子嘗云自當隨事筆削不可拘一例而提要實非定本多所未合今亦逐節援據春秋證以全史通鑑推原綱目變通凡例增刪提要之深意以盡破二攷之拘謬附錄於集義之後名曰綱目攷辨此亦實出於萬不得已