



核心期刊与期刊评价

文选

Core
Journals and
Periodicals
Evaluation

COLLECTANEA



新
知
平
知

中国科学技术信息研究所
万方数据股份有限公司 期刊上网组

编者按

1934年著名文献学家布拉德福首先揭示了文献集中与分散规律,发现某时期某学科 $1/3$ 的论文刊登在 3.2% 的期刊上;1967年联合国教科文组织研究了二次文献在期刊上的分布,发现 75% 的文献出现在 10% 的期刊中;1971年,SCI的创始人加菲尔德统计了参考文献在期刊上的分布情况,发现 24% 的引文出现在 1.25% 的期刊上,等等,这些研究都表明期刊存在“核心效应”,从而衍生了“核心期刊”的概念。

20世纪80年代,“核心期刊”概念开始引入我国,90年代SCI开始被国人所认知,而随之开展的几项有关“核心期刊”和SCI的相关课题研究又在社会上引起广泛的争鸣和探究。虽然至今为止,关于“核心期刊”的定义尚未有统一的认识,但关于“核心期刊”的研究、评测方法,特别是其在科研成果评价方面的作用力,已经从图书情报界,扩展到了期刊界、出版界和科研管理等领域。

社会上对“核心期刊”颇为重视的同时,对“核心期刊”的真正涵义、来龙去脉、测评方法、特别是效用功能,却朦朦胧胧,甚至模糊不清。有的无限夸大其影响,有的完全否定其作用。有鉴于此,我们查阅了自80年代以来,国内报刊上有关“核心期刊”的文章,选编了这本《核心期刊与期刊评价文选》。作为资料馈赠期刊界专家同仁,特别是关心支持“万方数据——数字化期刊群”成长的人们,以期增强期刊界同仁对核心期刊的真正认识。

在《核心期刊与期刊评价文选》的编辑中,限于篇幅全部省略了文章中的有关图表,对部分文章进行了节选或精炼,在此向文章作者致以诚致的谢意。科技部条财司宋培元处长、万方数据股份有限公司蒋勇青副总裁、中国科技论文统计分析课题组张玉华顾问、潘云涛、马崢组长非常支持、关心本文选的面世,给予了很大的帮助,

在此也一并致谢。

“核心期刊”的研究必须建立在对各学科领域期刊的择优收录、准确规范和全面统计的基础之上,SCI的建设模式也在随着 Internet 的发展而发生着根本性变化,在向全文链接方式转变,日益与全文上网相结合的基础上,“万方数据——数字化期刊群”,作为中国核心期刊(遴选)数据库,专门收录中国核心期刊,将致力于为我国核心期刊的研究、遴选、测评提供强大的数据支持和参考依据。

我们相信在期刊界专家同仁的共同努力下,必将推进中国期刊的核心化、数字化、网络化和国际化进程。

万方数据——期刊上网项目组

曾建勋

二〇〇二年九月

“万方数据——数字化期刊群”简介

“万方数据——数字化期刊群”属国家“九五”重点科技攻关项目,是专门收录中国核心期刊的大型数据库系统。她由国家科技部组织实施,中国科技信息研究所万方数据股份有限公司具体操作运行,自1998年开发运作以来,集纳了2500种学术期刊的全文内容,其中既包容自然科学类期刊,又吸纳人文社会科学类期刊,中国科技论文统计源的核心期刊达96%以上,成为国家遴选和评价中国核心期刊的重要依据。

“万方数据——数字化期刊群”的建设,不仅服务于科技部中国科技论文统计分析工作,而且将与有关部门和单位合作,为人文社会科学期刊的评价提供论文引文统计依据;不仅通过因特网向全球宣传和传播中国核心期刊,而且向国际著名检索机构推介中国优秀期刊,是中国期刊国际化的重要途径。同时,她也是国家科技部推进期刊编辑出版现代化和丰富网上中文信息资源的重要举措,使其成为衡量学术期刊实现网络化、数字化和现代化的重要标志,拟将作为期刊评比的评价指标之一。

“万方数据——数字化期刊群”不仅是我国核心期刊(遴选)数据库系统,还是首家网上中文期刊出版联盟。其独有的以刊为单位上网的风格赢得了期刊编辑部的广泛认同,利于期刊的网上宣传和信息交流,其特定的HTML和PDF等开放式技术路线,更方便编辑部扩充报道内容和与国际接轨。其个性化的在线收费订阅系统,授权编辑部浏览全文,并查阅网上读者使用和期刊被利用情况;其专业化的检索功能,特辟引文检索和影响因子指标查询。

万方数据股份有限公司确定:凡入网期刊只需按时提供排版数据及样刊,即可在因特网上设相应网址和主页,实现现刊全文内容上网,在此基础上,吸纳过刊从创刊号上网,向编辑部赠送过刊保存光盘,以完整系列的期刊全文内容提供读者有偿服务,所获利益按比例分成,编辑部及其作者得大头,充分保障编辑部和作者的知识产权。

万方数据股份有限公司将在科技部的指导下,囊括我国核心学术期刊,实现网上期刊的规模化、产业化运作,和各编辑部一道,开辟期刊网上发行渠道,拓展期刊信息服务,形成网上期刊资源门户。

核心期刊与期刊评价文选

目 录

科学引文索引(SCI)——国际上评定科研成果的一种方法

- 师昌绪 等(1)
- 衡量学术刊物水平的客观标准——影响因子 邹承鲁(6)
- 谁来决定中国基础研究方向..... 蔡睿贤(9)
- 也谈如何看待 SCI 论文 杨雄里(11)
- 客观看待 SCI 赵东旭(14)
- 中国科技界应当如何对待 SCI 武夷山 等(18)
- 关于“核心期刊”与“SCI 期刊”的思考 叶继元(21)
- 质疑“核心期刊”论 王振铎(23)
- 学术期刊的评价与“核心期刊”——与王振铎先生商榷 张林祥(29)
- “核心”的流行与边缘的思考 郑小枚(37)
- 对我国核心期刊研究的思考 翁贞林(44)
- 对 SCI 的认识与思考 任胜利(46)
- 论期刊影响因子与论文学术质量的关系 金碧辉 等(53)
- 应慎重使用期刊的影响因子评价科研成果 任胜利 等(60)
- 论影响因子及其在科研评估等方面的应用 杨化兵 等(65)
- 核心期刊探究 凤元杰(71)
- 中国核心期刊研究的现状与不足 王玲 等(77)
- 对几个关键问题的探讨 叶继元(81)
- 关于核心期刊的评价效用问题 徐兴余(84)
- 参考文献重要功能探析 邓宏炎(90)
- 确定科技核心期刊的探讨 王崇仁(95)
- 核心期刊的测定方法及意义 林薇 等(98)
- 对测定核心期刊方法的分析与评价 马巍(101)
- 核心期刊的评选标准是什么 蒋光祖(103)

SCI 作为科研成果评价标准的局限性研究	王晓莉 等(106)
引文法在测定核心期刊中的局限性	王秀成(116)
引文分析法测定核心期刊的缺点	邓福泉(119)
美国科学情报所(ISI)考察略述	张玉华(121)
基于 web 的 ISI Links 机制	范爱红 等(127)
从 SCI 看国际检索刊物的发展	韩丽凤 等(129)
几种文献数据库对期刊的评价功能	孟连生(133)
中国科技论文与引文数据库选刊标准	中国科技论文统计与分析课题组(137)
《中国科技期刊引证报告》的研制与应用	庞景安 等(140)
《中文社会科学引文索引》来源期刊的选定及评价	邹志仁(149)
中文核心期刊研究	张其苏 等(152)
科学计量指标体系	自然科学学术期刊评价指标体系课题组(158)
论我国科技期刊评估的现状与发展	赵惠祥 等(161)
科学计量学指标体系	黄河胜(167)
现有评价指标的不足之处及改进建议	游苏宁(171)
为我国学术期刊早日实现国际化而奋斗	张广学 等(173)
国外科技期刊国际化发展的现状与趋势	曹明(179)
中国科技期刊进入世界重要检索系统的现状	张玉华(187)
如何提高科技期刊的影响	任胜利 等(189)
名刊剖析与思考	张光威(194)
提高科技期刊编辑出版质量	蒋悟生(197)
提高我国科技期刊国际影响的对策	申云霞(200)
面向国际的学术期刊发展措施	肖宏(203)

短讯:

我国期刊有哪些评奖活动? (8); 全国期刊评奖活动始建于何时? (13); 我国对期刊出版工作者有哪些奖励活动? (157); 全国性期刊的评奖活动是否有统一的标准? (160); 全国性期刊评奖活动的组织程序是什么? (172)

科学引文索引(SCI)

——国际上评定科研成果的一种方法

师昌绪 田中卓 黄孝琰 钱浩庆

对科研成果的评价是关系科学家个人、发表论文的刊物、甚至一个国家科学技术整体水平的重要问题。但由于问题的复杂性,至今没有完善的评估方法。经过各种各样的尝试,科学引文索引(SCI)是比较客观和定量的评价方式,已愈来愈被科技界所接受。

1、ISI 资料库及其产品

美国的科学情报研究所(ISI)前所长 E. Garfield 倡导一种按论文被引用的次数来评价成果的思想,即除了收录文献的作者、题目、源期刊、摘要、关键词等以外,还收录论文的参考文献,从而把一篇论文和其他论文之间有意义的联系勾勒出来,也就是把发表论文的两位作者或两个作者群体之间的学术联系显示出来。ISI 抓住了这一特点,建立了庞大的资料库,它包括科学引文索引(SCI)、社会科学引文索引(SSCI)和艺术及人文科学引文索引(Arts & Humanities Citation Index, 简称 A&HCI)。以 1996 年该所收录的源期刊为依据,对 SCI 给出了初步的介绍。并对一些问题进行了分析讨论。

ISI 的自然科学资料库从 5220 种期刊采录信息,按学科出版 5 个系列的 Current Contents(CC):1. 生命科学(Life Sciences, LS)收寻 1350 种期刊;2. 临床医学(Clinical Medicine, CM),收录 990 种期刊;3. 农学、生物和环境科学(Agriculture, Biology & Environmental Sciences, ABES),收寻 950 种期刊;4. 物理、化学和地球科学(Physical, Chemical and Earth Sciences, PCES),收录 900 种期刊;5. 工程、计算和技术(Engineering, Computing & Technology, ECT),收录 1030 种期刊。

上述每个系列又以 5 种版本出版,即印刷版(Print)、磁盘(Current

师昌绪:中国科学院院士

Contents on Diskette, CooD)、只读光盘、磁带(CC Search Magnetic Tape)和在线检索(CCSearch Online,内容和磁带相同)。其中最流行的是CooD,订户每周收到软盘,它象科技信息报的电子版,在计算机上就可浏览最新科技进展。ISI宣称:“CC的成功之处,部分是由于绝大多数读者认为它收录的信息多于他们的需要”。除了按照学科分系列外,ISI还有一套产品,称为SCI。其中的一种是把5220种刊物搜集在一起,出磁带和在线检索,统称SCI Search;另一种则在5220种刊物中,再选出3300种,生产SCI Compact Disc Edition(简称SCI CDE),订户可每季收到光盘。CC和SCI是ISI的主要产品。此外,它还出Index to Scientific & Technical Proceedings, Index to Social Sciences & Humanities Proceeding, Index to Scientific Book Contents, Index to Scientific Reviews, Research Alert。根据需要还出版Specialty Citation Indexes Edition,如Chemistry, Materials Science等等。同时还出6种心理学方面的资料,通过Internet,每月送给订户。并把SCI,SSCI,A&HCI合在一起,包括7760种刊物,出一种年刊SCI Journal Citation Reports,发表科学杂志的引文数据。

由上述可见,ISI的自然科学资料库(有时也称SCI Data Base)以CC为基础,构成外圈,ISI根据不同的需要,生产各种各样的产品,其中SCI CDE光盘只收录3300种期刊,构成内圈。它根据科学技术的发展,不断吐故纳新,实行动态管理。

2、SCI选刊原则

ISI选刊极严, Garfield建立了他自己的理论,他立论的依据是“80/20规则”,意思是对有些事情,20%的工作时间出80%的结果。Garfield用1988年SCI收录的4400种期刊的统计结果,说明80/20规则对引文和期刊数的关系是正确的。从他的实践中可以看到900种期刊(占4400的21%)拥有同年SCI JCR 8百万引文的83%。所以他认为选刊要精,主要考虑3个方面:

(1)刊物的水准

刊物是否能按时出版,摘要、题目、引文是否符合出版界的规定,发表的稿件是否经过评审;编委、出版社和主办单位的声望也反映刊物的

质量。

(2)引文记录

ISI 的资料库,包括 SCI,SSCI 和 A&HCI,1945~1990 年就搜集了几千种期刊中的 1800 万源论文和 2.17 亿引文,这些引文可以作为评价刊物的定量指标。但对新刊的选择,往往取决于定性的考虑。

(3)专家评议

选刊也依据专家们的主观判断,这些专家包括订户、编者、出版者和 ISI 的几个编辑顾问委员会和专家。

在和 ISI 的 Coverage Specialists 的私人通讯中,曾说到下列各点:期刊的内容、集中点、版式、出版地区、引文(被引用频率,什么刊物引用它,它引用什么刊物),订户的要求,一个学科的期刊已经收录到什么程度和库容量(ISI 每年审查近千个刊物,有些刊物质量很好,由于库容量有限,只能采用其中的一部分)。国际化程度高、及时发表最新进展,符合当前优先录用范围的刊物,容易被收录。

ISI 的资料库,由于录入引文,显示出很大的优越性。对论文作者来说,可以确定他的论文在指定时间区间内被引用的次数,它是客观的、定量的。当一个科学家引用一篇论文时,说明他读了它,并且有理由提请科技界注意。所以,引文确实能反映论文对学科本身的发展及其应用的影响。对期刊来说,至今仍存在着评价期刊的相对重要性的困难。刊登的论文被引用的次数愈多,国际科技界认为这种期刊携带的有用信息愈多。JCR 发表期刊的影响因子(impact factor),它是引用次数和源论文之比,但在计算时需规定时间区间,例如 1984 年 JCR 定义的期刊影响因子为:所有 SCI,SSCI 和 A&HCI 源期刊对该刊 1982 年和 1983 年论文在 1984 年的引用次数除以该刊 1982,1983 年发表的源论文总数。对国家来说,有多少刊物进入 SCI 资料库,影响因子如何,成为衡量一个国家的科学技术实力及科技论文水平,及它在国际科学社会中的地位的标志。

3、我国科技出版物在 SCI 中的地位

中国科学技术信息研究所信息分析研究中心,做了很好的工作,每年的年度研究报告“中国科技论文统计与分析”提供了很多重要的信

息,例如进入 SCI CDE 的中国大陆刊物,从 1983 年的 13 个逐年下降到 1995 年的 8 个,1996 年又淘汰了 2 个,但由于《中国科学》由 A,B 辑改为 A,B,C,D,E5 辑,使总数变成 9 个(而中国台湾已由 2 个上升为 4 个);影响因子较低;稿件外投比例逐年上升,使大家对改进国内的科技出版工作具有强烈的紧迫感。SCI Search 和 CC 中的情况,不大清楚。据我们所知,近年来我国杂志有不少进入了外圈,如 Progress in Natural Science, J. of Materials Science and Technology, Transactions of Nonferrous Metals Society of China 等。中国科学杂志社最近得到的资料表明 1996 年收入 SCI Search 的我国期刊共有 28 个,其中 9 个进入 SCI CDE,这就为我国更多杂志进入 SCI CDE 创造了条件。但是这需要我们做出很大的努力才能达到这个目的。

4. 几点看法

从 ISI 资料库的结构来看,要有更多的刊物进入 SCI,必须办好一批刊物,使它们通过 ISI 的严格选择,进入外圈(CC 和 SCI Search),然后才有可能增加进入内圈(SCI CDE)的期刊数。如果外圈所剩无几,内圈又不断地被淘汰出来,我国期刊在 SCI 中的地位,前景堪虞。我们殷切希望有关部门把我国期刊和论文在 CC 中的情况做一番检索、分析与研究以便更清楚地显示我国科技出版工作的现状。

这里顺便讨论一个问题,哪些刊物是 SCI 刊物? 国内有两种不同的见解:

(1)认为进入内圈,即 SCI-CDE 光盘,才是 SCI 刊物。有的还认为收入 CC 只是表明文章已经发表而已。

(2)认为期刊只要进入 SCI 资料库,不论进入 CC 或 SCI-CDE 都是 SCI 刊物。我们认为后者比较合理,理由如下:

①收入 ISI 自然科学资料库的期刊,不论是 SCI CDE 还是 CC 或 SCI Search 都是经过精选的。按 Garfield 的浓缩理论,从全球大约 10 万种(准确数字不详)自然科学刊物中,1996 年 SCI CDE 只收 3300 种(~3%),CC 和 SCI Search 也只收 5220 种期刊(~5%),它选刊极严,在 CC 把关,每个系列都设有 Coverage Specialist 负责这项工作。Garfield 写过几篇关于选刊的论文,题目是 Journal Selection for Current

Contents, How do we select Journals of Current Contents, 都是针对 CC 的。由此可以看出, Garfield 十分重视进入 CC 刊物的选择。我们曾问过 ISI 的雇员 Lynn M. Brooks, 从 CC 到 SCI CDE 的选择标准是什么? 是否影响因子高的进 SCI-CDE? 她说: 不完全是这样, 有时影响因子不高的也进了 SCI-CDE。每年年底, 专家们要讨论来年哪些刊物进 SCI-CDE, 除影响因子以外, 地区特点、地区平衡、学科平衡等等都要考虑。可见第 2 次选择没有第 1 次选择重要。

②入选 ISI 自然科学资料库的期刊中的论文, 不论是 SCI-CDE 还是 CC, 都同等对待, 都具有 SCI 的基本特征, 即收录其参考文献, 通过 SCI Search 进入国际联机检索系统, 也入网 Internet, 能够很容易地被查到。论文是否进入高效的流通渠道, 为科学社会所共享, 使之造福人类, 是最重要的, 也是作者最关心的。

③SCI 是一个整体, CC 是它的基础, 在这个基础上出各种各样的产品, ISI 的产品目录中, 列入 SCI 名下的有 4 种版本:

SCI Print, 双月版; SCI CDE, 包括 3300 种期刊, 季度出光盘; SCI Search Magnetic Tape 和 SCI Search Online, 包括 5220 种期刊, 每周出版。

5 个系列的 CC Search 合在一起, 就是 SCI Search。ISI 认为 CC 是 SCI, 我们为什么要把它排斥在外呢? 1994 年, 通过在 SCI CDE 的 8 个刊物, 将 838 篇论文选入国际联机检索系统, 但另外还有更多的论文是通过在 SCI Search 中的期刊送进这个快速流通渠道的, 这两股力量, 必须通力合作, 帮助中国的科学家到国际科学社会中去争得一席之地, 忽视后者, 是显然不合适的。

我国办了 4000 多种自然科学期刊, 只有 28 个进了 SCI Search 和 CC, 其中 9 个进了 SCI CDE, 这 28 个刊物都是 SCI 刊物。为了使更多的中国刊物进 SCI CDE, 就需要花气力办好一批刊物, 使之通过 ISI 的严格选择, 进入 SCI Search 和 CC, 逐渐提高它们的影响因子, 最后进入 SCI CDE 光盘。

摘自《科学通报》1997(8): 888-894

衡量学术刊物水平的客观标准

影响因子

● 邹承鲁

近年来,常见用“国外发表”来代表一篇科学论文的水平,实际上这种提法极为不妥。由于现代自然科学的迅速发展,世界范围内学术刊物已有约 7—8 万种,但是被美国科学情报研究所 (ISI) 的科学引文索引 (SCI) 所收录的比较重要的学术刊物仅为 3300 种。我国学术刊物在 1988 年被 SCI 收录的仅有 10 种,而在 1996 年则降至 6 种。即使在 SCI 收录的 3300 种刊物中,其水平也相差极远。因此同样是在国外刊物发表的论文,在高水平和在低水平刊物上发表的难易程度也就会相差很大。

世界范围内每年发表的科学论文总数已达几十万篇。要衡量

在这恒河沙数中的一篇论文的水平,国际上习惯的做法是首先看发表这篇论文的刊物的水平,而衡量科学刊物水平的国际上常用的客观标准就是它的影响因子。所谓影响因子 (IF, Impact Factor), 是代表该刊所发表的论文在国际上被引用的情况。如某一刊物在连续两年内所刊载论文总数为 a , 在第三年对该两年内刊载论文的总引用数为 b , 则它的影响因子为 b/a , 意即该刊两年内所发表论文在第三年的平均被引用次数。影响因子越高, 即该刊所载论文被引用次数越多, 亦即该刊在世界范围内的影响越大。被 SCI 收录的 3300 种刊物中, 不同刊物的影响因子可以相差很大, 最高的可达 50, 低的只有 0.001, 未被 SCI 收录的刊物, 其影响因子甚至低于 0.001。因此不同刊物在国际上影响大小可以相差五万倍以上。

下面括号内是不同学科一些最重要刊物的影响因子 (1996 年资料): Cell (49.481), Nature (27.074), New England J. Medicine (22.412), Science (21.911), Proc. Natl. Acad. Sci. USA (10.

邹承鲁:中国科学院院士

520), J. Biol. Chem. (7. 385), Physical Rev. Lett (6. 297), J Amer. Chem. Soc (5. 263), Astrophys. J. (3. 484)。

国际上常用的较好刊物的影响因子一般约在 1—3 之间,4 以上已经可以认为是有影响的优秀刊物。和以上这些刊物相比,中国科学 A 辑仅为 0.265, B 辑仅为 0.318,就是说, Nature 发表的一篇论文,第三年平均被引用 27 次,而中国科学 A 辑发表的一篇论文,第三年平均仅被引用 0.265 次,相差 100 倍。还应该指出,被 ISI 收录的刊物,仅为影响因子达到一定水平的刊物,因此必然还有许多国外出版的刊物,由于其影响因子小于 0.001(即发表一千篇论文,被引用不到一次)而未被 SCI 收录。由此可见,同为“国外发表”的一篇论文,由于发表刊物不同,其影响也可以相差千倍以上。由于不同刊物审稿时的尺度不同,在不同刊物发表一篇论文,其难易程度也可以相差千倍以上。过去 20 年来,我曾在不同水平(影响因子 1—27)的刊物上发表过论文,也曾担任影响因子从 2 至 14 的不同国际刊物的编委或顾问编委,深知不同水平刊物接受发表一篇论文时所要求

的标准的巨大差距。要使我国科学总体水平迅速达到国际先进水平,首先要鼓励我国科学家在国际高水平刊物上发表论文。对在国外不同水平刊物上所发表的论文不加区分地一律以“国外发表”同等对待,既不符合不同论文、不同水平的实际情况,也不能达到鼓励我国科学迅速达到世界先进水平,从而在国际舞台上有一席之地的目的。

还应该指出,不同学科年发表论文数可以很不相同。年发表论文数较高的学科,有关刊物的影响因子也会较高。因此根据影响因子来衡量刊物水平只能在同一学科内才可以进行直接比较,不同学科刊物的影响因子不能直接相互比较。但是也应该看到,正因为年发表论文数较高的学科,有关刊物的影响因子也较高,这正表示在国际科学界有较多的科学工作者从事这一学科领域的工作,发表较多的论文,表明这一学科领域的活跃程度,在一定程度上也反映了这一学科领域的重要性和它在现代科学发展中具有相对重要的地位。

当一个新兴学科形成后,一般都会很快出现一种或多种代表性的学术刊物。进入这一新学科工

作的科学家越多,发表论文也就越多,表明这一个新兴学科在国际上越活跃,也就是说影响越大。从上面关于影响因子的定义即可看出,在新刊发行后3—4年,就会有一个影响因子。判断一个新兴学科的重要性的一个客观标准就是看它的代表刊物的影响因子。结构生物学兴起后短短几年里已出版了数种代表刊物,其中《Nature, structure Biology》和《Structure》虽然出刊时间不长,但其影响因子已分别高达8.738和8.082,说明结构生物学在当前生命科学中占有重要地位。而另一些新兴学科,虽然代表性刊物发行已有多年,但尚

未被SCI收录,表明其影响因子低于0.001,进入这一学科的科学家人数还极为有限,发表论文也很少,这一学科还不能说是国际上有影响的学科,更说不上是科学发展前沿。国内外有些科学家由于对自己熟悉领域的偏爱,夸张宣传某一学科的重要性是常有的事。我们不要轻信,哪怕是权威,要认识国际科学发展真正的前沿并追踪其动态,我们还是应该坚持客观的科学指标,各种新出刊的科学期刊的影响因子反映了各学科领域科学研究的活跃程度,不失为是一个可靠的客观指标。

摘自《光明日报》1997-12-19

我国期刊有哪些评奖活动?

答:我国的期刊评奖活动可分为全国性、地区性、行业性、专业性等。目前全国性的期刊评奖活动是由中宣部、新闻出版总署和科技部共同组织实施的,主要有三种:国家期刊奖、全国百种重点社会科学类期刊奖、全国优秀科技期刊奖。地区性的期刊评奖活动是由各地新闻出版管理部门组织实施的,如华北地区“十佳”期刊、华东地区优秀期刊、北京市“十佳”期刊、广西壮族自治区优秀期刊等。行业性期刊评奖活动是由各行业期刊协会或研究会组织实施的。专业性期刊的评奖活动是由各专业团体期刊协会或研究会组织实施的,如档案类优秀期刊、党史类优秀期刊等。

摘自《中国新闻出版报》2002-05-24(3)

谁来决定中国基础研究方向

蔡睿贤

近年来我国盛行以美国 SCI 检索目录(有时还加上类似的 EI 检索目录)所检索的论文作为各种基础性科研评分的标准。例如各种报刊刊登每年各所著名大学与研究所的 SCI 登载多少的排名,尤其是一些行业、部门内部以“SCI 论文”数量为准则的排序评估,就影响极大,各有关单位纷纷以此为准,争取名列前茅。相应之下,各单位也就都以 SCI 收录为准评价科技人员。例如,评职称,就得看有无 SCI 或 EI 收录论文;连博士、硕士答辩,也会有同样要求;有些单位,为能发表更多的“SCI 论文”,以便有更好的排序,更直接规定发表一篇“SCI 论文”,发奖金若干(大约几千到一万元不等)。此风日益蔓延,成了导向准则,一切基础性研究实际上就基本唯 SCI 马首是瞻,中国基础性研究方向于是实际上变成由 SCI 来决定了。

但是 SCI 录取的决定,原本是美国费城一所民间文献机构——科学信息研究所(Institute of Scientific Information)——为科技人员方便寻找文献而编制的,并没有决定文章好坏的任务,再说此信息研究所也没有这份权威。实际上,问起很多外国权威学者,他们都认为入选 SCI 并没有什么特别含义,不宜如中国那样作为评价论文的绝对标准,而实际上变成引导科研方向的指挥棒。鼎鼎大名的中国科学院外籍院士田长霖就对我很明确表达过这样的意见。我在国外也没有听说过有如中国这样炒作 SCI 的风气。

另外一个事实是:近来不少国外青年学者回国服务,竞选当教育部的特聘教授或进入中国科学院的“百人计划”等,他们不少都为国内机构要他们列出所发表的“SCI 或 EI 论文”感到愕然,难以理解。认为本人的水平怎么能用 SCI 或 EI 来衡量呢?他们在国外从来没有去关心这个数据,只好去中国有关情报所现找。具体事例很多,就不一一历数

蔡睿贤:中国科学院院士

了。中国报刊上还刊登过回国学者不知 SCI 与 EI 为何物,胡猜而出了笑话的新闻。

我曾就这个问题直接去请教我国科学界影响很大的一些学者。他们的回答是一致的:SCI 是检索文献用的,在评估时也可以参考一下,但现在炒得太过火了,不宜作绝对标准。

但是在这种情况下,我国的学术期刊,就也不得已想尽办法要人家收录本刊的论文进入 SCI 或 EI。据知,各种“公关”、“走后门”的事不少。外国也不见得就没有腐败,结果是不少国内很有名气的一级学报尚未被收录,而有些不见得最有名的大学学报却进去了。

总而言之,SCI 或 EI 收录论文并非评价准则,它们的西方发源地也不是这样认为的;而我国却将其视为绝对的试金石,使得我国的科研方向实际上被西方的民间文献机构牵着鼻子走。我呼吁在科教兴国的今天,国家要重视这个现象,予以纠正。

当然,用 SCI 等来评定,很简单省事。另外,的确也可以避免中国的人情风或腐败风。但是这些问题比起全国科教界围绕 SCI 转、以此为向,总是低一级的问題。再说这些问题应该通过别的措施来解决,而不应该用简单不科学的办法来解决。我建议应该讨论并建立一项比较科学合理的评价方法,每个学科也不应该完全一样,以前其实也曾有过些试行办法。“SCI”等仍然可以参考一下,但不是最主要的,也不是绝对标准。

最后还想再说一句:社会主义的中国实际上是被西方歧视的。鼎鼎大名的诺贝尔和平奖和文学奖的评选就是明证。科学方面的情况好一点,但也不是真这么民主平等。对 SCI 与 EI 等,也同样要清醒点,不要这么迷信。

摘自《科学时报》2001-06-01

杨雄里

也谈如何看待 SCI 论文

对于如何看待“SCI”论文的问题,在中国科学界有过许多讨论。见仁见智,不同观点的热烈讨论,反映了人们对如何客观、准确地评价基础研究水平的关心。笔者曾就这一问题在多种场合谈过个人的意见,本不宜再凑热闹。但是近日在《科学时报》(2001年4月3日第一版)见到蔡睿贤院士的文章《谁来决定中国基础研究方向》,颇有骨鲠在喉,不吐不快之感。

对于SCI及其影响因子(Impact Factor),我的基本观点是:在我国目前的情况下,对于衡量基础研究的水平,不失为是一种良好的客观指标(对于应用基础性研究,情况有所不同,本文不作讨论)。在相当长的时间内,我国评价基础研究成果的一种主要方式是专家评审会,对于这种方式不能笼统地一概否定,但是在现时我国科学所处的阶段,小同行太少,而大同行则不可能对某一具体分支的进展了如指掌,当然就难以判断某项成果是否确如申请者所声称的“首次发现”,也难以恰当地运用我国常用的诸如“国际领先”、“国际先进”等标准来对成果加以衡量。再者,这种评审会泛仪式的评价,既囿于评审人的知识背景,也会过多地掺杂个人主观的因素。在基础研究成果评价时,在科学界有共识的、比较客观的指标是,看反映某项成果的论文是在哪些杂志上发表的。在自然科学的每个分支,通常都有一些学界公认的有威望的国际杂志,这些杂志对论文均有严格的评审程序,论文的审阅者多半是小同行,提出的问题切中要害,评审通常比较公允。在某种程度上,可以说,论文所发表的杂志水平大抵体现了论文的水平。依此来评价基础研究,实际上就是借助了国际学术界的小同行们的力量,这在中国的现实条件

杨雄里:中国科学院院士