

李孝定編述

甲骨文字集釋

第十一卷

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲 骨 文 字 集 釋 第 十

李 孝 定 編 述

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲骨文字集釋第十一

李孝定編述

此四足的獸只畫其兩足說文中凡馬鹿羊豕豕兔諸字都解說為象四足形例如馬極也武也象馬頭髦尾四足之形這些字在小篆裡也的確是象四足形漢書萬石君傳說書馬字與尾當五馬本有四足再加一尾為五這類的錯誤全是根據當時譌變的字體而宋正當的解釋是尾三足二甲骨文及銅器中畫獸尾多作卜形象尾毛分張之形試看銅器將獵圖上所畫的獸形就更加明白了庚虎為四足又與上圖所說的不獵圖上所畫的獸形就更加明白了同甲骨文虎足作从銅器以虎字之虎足作从乃象足旁懸跪或从形見朱芳園文字編十卷一葉上馬字與四足相似所以小篆就因以致誤條下引錄朱書卷首引當簡能釋未於徐氏僅引馬字既及朱稻考二篇條下引錄朱書卷首引當簡能釋未於徐氏僅引馬字既及朱稻考二篇陳夢家曰武丁卜辭的多馬亞是多馬與多亞卜辭有多馬也有多亞馬亞都是官名馬與以下的官名常常互舉

多馬 亞

武丁

多馬

武丁 康丁

族馬

武丁 武乙

馬 亞

康辛

馬 小臣

康丁

式馬

康丁 武乙

可見他們的性質是相近的馬受令征伐與射獵很可能是馬師後世司馬之官或從此出見綜述五〇八至五〇九葉

按說文「馬」起也武也象馬頭髦尾四足之形影古文籀文影籀文馬與影同有髦契文象頭髦二足及尾之形作二足者側視之也契文四者

釋名四四七五以累佚九七〇。蓋微典禮六三

馬

羅振玉曰「以馬利聲殆是許書之驪字廣韵鷩同鷩漢書西域傳而與鷩
一 軒條交接注。鷩讀與驪同古利麗同音故鷩字後亦以麗作與見增考中
二十九葉上

按說文驪馬深黑色以馬麗聲利訓雜文及牛不純色韋前二卷則鷩當
亦言馬色卜辭云「車鷩眾鷩亡」前四四「車鷩眾大鷩亡」佚九為馬
之分別詞解為馬色可通說文驪訓馬深黑色與此辭類正同羅氏疑此
為驪是也

𠂔

羅振玉曰說文解字駁馬色不純以馬文聲此殆即許書之駁見增考中

二十九葉上

按說文駁馬色不純以馬文聲辭云口戌卜貞王曰慶駁鵠有馬四由并
駁九八皆馬名蓋即雜色馬之專名引申以為凡不純之稱第二文馬
字偏旁與全文馬字極近

習白

釋前二五七說習前四七五說下七三〇

羅振玉曰說文解字鴛馬豪射也卜辭有習以習習古文友字疑許謫習為習矣見增考中二十九葉上

郭沫若曰馬種之名僅鴛鴦二字見於字書羅氏釋習為鴛甚是疑許謫習為習亦是然謂習為古文友字則蛇足也此字分明从羽从日蓋謂禽鳥於晴日學飛許之誤在謫日為白而云白聲聲紐俱不合古文友字就見於金文者而言乃作習毛公旅鼎若習毛公旅鼎乃从甘友聲於脩之初字毛公旅鼎又正用為脩用為朋友字者乃段借也字亦有从口如農南字友字作習大史友觀作習是也說文則謫變為習羅又因此謫形而誤習為友妄見外通一五六葉七三〇片釋文

唐蘭曰爾雅釋畜云驪馬黃脊。習說文作驪青頌。有驪有魚。毛傳。索解曰。驪說文則云。驪馬素解也。从馬習聲。許說與爾雅毛傳相達。今驗卜辭云。東。鸛。眾。鸛。則似以訓驪馬黃脊為倭。眾。習聲。近疑許氏顛倒其解說矣。鸛从習聲。羅振玉謂。習為古文反字。疑許詭。習為習。是不獨忘友之作習。并忘鸛之為形聲字矣。見文字記十七葉上。

按說文。鸛馬素解也。从馬習聲。羅氏釋為鸛。是其說。則唐郭為長。

前六三 前二四六 前五四六

羅振玉曰說文解字驅馬馳也。从馬，𠂔聲。古文作。𦏧，石鼓文作。與許書

古文合師裏敵作師與此畧同見增考中七十葉上

按說文「驅馬馳也」以馬區聲。駢古文驅从支。《集韻》从馬从支與駢字从又。

略異而為會意字則同蓋教為使馬故以又駁則鞭之使前故以支丹前三支

以馬省第四文則象鞭策馬之狀如繪字讀區聲其以馬省者又與區字

一、通
逐
有
增
之
音
符
作

者矣
條見
收錄

此云「或以支从牙說非」
 國容氏金文編十卷一葉下
 羅不馬馬之

以形
勢
也

字為以駁

品聲乃會意兼聲之字省馬則為𠂔𠂔所塞蓋為許書

古文所本其字之衍化當如下表

駁
↓
駁
↓
駁
↓
駁

辭云癸巳卜在長貞王過于射見往來亡也駁辨十六前二駁下一文
不誠惟其下言十六則此字必為名詞駁必驅使之義口卯卜貞口王駁
于車地名口往來亡也前二即言馳馬于車也前二四一六辭殘其意
與二四一三辭同

新

錄三一

魯實先曰：新，隸定為錫，當為劉馬之初文，以劉从夕聲，夕乃从月有聲，宜其初文為錫。大徐本說又川部云：夕从川，劉有聲，段注疑其誤，其說是也。小徐本說文作从夕有聲，茲从之。說文馬部云：劉，次第馳，引申則為馳，故廣雅釋詁以奔訓劉。見新詮之三第十九葉。

按說文：劉，馬次第馳也。从馬，劉聲。此从夕聲，魯說可以其初證。蓋祇訓馳以後，改从列聲，故訓次第馳耳。

