

四库全书总目

欽定四庫全書總目卷一百四十八

集部總敘

集部之目楚辭最古別集次之總集次之詩文評又晚出詞曲則其間餘也古人不以文章名故秦以前書無稱屈原宋玉工賦者泊乎漢代始有詞人迹其著作率由追錄故武帝命所忠求相如遺書魏文帝亦詔天下上孔融文章至於六朝始自編次唐末又刊版印行事見貫休禪月集序夫自編則多所愛惜刊版則易於流傳四部之書別集最雜茲其故歟然典冊高文清辭麗句亦未嘗不高標獨秀挺出鄧林此在翦刈厄言別裁僞體不必以得濫病也總集之作多由論定而蘭亭金谷悉觴咏於一時下及漢上題襟松陵倡和丹陽集惟錄鄉人篋中集則附登乃弟雖去取僉乎眾議而履霜有漸已為詩社標榜之先驅其聲氣攀援甚於別集要之浮華易歇公論終明端然而獨存者文選玉臺新詠以下數十家耳詩文評之作著於齊梁觀同一八病四聲也鍾嶸以求譽不遂巧致譏排劉勰以知遇獨深繼為推闡詞場恩怨互古如斯冷齋曲附乎豫章石林隱排乎元祐黨人餘覺報及文章又其已事矣固立別自存之各核其實至於倚聲末技分派詩歌其間周柳蘇辛亦遞爭軌轍然其得其失不足重輕姑附存以備一格而已大抵門戶構爭之見莫甚於講學而論文次之講學者聚黨分明往往禍延宗社操觚之士筆舌相攻則未有亂及國事者蓋講學者必辨是非辨是非必及時政其事與權勢相連故其患大文人詞翰所爭者名譽而已與朝廷無預故其患小也然如艾南英以排斥王李之故至以嚴嵩為察相而以殺楊繼盛為稍過當豈其捫心清夜果自謂然亦朋黨既分勢不兩立故決裂名教而不辭耳至錢謙益列朝詩集更顛倒賢姦彝良混絕其貽害人心風俗者又豈渺哉今掃除畛域一準至公明以來諸派之中各取其所長而不回護其所短蓋有世道之防焉不僅為文體計也

集部一

楚辭類

哀屈宋諸賦定名楚辭自劉向始也後人或謂之騷故劉勰品論楚辭以辨騷標目考史遷稱屈原放逐乃著離騷蓋舉其最著一篇九歌以下均襲騷名則非事實矣隋志集部以楚辭別為一門歷代因之蓋漢魏以下賦體既變無全集皆作此體者他集不與楚辭類楚辭亦不與他集類體例既異理不得不分著也楊穆有九悼一卷至宋已佚晁補之朱子皆嘗續編然補之書亦不傳僅朱子書附刻集註後今所傳者大抵註與音耳註家由東漢至宋遞相補苴無大異詞迨於近世始多別解割裂補綴言人人殊錯簡說經之術蔓延及於詞賦矣今竝刊除杜竄亂古書之漸也

楚辭章句十七卷 兵部侍郎紀昀家藏本

漢王逸撰逸字叔師南郡宜城人順帝時官至侍中事蹟具後漢書文苑傳舊本題校書郎中蓋據其註是書時所居官也初劉向哀集屈原離騷九歌天問九章遠遊卜居漁父宋玉九辨招魂景差大招而以賈誼惜誓淮南小山招隱士東方朔七諫嚴忌哀時命王褒九懷及向所作九嘆共為楚辭十六篇是為總集之祖逸又益以己作九思與班固二敘為十七卷而各為之註其九思之註洪興祖疑其子延壽所為然漢書地理志藝文志即有自註事在逸前謝靈運作山居賦亦自註之安知非用逸例耶舊說無文未可遽疑為延壽作也陳振孫書錄解題載有古文楚辭釋文一卷其篇第首離騷次九辨九歌天問九章遠遊卜居漁父招隱士招魂九懷七諫九歎哀時命惜誓大招九思迴與今本不同興祖據逸九章註中稱皆解於九辨中知古本九辨在前九章在後振孫又引朱子之言據天聖十年陳說之序謂舊本篇第混併乃考其人之先後重定其篇第知今本為說之所改則自宋以來已非逸之舊本又黃伯思東觀餘論謂逸註楚辭序皆在後如法言舊本之例不知何人移於前則不但篇第非舊併其序亦非舊矣然洪興祖考異於離騷經下註曰釋文第一無經字而逸註明云離別也騷愁也經徑也則逸所註本確有經字與釋文本不同必謂釋文為舊本亦未可信姑存其說可也逸註雖不甚詳駭而去古未遠多傳先儒之訓詁故李善註文選全用其文抽思以下諸篇註中往往隔句用韻如哀憤結縉慮煩冤

也哀悲太息損肺肝也心中結屈如連環也之類不一而足蓋仿周易象傳之體亦足以考證漢人之韻而吳械以來談古韻者皆未徵引是尤宜表而出之矣

楚辭補註十七卷

內府藏本

宋洪興祖撰興祖字慶善陸游渭南集有興祖手帖跋稱爲洪成季慶善未之詳也丹陽人政和中登上舍第南渡後召試授祕書省正字歷官提點江東刑獄知真州饒州後忤秦檜編管昭州卒事蹟具宋史儒林傳周麟之海陵集有興祖贈直敷文閣制極褒其編纂之功蓋檜死乃昭雪也案陳振孫書錄解題列補註楚辭十七卷考異一卷稱興祖少時從柳展如得東坡手校十卷凡諸本異同皆兩出之後又得洪玉父而下本十四五家參校遂爲定本始補王逸章句之未備者成書又得姚廷輝本作考異附古本釋文之後又得歐陽永叔孫莘老蘇子容本於關子東葉少協校正以補考異之遺云云則舊本兼載釋文而考異一卷附之在補註十七卷之外此本每卷之末有汲古後人毛表字奏叔依古本是正印記而考異已散入各句下未知誰所竄亂也又目錄後有興祖附記稱鮑欽止云辨騷非楚辭本書不當錄班固二序舊在九嘆之後今附於第一通之末云云此本離騷之末有班固二序與所記合而劉勰辨騷一篇仍列序後亦不詳其何故豈但言其不當錄而未敢遽刪歟漢人註書大抵簡質又往往舉其訓詁而不備列其考據興祖是編列逸註於前而一一疏通證明補註於後於逸註多所闡發又皆以補曰二字別之使與原文不亂亦異乎明代諸人妄改古書恣情損益於楚辭諸註之中特爲善本故陳振孫稱其用力之勤而朱子作集註亦多取其說云

楚辭集註八卷辨證二卷後語六卷

內府藏本

宋朱子撰以後漢王逸章句及洪興祖補註二書詳於訓詁未得意旨乃槩括舊編定爲此本以屈原所著二十五篇爲離騷宋玉以下十六篇爲續離騷隨文詮釋每章各繫以興比賦字如毛詩傳例其訂正舊註之謬誤者別爲辨證二卷附焉自爲之序又刊定晁補之續楚辭變離騷二書錄荀卿至呂大臨凡五十二篇爲楚辭後語

亦自爲之序楚辭舊本有東方朔七諫王褒九懷劉向九歎王逸九思晁本刪九思一篇是編并削七諫九懷九歎三篇益以賈誼二賦陳振孫書錄解題謂以七諫以下詞意平緩意不深切如無病而呻吟者也晁氏續離騷凡二十卷變楚辭亦二十卷後語刪爲六卷去取特嚴而揚雄反騷爲舊錄所不取者乃反收入自序謂欲因反騷而著蘇氏洪氏之貶詞以明天下之大戒也周密齊東野語記紹熙內禪事曰趙汝愚永州安置至衡州而卒朱熹爲之註離騷以寄意焉然則是書大旨在以靈均放逐寓宗臣之貶以宋玉招魂抒故舊之悲耳固不必於箋釋音叶之閒規規爭其得失矣

離騷草木疏四卷

安徽巡撫孫述本

宋吳仁傑撰仁傑有古周易已著錄是編未有仁傑慶元丁巳自序謂梁劉杳有草木疏二卷見於本傳其書已亡杳疏凡王逸所集者皆在焉仁傑獨取二十五篇疏之其大旨謂離騷之文多本山海經故書中引用每以山海經爲斷若辨夕攬洲之宿莽句引朝歌之山有莽草焉爲據駁王逸舊註之非其說甚辨然騷人寄興義不一端瓊枝若木之屬固有寓言澧蘭沅芷之類亦多卽目必舉其隨時抒望觸物興懷悉引之於大荒之外使靈均所賦悉出伯益所書是澤畔行吟主於侈其博贍非以寫其哀怨是亦好奇之過矣以其徵引宏富考辨典核實能補王逸訓詁所未及以視陸璣之疏毛詩羅願之翼爾雅可以方軌竝駕爭鶩後先故博物者恒資焉迹其賅洽固亦考證之林也此本爲影宋舊鈔末有慶元庚申方燦跋又有校正姓氏三行蓋仁傑官國子學錄時屬燦刊於羅田者舊版散佚流傳頗罕寫本僅存亦可謂藝林之珍笈矣

欽定補繪離騷全圖二卷

國朝蕭雲從原圖乾隆四十七年奉 敕補繪雲從字尺木當塗貢生考天問序稱屈原放逐彷徨山澤見楚有先王之廟及公卿祠堂圖畫天地山川神靈琦瑋諱詭及古形骸怪物異事因書其壁呵而問之是天問一篇本由圖畫而作後世讀其書者見所徵引自天文地理蟲魚草木與凡可喜可愕之物無不畢備咸足以擴耳目而窮幽渺往往就其興趣所至

繪之爲圖如宋之李公麟等皆以此擅長特所畫不過一篇一章未能賅極情狀雲從始因其章句廣爲此圖當時咸推其工妙爲之鑄刻流傳原本所有祇以三閭大夫鄭詹尹漁父合繪一圖冠於卷端及九歌爲九圖天問爲五十四圖而目錄凡例所稱離騷經遠遊諸圖竝已闕佚香草一圖則自稱有志未逮核之楚辭篇什挂漏良多 皇上幾餘披覽以其用意雖勤而脫略不免 特命內廷諸臣參考釐訂各爲補繪於離騷經則分文析句次爲三十二圖又九章爲九圖遠遊爲五圖九辯爲九圖招魂爲十三圖大招爲七圖香草爲十一圖於是體物摹神粲然大備不獨原始要終篇無剩義而靈均旨趣亦藉以考見其比興之原仰見 大聖人游藝觀文意存深遠而雲從以繪事之微荷蒙 宸鑒得爲大輅之椎輪實永被榮施於不朽矣

山帶閣註楚辭六卷楚辭餘論二卷楚辭說韻一卷

通行本

國朝蔣驥撰驥字凍脰武進人是書自序題康熙癸巳而餘論上卷有庚子以後復見安溪李氏離騷解義之語蓋餘論又成於註後也註前冠以史記屈原列傳沈亞之屈原外傳楚世家節略以考原事蹟之本末次以楚辭地理列爲五圖以考原涉歷之後先所註卽據事蹟之年月道里之遠近以定所作之時地雖穿鑿附會所不能無而徵實之談終勝懸斷餘論二卷駁正註釋之得失考證典故之同異其閒詆訶舊說頗涉輕薄如以少司命爲月下老人之類亦幾同戲劇皆乖著書之體而汰其冗蕪簡其精要亦自瑕不掩瑜說韻一卷分以字母通以方音又博引古音之同異每部列通韻叶韻同母叶韻三例以攻顧炎武毛奇齡之說夫雙聲互轉四聲遞轉之二例沙隨程迥已言之非驥之辨論然實不知先有聲韻後有字母聲韻爲古法字母爲梵學而執末以繩其本至於方音異自古已然不能謂之不協亦不能執以爲例黃庭堅詞用蜀音以笛韻竹林外詞用閩音以掃韻鎖是可據爲典要謂宋韻盡如是乎又古音一字而數叶亦如今韻一字而重音佳字佳麻並收寅字支真並見是卽其例使非韻書俱在亦將執其別音攻今韻之部分乎蓋古音本無成書不過後人參互比較擇其相通之多者區爲界限猶之九州列國今但能約指其地而不能一一稽其大牙相錯之形驥不究同異之由但執一二小節遽欲變亂其大綱

亦非通論以其引證浩博中亦間有可採者故仍從原本與餘論並附錄焉

右楚辭類六部六十五卷皆文淵閣著錄

楚辭類存目

天問天對解一卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

宋楊萬里撰萬里有易傳已著錄是書取屈原天問柳宗元天對比附貫綴各為之解已載入誠齋集中此其別行本也訓詁頗為淺易其間有所辨證者如天問雄虺九首儵忽焉在引莊子南方之帝曰儵北方之帝曰忽證王逸註電光之誤特因天對儵忽之居帝南北海而為之說又如天問鮫魚何所魃堆焉處獨謂堆當為雀魃雀在北號山如鷄虎爪食人證王逸註奇獸之誤亦因天對魃雀在北號惟人是食而為之說未嘗別有新義也

楚辭集解八卷蒙引二卷考異一卷 兩淮鹽政採進本

明汪瑗撰瑗字玉卿歙縣人是書集解八卷惟註屈原諸賦而宋玉景差以下諸篇弗與蒙引二卷皆辨證文義考異一卷則以王逸洪興祖朱子三本互校其字句也楚辭一書文重義隱寄託遙深自漢以來訓詁或有異同而大旨不相違舛瑗乃以臆測之見務為新說以排詆諸家其尤舛者以何必懷故都一語為離騷之綱領謂實有去楚之志而深闢洪興祖等謂原惓惓宗國之非又謂原為聖人之徒必不冒自沈於水而痛斥司馬遷以下諸家言死於汨羅之誣蓋掇拾王安石閻呂望之解舟詩李選註中語也亦可為疑所不當疑信所不當信矣

離騷草木疏補四卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明屠本峻撰本峻有閩中海錯疏已著錄是書以宋吳仁傑離騷草木疏多有未備特於香草類增入麻稬黍被藻稻黍麥梁八種於嘉木類增入楓梧二種其餘於仁傑疏多所刪汰自謂明簡過之而實則反失之疎略又每類冠以離騷本文及王逸註擬於詩之小序亦無關宏旨徒事更張至仁傑謂宿莽非卷施斥王逸註及郭璞爾雅註之誤本峻是書引羅願爾雅翼以明之不知其引南越志寧鄉草名卷施江淮間謂之宿莽者正主郭之說

不免自相刺謬尤失於考證矣

楚騷協韻十卷附讀騷大旨一卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明屠本峻撰此本惟題曰屠峻蓋未改名以前刻也本峻以朱子楚辭集註謂為未備故廣為此書然所增實未盡當古無韻書各以方音取讀方音南北互殊不免大同而小異如離騷朕皇考曰伯庸維庚寅吾以降降讀戶工切又重之以修能初秋蘭以為佩能讀奴來切皆古音也至肇錫子以嘉名字余曰靈均則方音矣江以南真庚互叶今世尚然本峻必讀名彌延反均居員反殊為牽合本峻又好取說文字體改今楷法以為楚騷文字在小篆未變之前寫楚辭宜用小篆分草今刊本雖用隸書然宜以六書善本正其差為夫隸體與分草之興初不相遠且意取簡易與篆固殊若盡依說文改變形體以為能守六書之義轉為煩重則但作篆可耳矣以隸為是亦好奇之過也

楚辭聽直八卷合論一卷 兩江總督採進本

明黃文煥撰文煥有詩經考已著錄崇禎中文煥坐黃道周黨下獄因在獄中著此書蓋借屈原以寓感其曰聽直即取原借誦篇中臯陶聽直語也其例凡評謂之品註謂之箋九歌九章諸篇標題下又有總品其篇次首離騷次遠遊次天問次九歌次漁父次卜居次九章又據王逸之註以大招或稱屈原又據司馬遷屈原賈生傳贊有讀原離騷招魂哀郢語並以大招招魂附於篇末與舊本皆異合論一卷即以發明聽直之旨有合論一篇者聽離騷聽遠遊聽天問聽九歌聽卜居聽漁父聽九章聽二招七篇是也有合論全書者聽忠聽孝聽年聽次聽復聽芳聽玉聽路聽女聽禮十篇是也大抵借抒牢騷不必盡屈原之本意其詞氣傲睨恣肆亦不出明末佻薄之習也

楚辭評林八卷 內府藏本

明沈雲翔編雲翔字千勿慶城人是書成於崇禎丁丑因朱子集註雜採諸家之說標識簡端尤碎殊甚蓋坊買



射利之本也

天問補註一卷 浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是編以朱子楚辭集註於天問一篇多所闕疑又謂世或牽引天問造飾襄積因以為說而淺陋者更且牽引而註之奇齡喜撫朱子之失故為之補註前為總論後凡三十四條皆先列天問原文次列集註而後以補註繼之亦間有所疏證然語本恍惚事尤奇詭終屬臆測之詞不能一一確證也

楚辭燈四卷 內府藏本

國朝林雲銘撰雲銘字西仲侯官人順治戊戌進士官徽州府通判王暉今世說稱雲銘少嗜學每探索精思竟日不食暑月家僮具湯請浴或和衣入盆里人皆呼為書癡然觀所著諸書實未能深造是編取楚辭之文逐句詮釋又每篇為總論詞旨淺近蓋鄉塾課蒙之本江寧朱冀嘗作離騷辨一卷攻雲銘之說甚力然二人均以時文之法解古書亦同浴而譏裸裎也其於九章篇次自涉江以下皆易其舊曰惜誦第一思美人第二抽思第三涉江第四橘頌第五悲回風第六惜往日第七哀郢第八懷沙第九考王逸註稱屈原放於江南之楚思君念國憂心罔極故復作九章蓋以九章皆放江南時作雲銘此編謂惜誦為懷王見疏之後又進言得罪而作時但見疏而未嘗放本傳所謂不復在位者以不復在左徒之位未嘗不在朝也其思美人抽思乃懷王置之於外時作然此時在漢北尚與江南之楚無涉惟涉江橘頌悲回風惜往日哀郢懷沙六篇始是頃襄放之江南所作如此說來既與本傳使齊及諫釋張儀諫入武關數事不相礙且與思美人抽思章稱造都為南行朝臣為南人及來集漢北等語哀郢章仲春東遷迨遙來東西思故都等語一一印合云云然此說本明黃文煥楚辭聽直亦非其創解也

離騷經註一卷九歌註一卷 安徽巡撫採進本

國朝李光地撰光地有周易觀象已著錄案史記但稱屈原著離騷至王逸註本始於離騷加經字而九歌九章加

傳字此稱離騷經從逸本也所註皆推尋文意以疏通其旨亦頗簡要然楚辭實詩賦之流未可說以詁經之法至國殤禮魂二篇向在九歌之末古人以九紀數實其大凡之名猶雅頌之稱什故篇十有一仍題曰九光地謂當止於九篇竟不附載則未免拘泥矣

離騷經解一卷 浙江巡撫採進本

國朝方棨如撰棨如字文翰淳安人康熙丙戌進士官豐潤縣知縣是編所解甚略無所考證發明原附刻集虛齋學古文後今析出別著錄焉

離騷解一卷 江蘇巡撫採進本

國朝顧成天撰成天字良哉婁縣人雍正庚戌進士官翰林院侍講是編成於乾隆辛酉大旨深闢王逸以來求女譬求君之說持論甚正然詞賦之體與敘事不同寄託之言與莊語不同往往恍惚汗漫翕張反覆迴出於蹊徑之外而曲終乃歸於本意疏以訓詁核以事實則刻舟而求劍矣離騷之末曰陟升皇之赫戲兮忽臨睨夫舊鄉僕夫悲余馬懷兮蜷局顧而不行即終之以亂曰云云大意顯然以前皆文章之波瀾也不通觀其全篇而句句字字必求其人以實之反詆古人之疎舛是亦蘇軾所謂作詩必此詩也

楚辭九歌解一卷 江蘇巡撫採進本

國朝顧成天撰其說以湘君湘夫人為一篇大司命少司命為一篇伊十一篇為九以合九歌之數說尙可通至於每篇所解大抵以林雲銘楚辭燈為藍本而加以穿鑿附會如河伯篇云九河屬韓魏之境而崑崙在秦之墟韓魏不能蔽秦而東諸侯始無寧日與女遊兮九河武關之要盟也衝風起兮橫波伏兵之劫行也登崑崙兮四望雷秦而不返也靈何為兮水中朝章壹如藩臣不與抗禮也與女遊兮河清流澌紛兮來下冬卒而春歸其喪也則全歸之於懷王又山鬼篇云楚襄王遊雲夢夢一婦人名曰瑤姬通篇辭意似指此事則又歸之於巫山神女屈原本旨豈其然乎

江蘇巡撫  
採進本

國朝顧成天撰此書又舉九章以下諸篇未及作解者一一評其大意謂離騷之作在頃襄之世屈原之死乃身殉懷王力闢史記記事之謬謂九章惜誦惜往日二篇為偽託定為河洛間人所作謂上居亦為偽託定為戰國人所作謂漁父卽莊周謂招魂大招皆招懷王其說皆不免武斷至思美人篇託元鳥而致詞句謂因張儀生出鳥字因商於生出元鳥字其說尤不可解矣

離騷中正無卷數 顧郁御  
史黃登賢家藏本

國朝林仲懿撰仲懿有南華本義已著錄是編首載讀離騷管見數則謂屈原之賦以執中為宗派主概為根柢自敘學問本領陳述帝王心法與四子書相表裏其說甚迂故所釋類多穿鑿如釋名余曰正則字余曰靈均謂屈子竊取子思之道所言正則靈均與中庸天命之性率性之道相合是果騷人之本意乎

屈騷心印五卷浙江巡撫  
採進本

國朝夏大霖撰大霖字用雨號梅阜衢州西安人是編成於乾隆甲子因林雲銘楚辭燈而改訂之據其自述自林本以外所見惟朱子來欽之黃雜章三家本其論韻稱沈約為晉人所引據者亦不過李漁笠翁詩韻蔡方炳廣輿記諸書前有毛以陽評謂朱子未暇註楚辭今本出後人之附會尤不知何據也

楚辭新註八卷陝西巡撫  
採進本

國朝屈復撰復字悔翁蒲城人是編採合楚辭舊註而自以新意疏解之復頗工詩故能求騷人言外之意與拘言詮涉理路者有殊而果於師心亦往往臆為變亂如離騷曰黃昏以為期兮二句指為行文天問一篇隨意移置其前後謂之錯簡九歌末禮魂一章欲改為禮成以為九歌之亂辭大抵皆以意為之無所依據也

楚辭章句七卷山東巡撫  
採進本

國朝劉夢鵬撰夢鵬有春秋義解已著錄是書就諸本字句異同參互考訂亦頗詳悉然不註某字出某本未足

依據至於篇章次第竄亂尤多如二卷九歌內湘君湘夫人大司命少司命本各自標題而刪除湘夫人小司命之名稱湘君前後篇司命前後篇六卷九章內刪抽思橘頌之目統爲哀郢又移置其先後均不知何據又誤以史記敘事之文爲屈平之語遂合漁父懷沙爲一篇刪去漁父歌而增入乃作懷沙之賦其辭曰九字九以意爲之也

右楚辭類十七部七十五卷

內一部無卷數

皆附存目

別集類一

集始於東漢荀況諸集後人追題也其自製名者則始張融玉海集其區分部帙則江淹有前集有後集梁武帝有詩賦集有文集有別集梁元帝有集有小集謝朓有集有逸集與王筠之一官一集沈約之正集百卷又別選集略三十卷者其體例均始於齊梁蓋集之盛自是始也唐宋以後名目益繁然隋唐志所著錄宋志十不存一宋志所著錄今又十不存一新刻日增舊編日減豈數有乘除歟文章公論歷久乃明天地英華所聚卓然不可磨滅者一代不過數十人其餘可傳可不傳者則繫乎有幸有不幸存佚靡恒不足異也今於元代以前凡論定諸編多加甄錄有明以後篇章彌富則刪蕪彌嚴非曰沿襲恒情貴遠賤近蓋閱時未久珠璣並存去取之間尤不敢不慎云爾

揚子雲集六卷

副都御史黃登賢家藏本

漢揚雄撰案漢書藝文志隋書經籍志唐書藝文志皆載雄集五卷其本久佚宋譚愈始取漢書及古文苑所載四十餘篇仍輯爲五卷已非舊本明萬歷中遂州鄭樸又取所撰太元法言方言三書及類書所引蜀王本紀琴清英諸條與諸文賦合編之釐爲六卷而以逸篇之目附卷末卽此本也雄所撰諸箴古文苑及中興書目皆二十四篇惟晁公武讀書志稱二十八篇多司空尚書博士太常四篇是集復益以太官令太史令爲三十篇考後漢書班固傳註引雄尚書箴太平御覽引雄太官令太史令二箴則樸之所增未爲無據然考漢書胡廣傳稱雄

作十二州箴二十五官箴其九箴亡則漢世止二十八篇劉勰文心雕龍稱卿尹州牧二十五篇則又亡其三不應其後復出且古文苑載司空等四箴明註崔駰崔瑗之名葉大慶考古質疑又摘初學記所載潤州箴中乃有六代都興之語則諸書或屬誤引未可遽定為雄作也是書之首又冠以雄始末辨一篇乃焦竑筆乘之文謂漢書載雄仕莽作符命投閣年七十一天鳳五年卒考雄至京見成帝年四十餘自成帝建始改元至天鳳五年計五十有二歲以五十二合四十餘已近百年則與年七十一者又相牴牾又考雄至京大司馬王音奇其文而音薨於永始初年則雄來必在永始之前謂雄為仕於莽年者妄也云云近人多祖其說為雄訟枉案文選任昉所作王文憲公集序家牒字下李善註引劉歆七略曰子雲家牒言以甘露元年生漢書成帝紀載行幸甘泉行幸長楊宮並在元建元年已酉上距宣帝甘露元年戊辰正四十二年與四十餘之數合其後元延凡五年綏和凡二年哀帝建平凡四年元壽凡二年平帝元始凡五年孺子嬰凡三年王莽始建國凡五年積至天鳳五年正得七十一年與七十一卒之數亦合其仕莽十年毫無疑義竝不考祠甘泉獵長楊之歲而以成帝即位之建始元年起算悖謬殊甚惟王音卒歲實與雄傳不合然音字為根字之誤宋祁固已言之其文載今本漢書註中竝豈未見耶

蔡中郎集六卷 江蘇巡撫採進本

漢蔡邕撰隋志載後漢左中郎將蔡邕集十二卷註曰梁有二十卷錄一卷則其集至隋已非完本舊唐志乃仍作二十卷當由官書佚脫而民間傳本未亡故復出也宋志著錄僅十卷則又經散亡非其舊本矣此本為雍正中陳畱所刊文與詩共得九十四首證以張溥百三家集刻本多寡增損互有出入卷首歐靜序論姜伯淮劉鎮南碑斷非邕作以年月考之其說良是張本刪去劉碑不為無見然以伯淮為邕前輩宜有邕文遂改建安二年為熹平二年則近於武斷矣張本又載薦董卓表而陳畱本無之其事范書不載或疑為後人贗作然劉克莊後村詩話已排詆此表與揚雄劇秦美新同稱則宋本實有此文不自張本始載後漢諸史自范袁二家以外尚有

謝承薛瑩張璠華嶠謝沈袁崧司馬彪諸家今皆散佚亦難以史所未載斷其事之必無或新本刊於陳留以桑梓之情欲為隱諱故削之以滅其蹟歟

孔北海集一卷 編修朱鈞家藏本

漢孔融撰案魏文帝典論論文稱孔氏卓卓信含異氣筆墨之性殆不可勝後漢書融本傳亦曰魏文帝深好融文辭歎曰揚班儔也慕天下有上融文章者輒賞以金帛所著詩頌碑文論議六言策文表檄教令書記凡二十五篇隋書經籍志載漢少府孔融集九卷註曰梁十卷錄一卷則較本傳所記已多增益新舊唐書皆作十卷蓋猶梁時之舊本宋史始不著錄則其集當佚於宋時此本乃明人所掇拾凡表一篇疏一篇上書三篇奏事二篇議一篇對一篇教一篇書十六篇碑銘一篇論四篇詩六篇共三十七篇其聖人優劣論蓋一文而偶存兩條編次者遂析為兩篇實三十六篇也張溥百三家集亦載是集而較此本少再告高密令教告高密縣僚屬二篇大抵摺拾史傳類書多斷簡殘章首尾不具不但非隋唐之舊即蘇軾孔北海贊序稱讀其所作楊氏四公贊今本亦無之則宋人所及見者今已不具矣然人既國器文亦鴻寶雖闕佚之餘彌可珍也其六言詩之名見於本傳今所傳三章詞多凡近又皆盛稱曹操功德斷以融之生平可信其義不出此即使舊本有之亦必黃初間講求遺文屬託融作以頌曹操未可定為真本也流傳既久姑仍舊本錄之而附糾其偽於此集中詩文多有箋釋本事者不知何人所作奏疏之類皆附綴篇末書教之類則夾註篇題之下體例自相違異今悉夾註篇題之下俾畫一焉

曹子建集十卷 兩江總督採進本

魏曹植撰案魏志植本傳景初中撰錄植所著賦頌詩銘雜論凡百餘篇副藏內外隋書經籍志載陳思王集三十卷唐書藝文志作二十卷然復曰又三十卷蓋三十卷者隋時舊本二十卷者為後來合併重編實無兩集鄭樵作通志略亦併載二本焦竑作國史經籍志遂合二本卷數為一稱植集為五十卷謬之甚矣陳振孫書錄解

題亦作二十卷然振孫謂其間頗有採取御覽書鈔類聚中所有者則拈摭而成已非唐時二十卷之舊文獻通考作十卷又併非陳氏著錄之舊此本目錄後有嘉定六年於西字猶從宋寧宗時本翻雕蓋即通考所載也凡賦四十四篇詩七十四篇雜文九十二篇合計之得二百十篇較魏志所稱百餘篇者其數轉溢然殘篇斷句錯出其間如鷓鴣蝙蝠二賦均採自藝文類聚藝文類聚之例皆標某人某文曰云云編是集者遂以曰字為正文連於賦之首句殊為失考又七哀詩晉人採以入樂增減其詞以就音律見宋書樂志中此不載其本詞而載其入樂之本亦為舛謬棄婦篇見玉臺新詠亦見太平御覽鏡銘八字反覆顛倒皆叶韻成文實為回文之祖見藝文類聚皆棄不載而善哉行一篇諸本皆作古辭乃誤為植作不知其下所載當來日大難即當此篇也使此為植作將自作之而自擬之乎至於王宋妻詩藝文類聚作魏文帝邢凱坦齋通編據舊本玉臺新詠稱為植作今本玉臺新詠又作王宋自賦之詩則眾說異同亦立附載以備參考乃竟遺漏亦為疎略不得謂之善本然唐以前舊本既佚後來刻植集者率以是編為祖別無更古於斯者錄而存之亦不得已而思其次也

嵇中散集十卷 兩江總督採進本

舊本題晉嵇康撰案康為司馬昭所害時當塗之祚未終則康當為魏人不當為晉人晉書立傳實房喬等之舛誤本集因而題之非也隋書經籍志載康文集十五卷新舊唐書並同鄭樵通志略所載卷數尚合至陳振孫書錄解題則已作十卷且稱康所作文論六七萬言其存於世者僅如此則宋時已無全本矣疑鄭樵所載亦因仍舊史之文未必真見十五卷之本也王楙野客叢書云嵇康傳曰康喜談名理能屬文撰高士傳贊作太史箴贊無哀樂論余得毘陵賀方回家所藏繕寫嵇康集十卷有詩六十八首今文選所載才三數首選推載康與山巨源絕交書一首不知又有與呂長悌絕交一書選惟載養生論一篇不知又有與向子期論養生難答一篇四千餘言辨論甚悉集又有宅無吉凶攝生論難上中下三篇難張道自然好學論一首管蔡論釋私論明膽論等文崇文總目謂嵇康集十卷正此本爾唐藝文志謂嵇康集十五卷不知五卷謂何觀楹所言則樵之妄載確矣此

本凡詩四十七篇賦一篇書二篇雜著二篇論九篇箴一篇家誠一篇而雜著中嵇荀錄一篇有錄無書實其詩文六十二篇又非宋本之舊蓋明嘉靖乙酉吳縣黃省曾所重輯也楊慎丹鉛錄嘗辨阮籍卒於康後而世傳籍碑爲康作此本不載此碑則其考核猶爲精審矣

陸士龍集十卷

編修闕守謙家藏本

晉陸雲與兄機齊名時稱二陸史謂其文章不及機而持論過之今觀集中諸啟其執辭諫諍陳議鯁切誠近於古之遺直至其文藻麗密詞旨深雅與機亦相上下平吳二俊要亦未易優劣也隋書經籍志載雲集十二卷又稱梁十卷錄一卷是當時所傳之本已有異同新唐書藝文志但作十卷則所謂十二卷者已不復見至南宋時十卷之本又漸湮沒慶元閒信安徐民瞻始得之於祕書省與機集並刊以行然今亦未見宋刻世所行者惟此本考史稱雲所著文詞凡三百四十九篇此僅錄二百餘篇似非足本蓋宋以前相傳舊集久已亡佚此特哀合散亡重加編綴故敘次頗爲叢雜如荅兄平原詩二首其行矣怨路長一首乃機贈雲之作故馮惟訥詩紀收入機詩內而此本誤作雲荅機詩又綠房含青實四語及逍遙近南畔二語皆自藝文類聚芙蓉渠部嘯部摘出佚其全篇故詩紀以爲失題系之卷末但註見藝文某部此乃直標曰芙蓉曰嘯殆明人不學者所編又出詩紀之後矣特是雲之原集既不可見惟藉此以傳什一故悉仍其舊錄之姑以存其梗概焉

陶淵明集八卷

內府藏本

晉陶潛撰案北齊陽休之序錄潛集行世凡三本一本八卷無序一本六卷有序目而編比顛亂兼復闕少一本爲蕭統所撰案古人編錄之書亦謂之撰故文選書本皆題梁昭明太子撰而徐陵玉臺新詠序亦稱撰錄豔歌凡爲十卷休之稱潛集爲統撰蓋沿當日之稱今亦仍其舊文亦八卷而少五孝

傳及四八目四八目卽聖賢羣輔錄也休之參合三本定爲十卷已非昭明之舊又宋庠私記稱隋經籍志潛集九卷又云梁有五卷錄一卷唐志作五卷庠時所行一爲蕭統八卷本以文列詩前一爲陽休之十卷本其他又數十本終不知何者爲是晚乃得江左舊本次第最若倫貫今世所行卽庠稱江左本也然昭明太子去潛世近



已不見五孝傳四八目不以入集陽休之何由續得且五孝傳及四八目所引尚書自相矛盾決不出於一手當必依託之文休之誤信而增之以後諸本雖卷帙多少次第先後各有不同其竄入偽作則同一轍實自休之所編始庠私記但疑八儒三墨二條之誤亦考之不審矣今四八目已經 睿鑒指示灼知其贗別著錄於子部類書而詳辨之其五孝傳文義庸淺決非潛作既與四八目一時同出其贗亦不待言今竝刪除惟編潛詩文仍從昭明太子爲八卷雖梁時舊第今不可考而黜僞存真庶幾猶爲近古焉

璿璣圖詩讀法一卷

湖北巡撫採送本

明康萬民撰萬民字無沚武功人海之孫也蘇蕙織錦回文古今傳爲佳話劉勰文心雕龍稱回文所興道原爲始則齊梁之際尙未見其圖及唐則天后序均莫知所從來考晉書列女傳載 持堅秦州刺史竇滔有罪徙流沙其妻蘇蕙織錦爲回文旋圖詩無滔鎮襄陽及趙陽晝譏閒事又 考晉書孝武帝紀稱太元四年 苻丕陷襄陽 苻堅載記稱以其中壘梁成爲南中郎將都督荊揚州諸軍事荊州刺史領護南蠻校尉配兵一萬鎮襄陽亦不言竇滔與序所言全然乖異序末稱如意元年五月一日是時晉書久成不應矛盾至此又 其文萎弱亦不類初唐文體疑後人依託然晉書稱其圖凡八百四十字縱橫宛轉以讀之文多不錄則唐初實有是圖又李善註江淹別賦引織錦 回文詩序曰竇滔秦州被徙沙漠其妻蘇氏秦州 臨去別蘇誓不再娶至沙漠更娶婦蘇氏織錦端中作此回文詩以贈之持國時人也其說亦與晉書合益知詩真而序僞考黃庭堅詩已用連波梅 過陽臺暮雨事其僞當在宋以前也序稱其錦縱廣八寸題詩二百餘首計八百餘言縱橫反覆皆 成章句黃伯思東觀餘論謂其圖本五色相宣因 以別三五七言之異後人流傳不復施采故迷其 句讀又謂嘗於王晉玉家得唐申誠之釋而後曉然今誠本已不傳僧起宗以意推求得三四五六七言詩二千七百五十二首分爲七圖萬民更爲尋繹又於第三圖內增立一圖併增讀其詩至四千二百六首合起宗所讀共成七千九百五十八首合兩家之圖輯爲此編夫但求協韻成句而不問義之如何輾轉鉤連旁行斜上原可愈增愈多然必以爲若蘭本意