



· 哲学 ·

人民·联盟文库

XIFANG ZHEXUE SHI

西方哲学史

学术版

叶秀山 王树人 总主编

第一卷 总论

一种古老的哲学、文化之创新，需要有外来哲学、文化的刺激，需要融合外来哲学、文化为其注入活力。西方哲学文化在观念和思维方式上对中土的影响，开始于明末。哲学、文化的创新，无论历史的经验还是现代的教训，都证明只能走不同哲学、文化融合的道路。

叶秀山 王树人 著

江苏人民出版社 人民出版社

西方哲学史

学术版

叶秀山 王树人 总主编

第一卷 总论

叶秀山 王树人 著

江苏人民出版社
江苏人民出版社

出版说明

人民出版社及全国各省市自治区人民出版社是我们党和国家创建的最重要的出版机构。几十年来，伴随着共和国的发展与脚步，他们在宣传马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”重要思想，深入贯彻落实科学发展观，坚持走有中国特色社会主义道路方面，出版了大量的各种类型的优秀出版物，为丰富人民群众的学习、文化需求作出了不可磨灭的贡献，发挥了不可替代的作用。但由于环境、地域及发行渠道等诸多原因，许多精品图书并不为广大读者所知晓。为了有效地利用和二次开发全国人民出版社及其他成员社的优秀出版资源，向广大读者提供更多更好的精品佳作，也为了提升人民出版社市场联盟的整体形象，人民出版社市场联盟决定，在全国各成员社已出版的数十万个品种中，精心筛选出具有理论性、学术性、创新性、前沿性及可读性的优秀图书，辑编成《人民·联盟文库》，分批分次陆续出版，以飨读者。

《人民·联盟文库》的编选原则：1. 充分体现人民出版社的政治、学术水平和出版风格；2. 展示出各地人民出版社及其他成员社的特色；3. 图书主题应是民族的，而不是地区性的；4. 注重市场价值，

要为读者所喜爱；5. 译著要具有经典性或重要影响；6. 内容不受时间变化之影响，可供读者长期阅读和收藏。基于上述原则，《人民·联盟文库》未收入以下图书：1. 套书、丛书类图书；2. 偏重于地方的政治类、经济类图书；3. 旅游、休闲、生活类图书；4. 个人的文集、年谱；5. 工具书、辞书。

《人民·联盟文库》分政治、哲学、历史、文化、人物、译著六大类。由于所选原书出版于不同的年代、不同的出版单位，在封面、开本、版式、材料、装帧设计等方面都不尽一致，我们此次编选，为便宜读者阅读，全部予以统一，并在封面上以颜色作不同类别的区分，以利读者的选购。

人民出版社市场联盟委托人民出版社具体操作《人民·联盟文库》的出版和发行工作，所选图书出版采用联合署名的方式，即人民出版社与原书所属出版社共同署名，版权仍归原出版单位。《人民·联盟文库》在编选过程中，得到了人民出版社市场联盟成员社的大力支持与帮助，部分专家学者及发行界行家们也提出了很多建设性的意见，在此一并表示诚挚的感谢！

《人民·联盟文库》编辑委员会

前 言

中国学术视野中的西方哲学

中国介绍、学习和研究西方哲学已经有数百年的历史了。现在中国进入了一个更加开放、迅速发展的时代，东西方哲学文化的交流、对话和碰撞日益频繁。我们这一代学术工作者的职责是，要在前辈学者工作的基础上作出自己的成绩，对哲学学科在学术上有所推进。

本书的编者和执笔者都是长期从事哲学专业工作的学者，大家共同的心愿是要在这个多卷本项目的带动下，把自己的工作做一次小结，又在这项任务中，推进自己的研究工作，不仅使这个项目能够很好地完成，同时也使自己的哲学专业领域有所扩展，水平有所提高，这部多卷本西方哲学史就是在这样一种专业的敬业精神指导下写作的。

本书之所以标出“学术版”，只是想告诉读者：这部书的各个部分都是作者经过独立研究的成果，是各位作者的研究心得。

由于用途不同，可用不同的方式来写书。我们这部书，当然也尽量照顾到不同的需要，企盼着各界的读者都能关注它，但是我们的重点是放在学术性和研究性方面的。我们体会所谓学术性和研究性有下面几个方面须得注意。

一方面，我们注意第一手材料的积累和研究，在这个基础上，也重视研究第二手的参考资料。而我们的理论根据，当以第一手材料为主，这对于我们哲学专业来说是十分重要的。我们经常强调的主要的学习和

研究方法是研读“经典原著”。我们的立论要求做到“言之有据”，这个“据”来自我们的研究对象。“经典原著”是客观地放在那里，人人得而读之，不是随便可以曲解的，因此我们的工作首先主张老老实实地读书，掌握第一手材料。

另一方面，我们也主张“创造性”地读书。“哲学”原本是一门创造性的学问，历史上公认的“经典原著”，都是“创造性”的。教条式地读书，不仅违反历代诸贤哲的学术精神，也是违反这些著作的实际情况的。教条式地研究，表面上似乎是死死抓住“原著”，实际上反倒是失之交臂而南辕北辙，是很不客观的。

所谓“创造性”地阐发“原著”，需要用自己的头脑去“阅读”和“理解-思考”这些“著作”，而得出自己的心得和看法来。当然，我们的“头脑”与这些原著作者的“头脑”是不同的。我们与他们有不同的社会文化历史背景，我们的“头脑”是在“不同”的背景下“陶冶”出来的，因而在这些著作的启发下对问题的思考，不会是完全“相同”的。

首先的“不同”在于我们是中国的学者。我们有自己的几千年的历史文明传承，在哲学问题上，我们有自己独特的思考方式。我们这些学者，不管自觉与否，都是在这种文明的熏陶中成长起来的，我们珍惜自身的文化遗产和哲学传统。我们学者的任务在于以同样的创造性的精神来对待我们自身的哲学传统，相信只要我们努力工作，对于西方哲学的问题可以作出我们自己的创造性的阐释，可以在同等的哲学层次上与西方的哲学有真正的“对话”，而不仅是各说各的话。这样，我们在受命（接受这个项目）之初，就把“具有中国学术特色”作为我们共同努力的目标。

我们这一代学者是生活在现代中国环境下的。现代中国从1949年开始，在全国范围内提倡学习贯彻马克思主义，固然在一个时期有教条主义的偏差，但在事实上这种倾向已经逐步得到克服的情况下，只要我们同样创造性地学习研究马克思主义哲学，我们过去所受的马克思主义

哲学的教育，对于我们的专业工作来说，也是受益匪浅的。

对于开始研究哲学的朋友，我们经常建议他们重视学习研究德国古典哲学，如果这个建议有意义的话，就我们自身来说，也是得自学习马克思主义哲学。在全国学习马克思主义理论高潮中，我们这些做西方哲学研究工作的，自然就会重视作为马克思主义哲学来源的德国古典哲学。据我们的体会，我们这个重点的选择是有收益的。就西方哲学专业来说，我们以德国古典哲学的训练为基础，上溯至古代希腊，下达于当今“后现代”诸家，欧洲哲学的主线应是可以把握住的。这条“主线”，也是哲学思想“创造性”的主线，以此种精神和学养作为背景，来进行其他断代或学派的研究，在思路上应是比较通畅的。

这样，在现今世界讲“中国特色的哲学学术”，当包括了马克思主义哲学传承的训练在内。这也是我们这套书的作者们所要着重致力的地方。

所谓“创造性精神”，也就是“自由的精神”，哲学原本就是自由的学问。哲学里的“自由”当然不是随意的胡思乱想。事实上一些即兴的偶然灵感，往往并不是“创造性”的，常常是被他人已经“创造”过的。有些貌似“创新-原创”的“突发奇想”，或者甚至是精心构造出来的“体系”，很可能是“拾人牙慧”，真的“古已有之”。“创造性”也有自己的“传承”，自己的“传统”，自己的“历史”；“创造性”的“历史”是一部“自由史”。哲学史也就是这种“自由史”的理论的表述。对于“创造-自由”的历史，我们也是要“学习-研究”的。“学习-研究”他人，特别是学习那些历史上的哲学大师们如何创造性-自由地思想，舍此之外，没有什么捷径可以使我们的思想成为真正“创造性”的。

因此，编写这部多卷本的西方哲学史，目的也在于把西方历史上那些载入史册的哲学大家们如何创造性-自由地“思想”哲学问题真正客观地介绍给大家，而要做到这一点，没有我们自身的创造性是不可能的。只有“自由者”能够理解“自由”。

这个思路，也给我们这套书带来一些特点或问题。

读者或许会发现，我们的作品，各章各节的写作都是独立研究的成果，因而很可能保持着独特的观点和风格，在相关的论述上会发现“不同”，甚至“矛盾”。作为全书的编者来说，我们只要求一卷之内尽量避免矛盾的观点和论述，而不要求整套书贯彻同样的学术观点；就整套书来说，我们也只要求在编排形式上的统一，以便于读者阅读。

对于各执笔者，只要立论根据是经过认真研究，言之有据、言之成理的，我们都尊重作者的自由劳动，采取“文责自负”的办法对广大读者负责。

读者可以看出，我们是想尽力避免过去“集体写书”的一些毛病。

当然，这套书也还是有它的整体性的，除章节的安排是按照历史的、自然的联系外，我们作为主编者，还写了一卷“总论”，给读者一个整体的观念，当然，也不过是“一家”之言而已。

这套书在诸位参加者通力合作下，近期内将陆续出版。在这里，我们对于他们的学术水平表示敬佩，也对他们在这项工作中表现的精诚合作表示感谢。当然，我们也要对我们院和所的领导给予本项目的资助和支持表示感谢。本书是中国社会科学院院重点项目之一。

我们尤其要感谢出版社朋友们的大力支持。感谢他们对于我们这项难于投入市场的非产业性的工作给予了特别的关注。这些朋友们所表现出来的学术关怀和智慧，使我们深受鼓舞。

叶秀山 王树人

2003年8月21日于北京

目 录

上篇 西方哲学观念之变迁

叶秀山

一 学习哲学的态度和途径	3
(一) 哲学之用途	3
(二) 哲学作为“自由的知识”	5
(三) 哲学与哲学史	16
二 西方哲学之本源——哲学作为一门科学	33
(一) 哲学之觉醒	33
(二) 时间与空间	47
(三) 从“时间”到“因果性”	61
1. 因果问题之提出	63
2. 因果律之可知性与必然性	66
3. 在“理论性知识”框架内的“因果律”	69
4. “因果律”之僭越	75
三 哲学的古代观念	79
(一) “哲学”与“前(准)哲学”	81
(二) 苏格拉底—柏拉图的“辩证法”	86

(三) 古代哲学观念之大成与“百科全书”式的亚里士多德	96
四 哲学的古典形态	111
(一) 何谓“古典哲学”	111
(二) 古典哲学的“知识论”观念	113
1. 康德的“哥白尼式革命”	113
2. “批判哲学”——厘定理性在不同领域的“职权” 范围	118
3. 一切知识来源于感觉经验及其超越	119
4. 关于“时空”作为感性直观的先天条件	122
(三) 康德的“先验逻辑”与知识论	128
1. 康德对于传统形式逻辑之批判	128
2. “思想”与“认知”	130
3. 知识论中之概念与范畴	132
4. “统觉”、“想象力”在“直观”与“概念”之间的 作用	135
5. 经验知识之“必然性”——因果律	140
(四) 道德哲学之古典观念	143
1. 从“自由”出发的道德观念	143
2. 道德哲学中之“德性论”与“幸福论”	150
3. 关于“至善”的观念——从道德到宗教的过渡	153
(五) 活生生的“人”的世界——艺术论与目的论	164
1. 何谓“判断力”	166
2. 关于审美一趣味判断	167
3. “作品”的观念——艺术	173
4. 艺术与天才	176
5. “自然”的“合目的性”理解方式	179
(六) 古典哲学之“同一哲学”观念	191
1. 从康德到费希特——“哲学”归“一”	191
2. 费希特和谢林的工作	193

3. 谢林的“同一哲学—绝对哲学”	199
(七) 古典哲学之完成者——黑格尔	202
1. 黑格尔的《精神现象学》——哲学科学之导论	203
2. 哲学与经验——哲学与经验科学	209
3. 黑格尔如何使“哲学”成为“科学”——黑格尔 的哲学知识体系	214
4. 黑格尔的“逻辑学”及其“应用逻辑”	217
五 哲学的当代观念	228
(一) 黑格尔以后	229
(二) 胡塞尔的当代“现象学”	235
(三) 欧洲思想危机时代的哲学——海德格尔对当代欧洲 哲学之贡献	246
(四) “异”的哲学——当代法国哲学的探索	263
1. 福柯在当代法国激进哲学中的地位	265
2. 列维纳斯的“伦理学-形而上学”	271
3. 德里达的“延异”(différance)	280
4. 尚未到来的“德勒兹时代”	285
六 西方哲学中经验主义传统及当代分析哲学之趋向	293
(一) “感觉经验”与“思维(逻辑)形式”	295
(二) “分析(哲学)”自身之被质疑	297
(三) 分析学派在美国的发展	300
上篇参考文献	308

下篇 中西哲学、文化在西学东渐中的融合

王树人

小 引	313
一 融合概念之辨析	314
二 翻译与融合	323

(一) 翻译在语言变通中所作的融合	323
(二) 从佛经的翻译考察翻译与融合	326
(三) 明末清初的翻译与融合	334
(四) 清末民初严复的翻译与融合	341
三 明末清初中西哲学、文化之融合	355
(一) 概况与基本特征	355
(二) 冲击与演变	364
(三) 儒学与基督教神学的冲突	375
四 清末民初中西哲学、文化融合的基本问题与特点	392
(一) 中西对话性质的转变	393
(二) 为启蒙而借鉴、融合西学	399
1. 梁启超与严复	399
2. 王国维与章太炎	414
五 中西哲学、文化融合的黄金时期	
——五四运动至 20 世纪 40 年代	435
(一) 杜威、罗素、杜里舒来华讲学及其影响	436
(二) 康德、尼采、柏格森三家哲学热	451
(三) 问题与争鸣	464
(四) 会通成果选析	477
1. 胡适	478
2. 金岳霖	483
结 语	503
下篇参考文献	509
人名索引	513

上 篇

西方哲学观念之变迁

叶秀山

一

学习哲学的态度和途径

（一）哲学之用途

“哲学”通常认为起源于古代希腊，是欧洲的一门古老的学问。这样的共识，不等于否定古代其他民族也有“哲学”的问题。凡有人类的地方，多少都会有“哲学”的问题。“哲学”所提问题，乃是人类精神的自然的趋向，是人作为有限理智者在理性上所能提出的“终结-最终”问题，是人类精神力量的一种表现，是人人都具备的，只是表现的方式和执著的程度有所不同，所以叔本华曾经说，人是形而上学的动物，就是强调人类精神这种穷根究底、追根溯源的特点。

然而我们应该承认，在世界上众多的古代民族中，只有希腊人把这些哲学问题推向了“学问-学科”的层面，也就是说，由于古代希腊的智者们的努力，“哲学”成为一门“科学”。我们说“哲学”为一门“科学”意味着它不是“宗教”，也不是“艺术”，更不是日常的经验“技术”——不是处理日常事务的应变能力，在这些方面，“哲学家”有时显得很“笨拙”。古代希腊的哲学家被讽刺为“望天者”，他们只注意“天体”的运行，而没有注意眼前的道路，一脚掉进了泥坑里。讽刺哲学家的故事后来更是层出不穷。传说一位哲学家渡河，问船主懂不懂得哲学，听到否定的答复后，喟然叹曰，如不懂哲学，生活的意义失去了

一半。霎时间狂风大作，白浪滔天，船夫问哲学家会不会游泳，当听到否定的答复时，船主大呼，如果不会游泳，生命的意义就全部没有了。种种讽刺无非说明“哲学”虽为“智慧”之学，而在实际的利害关头，哲学家往往并无“智慧”。

对此，我们只能以“大智若愚”来自我解嘲。我们说，日常所谓“智慧”乃是一些“小计谋”、“小聪明”，而“哲学”关心的是“大事情”，讲的是“大智慧”、“大聪明”。

就理性的智慧来说，一切从事专门的“科学”问题研究的人，都会在其专门领域的“事情”上，显得有些“笨拙”，不那么“精明”，并不只是“哲学家”就会特别可笑些。

“智慧”的“大”“小”之辨，使我们想起庄子的寓言。传本《庄子》开篇《逍遥游》用各种故事说明“大”和“小”的区别。最后一则，讲惠子讽刺庄子的话，“大而无用，众所同弃也”，并以大树“樗”作比喻，这种树“不中绳墨”，连木匠都不会看它一眼，就像大众不会爱听某些哲学家的话一样。庄子也以寓言反驳道，狸狌倒是很小了，东蹿西跳，掉进了陷阱，“死于网罟”；而大斄牛要它速耗子固然不行，但是它也中不了机关，掉不进陷阱里，而那棵大树，因其大而无用，“不夭斤斧，物无害者”，你可以经常在大树底下乘凉，“逍遥乎寝卧其下”，“无所可用，安所困苦哉”。

大用解决大问题，小用解决小问题；大用持久，小用短暂。这是庄子要阐明的意思，这个意思，跟古代希腊对于哲学的态度，基本上是一致的。“哲学”好像一棵“大树”，在人的精神世界生根成长，因其“大”而不能、不必-更不舍得“用”，“大材”不能、不必-也不舍得“小用”。所谓“舍不得”，乃是“珍惜”它的“（大）用处”，不轻易用它。西方语言很难找到对应“舍得-舍不得”的语词，可用英文的“save”理解。“save”有“救”的意思，用在这里也很恰当。“树”、“牛”因其“大”，而得“救”——庄子所谓的得（享）“大年”。

我们看到，“哲学”比起其他科学-学科来说，真可谓得（享）“大

年”了。

当然，“科学”都具有跨越时间的特点，某种意义上来说，“物理”、“化学”等学科，竟然可以是“永恒”的，不会有哪一天说“物理学-化学”这类科学“过时”了，但是“哲学”的情形又有不同。

科学在一般的意义上是持久的，而哲学在具体的意义上也是持久的。

大概我们可以合理地说，希腊欧几里德的《几何原本》作为一本书来说，主要只有“历史”的意义了，做科学史的会重视它，但没有人再从这本书开始学习平面几何学。但是柏拉图、亚里士多德的著作，我们就不能做这种论断。迄今为止没有人敢说他们的著作只有历史的意义，而没有理论的意义了，也就是说，没有人敢说学哲学的可以不必读他们的著作了。并不是说他们以后的大哲学家没有作出新贡献，恰恰相反，每一个称得上真正哲学家的，都是创造性的；也不是说后辈有些人修养高，特别谦虚，不忘前辈人的劳绩。不是的，我们看到后来许多的哲学家都在“批判”他们，有的态度还很激烈。然而，所有这一切，并不影响柏拉图、亚里士多德著作的“生命力”，它们继续“存活”，的确是“大命-大年”了。

“哲学”因其“无（小）用”而“命大”，得享“大年”。

为什么会出现这种情形？

（二）哲学作为“自由的知识”

“哲学”之所以有这样持久的意义，是因为在根子里它并不是一种实用的科学。从某种意义上来说，一切科学都是以不同的方式、在不同的层次上，为“实用”服务的，也正是在这个意义上，我们说，（一定的）科学（技术）是人类生存的必需。