

# 资本主义国家 现代心理学

[苏]肖罗霍娃主编  
孙名之译

湖南省心理学会  
湖南师院教育系

# 资本主义国家现代心理学

(上)

〔苏〕肖罗姆主编

孙名之译

湖南省心理学会  
湖南师范学院教育系

# 目 录

(上 册)

|                                               |        |
|-----------------------------------------------|--------|
| 导 言 .....                                     | ( 1 )  |
| 第一章 外国现代心理科学                                  |        |
| ( 西欧资本主义国家和美国 ) .....                         | ( 3 )  |
| 1. 心理学成为一门独立的科学 .....                         | ( 6 )  |
| 2. 二十世纪前半期资产阶级心理学的主要<br>发展阶段 .....            | ( 9 )  |
| 3. 资本主义国家中心理学的危机 .....                        | ( 13 ) |
| 4. 主观主义和反理智主义是资产阶级心理<br>学危机的表现 .....          | ( 17 ) |
| 5. 资本主义国家心理学中唯物主义与唯心<br>主义斗争的特点 .....         | ( 25 ) |
| 第二章 行为主义 .....                                | ( 35 ) |
| 一、行为主义的发展历史和哲学基础 .....                        | ( 35 ) |
| 二、行为主义发展的第一期 ( 1910—1930 ) .....              | ( 42 ) |
| 1. 哲学行为主义 ( 培里、霍尔特和辛格尔 ) .....                | ( 42 ) |
| 2. 华生的行为主义 .....                              | ( 45 ) |
| 华生关于心理本性的观点 .....                             | ( 45 ) |
| 华生的学习论 .....                                  | ( 52 ) |
| 三、行为主义发展的第二 ( 现代 ) 期 ( 从 1930<br>年到现在 ) ..... | ( 55 ) |

|                      |         |
|----------------------|---------|
| 1. 操作主义和逻辑实证论——新行为主义 |         |
| 的哲学基础                | ( 55 )  |
| 2. 心理学理论建设的行为主义原则    | ( 61 )  |
| 斯金纳的描述行为主义           | ( 63 )  |
| “中介变量”论              | ( 67 )  |
| 霍尔的假设—演绎论            | ( 70 )  |
| 托尔曼的完形—行为主义论         | ( 78 )  |
| 个体经验获得论即学习论的基本问题     | ( 88 )  |
| 条件联系形成的必要条件问题        |         |
| ( 接近或强化 )            | ( 94 )  |
| 个体经验获得 ( 学习 ) 的一般规律性 | ( 97 )  |
| 分化问题                 | ( 98 )  |
| 泛化问题                 | ( 102 ) |
| 结论                   | ( 107 ) |
| 第三章 完形心理学            | ( 110 ) |
| 一、完形心理学产生的历史         | ( 110 ) |
| 完形心理学的哲学基础           | ( 114 ) |
| 二、完形心理学的基本问题         | ( 127 ) |
| 1. 知觉问题              | ( 127 ) |
| 2. 思维问题              | ( 152 ) |
| 3. 人格问题              | ( 163 ) |
| 第四章 弗洛伊德主义           | ( 184 ) |
| 一、“古典的”精神分析          | ( 184 ) |
| 1. 弗洛伊德的思想根源和哲学基础    | ( 184 ) |
| 2. “古典的”弗洛伊德主义的几个问题  | ( 195 ) |
| 行为动机、本能和欲望           | ( 195 ) |
| 无意识问题                | ( 200 ) |

|                                    |       |
|------------------------------------|-------|
| 梦的解释.....                          | (204) |
| 3. 弗洛伊德主义与自然科学.....                | (209) |
| 4. 弗洛伊德主义在社会科学领域内的扩张.....          | (216) |
| 5. 阿德勒和荣格的精神分析.....                | (226) |
| 二、新弗洛伊德主义.....                     | (236) |
| 1. 霍妮的心理文化弗洛伊德主义.....              | (238) |
| 2. 弗罗姆关于心理因素和社会因素的相互<br>作用的概念..... | (244) |
| 3. 卡丁纳的心理社会观点.....                 | (252) |

## 导 言

外国心理科学的学派为数众多，心理学文献汗牛充栋。而我们却差不多完全没有一本书，来专门论述现代资产阶级心理学，以及外国这门科学中唯物主义同唯心主义的斗争。甚至在期刊上，也很少刊载有关外国心理学的论文。这一切自然给本书的作者集体造成了相当大的困难。首先，我们对于必须考察的派别数目和问题项目，就得加以限制。作者集体决定阐明二十世纪西欧和美国心理学中的某些派别，它们有充分根据被认为是外国心理学中的主要派别；同时对这些派别的代表们所解决的问题予以评述。

本书的材料分为三篇。第一篇分析现代资产阶级心理学中主要的唯心主义派别：完形心理学，弗洛伊德主义，行为主义。

第二篇阐述心理学中各种实用的派别。最后一篇简要说明外国心理学中的各个唯物主义派别。

参加本书准备工作的有苏联科学院哲学研究所心理学部的同事以及莫斯科和列宁格勒其他机关的科学工作人员。

本书的各篇章由下列各作者写成：

第一章——Н.С.曼苏罗沃依，第二章——Л.И.安齐费罗娃，第三章——Л.И.安齐费罗娃，第四章——Е.В.肖罗霍娃，第五章——Н.Н.拉迪吉娜—柯特斯，第六章——Н.С.曼苏罗沃依，第七章——Д.А.奥莎宁诺依，第八章——М.С.罗戈文

诺依，第九章——Л.И.安齐费罗娃。

作者集体希望本书能对心理学家—教师，研究生和大学生以及哲学家有一定的帮助。作者们深信本书缺点在所难免。作者集体对读者们寄来的全部意见，除致谢外，并将加以适当考虑。

意见请寄：莫斯科，格—19，14号，苏联科学院哲学研究所心理学部。

# 第一章 外国现代心理科学

## （西欧资本主义国家和美国）

西欧资本主义国家和美国的心理学状况的特点，是极端复杂性和矛盾性。在这些国家中，存在着大量不同的学派和派别，我们不能一视同仁地去看待它们。

许多现代资产阶级心理学的理论，越来越明目张胆地力求表现其主要目的：在思想上为人剥削人现象、军国主义、殖民主义和种族主义进行辩护；用唯心主义的心理学概念来同有科学根据的马克思列宁主义原理相对抗。这一事实证实了，苏联共产党纲领在揭露资本主义制度的形形色色卫士们的阶级意图这个论点上的正确性。这些卫士们“力图使群众成为精神上的俘虏，他们发明各种新‘理论’来粉饰资产阶级制度的剥削本质，美化资本主义。”<sup>①</sup>

资本主义国家中现代资产阶级心理学的状况，证明了心理学中唯心主义理论的危机日益加深。这种现象是资产阶级意识形态总危机的一种表现。苏联共产党纲领中写道：“资产阶级的学说和学派没有经受住历史的考验。它们过去和现在都不能对生活所提出的问题给予科学的回答。资产阶级已经没有能力提出足以吸引人民群众的思想。在资本主义国家里，越来越多的

---

①《苏联共产党纲领》，国立政治书籍出版社，1961年俄文版，第52页。参阅：《新华月报》，1961年12月号。



人正在同资产阶级世界观决裂。资产阶级意识形态正经历着深刻的危机。”①

心理学中唯心主义理论的目的在于巩固资本主义制度，因而揭露这些理论的反动的思想—政治实质，是一切国家的进步心理学家、首先是苏联和社会主义阵营各国的心理学家的义务和职责。苏联共产党纲领中写道：“社会科学应当继续坚决反对资产阶级意识形态。”②资本主义国家中不少自觉的、彻底的唯物主义心理学家在科学的心理学基础上作出了贡献，并反对心理科学中的唯心主义和反动势力。此外，在资本主义国家中还有不少心理学家虽然不赞同马克思主义哲学原理，但他们却用具体的实验研究不断加强心理科学中的唯物主义立场，从而给唯心主义心理学家的唯心主义理论以致命的打击。

认识资本主义国家中现代心理学的状况，可以使人们了解到，当前资产阶级意识形态的危机已经达到什么程度，为帝国主义资产阶级服务的资产阶级科学已经陷入一种什么样的绝境。

不注意科学的发展趋势，就不能理解科学的现状。因此正确的作法是，我们将对资本主义国家中现代心理学的历史加以简短地回顾和分析，作为一个开端。

心理学是古代各种知识部门之一。

大约在过去不久即一百年以前，被官方承认的心理学，还是唯心主义哲学和神学的附庸。外国心理学家对这一点至今还直言不讳。例如美国的唯心主义心理学家拉尔夫·温恩说，心

---

① 《苏联共产党纲领》，国立政治书籍出版社，1961年俄文版，第51页。参阅：《新华日报》，1961年，12月号，

② 同上，第128页。

理学是哲学的一部分并同神学和形而上学有着直接的关系。另一个唯心主义心理学家A. A. 罗伯克在《美国心理学史》(1952)一书中指出,心理学是在围绕着“心灵”这个概念进行思辨的那些唯心主义哲学家的笔下诞生的。他说,本世纪初,绝大多数美国心理学家同时是神学家、或者在教会机关中身居高位。西德的一些唯心主义心理学家也持有同样的看法。例如G. 安休兹就说哲学是“心理学之母”。根据他的说法,凡属用来识别我们“自我”状态那种心理东西的一切方法,在发生学上都来源于古代,而且都根植于宗教之中。

统治集团和教士过去和现在都不断在支持着心理学中的各种唯心主义派别。

但是,心理学过去长期曾经沦为神学和唯心主义哲学的附庸这一事实,并不意味着,似乎在这一门知识领域内从来就没有产生过唯物主义派别。同时还应当考虑到这种情况:如果说心理学中的唯心主义派别有神学家和唯心主义哲学家为其代表,那末心理学中唯物主义派别则是由自然科学家、医生发展而来,而他们的著作在国外从来没有被承认过是“心理学的”。人们也很容易相信这种情况确实如此。在法国,代表唯物主义派别的心理学家:P. A. 霍尔巴哈是一位数学家兼哲学家; J. O. de 拉. 梅特里是一个医生兼哲学家; 在英国,D. 哈特烈和J. 普里斯特利都是自然科学家兼哲学家。而美国最早的唯物主义者则是精神病医生班哲明·拉施和他的儿子詹姆士·拉施。

其次还应当指出,长期以来,资本主义国家心理学中唯物主义派别还有一些为数比较不多的学者可以作为代表。他们当中的一些人,由于缺乏必要的自然科学知识,特别是缺乏有关神经系统构造和神经系统活动方面的知识,他们的观点存在着种

种严重的缺点。他们建立起来的体系往往带有假设的性质，以致被人认为是一些无根据的推论。但是这些体系，明显地表现出反对教权扩张运动的倾向，破坏了占统治地位的主观主义观念，因此被神学家和统治阶层极端仇视。这些唯物主义学者的著作经常被隐瞒不提或者干脆被毁掉。正如H·威尔斯所说，例如詹姆士·拉施的著作，不仅在小图书馆中无法找到，就连在大图书馆，甚至在国会图书馆中也难以发现。

唯心主义心理学同神学和哲学唯心主义之间的联系，不能不在唯心主义心理学的内容上留下痕迹。这是一门思辨的、抽象的学科，其目的在于把心理现象说成是“心灵”的表现。美国心理学家W.詹姆士极其清楚地说明了这种心理学：这不是科学，不过是对科学的一种期望。

## 1，心理学成为一门独立的科学

唯心主义心理学过去存在于唯心主义哲学的内部，根据公认的意见，直到十九世纪中叶，它仍然是神学的附庸。当时一些主要资本主义国家已完成了资产阶级民主革命和民族解放运动，大资产阶级已巩固地统治了生活的各个领域。大资产阶级关心生产力的增长，从而刺激了自然科学和技术的发展。在科学研究中广泛地采用实验法，是当时科学的突出特点。

心理学家所面临的，是资产阶级所提出的同发展生产力以及同心理科学的邻近科学、首先是教育学和医学有关的许多实际课题。

正当这个时候，外国心理学中发生了两件事情。1861年德国唯心主义心理学家兼哲学家冯特创制了一套专供实验心理研究之用的仪器。18年后，他在西欧建立了第一个心理实验室，

并开始进行了心理学研究。外国的心理学家把以上两个年代认为是“划时代的”年代，这是因为正是从这时起，整个心理学才被认为是一门“独立的”实验科学。

冯特的心理学首次解决了同生理学直接有关的一些课题（反应速度的测量，视觉问题，等等）。因此他的心理学获得了“生理的”心理学之称。但是冯特并不赞同唯物主义观点，而且表示反对心理学跟自然科学相结合。

紧随“生理的”心理学之后，十九世纪末年，在教育、医学、工艺学的基础上产生了心理学的各种实用的“分科的”派别。为了解决实践中提出的有关教育、医学、工业、军事以及其他等方面的问题，实用心理学的代表们广泛地利用了实验并积累了事实。当时除了儿童心理学和教育心理学、动物心理学和劳动心理学之外，资本主义国家还同时产生了被认为是解释社会现象的所谓社会心理学。

资本主义国家中各种实用心理学派别的出现及其迅速发展，不仅是由于心理学知识的增长，而且还有其社会的原因，即资产阶级需要创造一些新方法来榨压工人血汗，增殖熟练劳动，蒙蔽劳动者。

资本主义国家中心理学的各种实用派别的欣欣向荣，是这些派别的代表们在资产阶级社会中，过去和现在都发挥了他们的阶级作用的明证。J.贝尔纳对这种作用作了详细的评述。他说，在现代资本主义世界中，学者和发明家在很大程度上已不再成为过去所说的独立活动家和自由职业者了；他们“已经变成了政府各部门或大公司的行政人员或职员。”①这番话完

---

① J.贝尔纳：《社会历史中的科学》，外文书籍出版社，1956年俄文版，第386页。

全是针对着那些从事实用问题的研究、实际上是资本巨头的“职员”的那些资产阶级心理学家而说的。

资本主义国家心理学的各种实用派别代表们的活动，对于心理学的进一步形成，具有重要的意义。这些心理学家获得的事实巩固了唯物主义的地位，并有助于战胜唯心主义的各种观念。

唯心主义心理学家不能容忍这种既成的局势。因此，一方面作为“生理的”心理学的反动，另一方面又作为各种实用派别的反动，从十九世纪末年起，心理学中先后产生了许多唯心主义学派——符茨堡学派，完形心理学，“关于心灵和灵魂科学”的心理学，弗洛伊德主义，人格心理学，等等。这些学派的维护者拼命反对在心理学家中间传播开来的唯物主义思想，尤其反对心理学同生理学和自然科学的全盘结合，反对关于联想的唯物主义思想，等等。而且唯心主义心理学的某些主要学派，如完形心理学，在研究中也保持了实验法。

尽管宣布了心理学的“独立性”，普通心理学的各个新学派在普遍建立了心理实验室之后，在思想基础上并没有发生任何本质的变化。这就使德国心理学家克留沃有根据断言：由实验孕育成长起来的德国官方心理学首先是服从“哲学的利益”（唯心主义哲学——H.曼苏罗沃依）。另一个德国心理学家（兰普瑞哈特）则宣称，心理学家就在宣布自己的独立性之后，他们从事研究的问题，仍然是“综合”（他用的这个词是指建立抽象性的思辨）多于事实。

同过去一样，心理学的各个新学派同哲学唯心主义仍然有着紧密的联系。武德沃斯指出，心理学中的学派很象哲学中的学派。他从唯心主义心理学同哲学的密切联系中，看出了这门学科还没有来得及从哲学母体中完全消失掉的“胎记”。美国

心理学家G.W.奥尔波特也表达了同样的思想，他强调指出，使心理学得到发展的暂时还不是实验，而是以哲学的某些个别特点为转移的方法论。他指的是唯心主义哲学的方法论。

心理学中的唯心主义派别由于深刻的内部矛盾而出现了内讧，这些矛盾随着时间的进展还在不断地加深。以事实和实验材料为一方、以唯心主义心理学的理论为一方所构成的矛盾，是造成资本主义国家中现代心理学各学派特点的原因，正是这些特点引起了唯心主义心理学中的危机。

## 2、二十世纪前半期资产阶级心理学的主要发展阶段

如果不注意本世纪内世界上发生的社会政治事件，就不能理解现代资产阶级心理学的全部特征。

当西欧资本主义国家经历了一段局部性的稳定时期以后，1929年到1933年，又发生了深刻的经济危机。危机极其清楚地暴露出资本主义制度的百孔千疮，并加剧了阶级之间的对立。共产党的影响正是在这个时期不断加强了。在共产党员们的著作中，特别是在法国，与分析那些迫切的政治和经济问题的同时，同唯物主义心理学的哲学基础直接有关的一些理论—认识问题，也被提出并获得解决。资本主义国家的共产党员们同资产阶级意识形态展开了斗争，因而加速地动摇了唯心主义心理学的思想基础。

在同一时期，И.П.巴甫洛夫学说在资本主义国家中的声誉也蒸蒸日上。

许多资产阶级学者对高级神经活动学说的认识，对他们绝不是毫无影响的。他们当中有些人，其中也包括了美国的行为主

义者，在某一时期部分地采纳了条件反射学说的思想和方法。这些人当中又有许多人，主要由于思想上的原因，即由于不同意巴甫洛夫对所获得事实在哲学上的结论和评价，后来又放弃了巴甫洛夫学说。

大家知道，在上世纪末叶和本世纪前三分之一的年代内，资本主义国家心理学的思想中心是在德国。象理解和解释心理学，完形心理学，弗洛伊德主义，人格主义等这样一些“传统的”学派，都是在德国滋生繁荣的。

1933年，国社党在德国掌握了政权。希特勒分子不仅捣毁了民主机关，不仅消灭了资产阶级民主制，而且还驱逐了赞同科学中进步观点或自由观点的所有学者。这些学者当中有许多人是知名的德国心理学家。其中K·彪勒，Ch.彪勒，W.斯腾，M.魏尔太墨，W.苛勒，D.卡兹，K.勒温等人为了逃避褐衫党的迫害，从德国逃奔到美国。那些来不及逃亡或者没有投向法西斯匪徒一边去的人，就惨遭杀害了（O.节里茨）。

传统的德国心理学之所以遭到希特勒分子的破坏，绝不是因为这种心理学是唯物主义的。有些心理学家遭受迫害是出于种族特征，另一些则是由于自由民主主义的政治观点，或者仅仅是因为对希特勒分子的鄙视。

唯心主义心理学的世界中心从德国移到美国并不是一种偶然的现象。从20年代起，帝国主义反动势力在美国已经逐渐抬头。1920年以参议员洛斯克为首在纽约州成立了一个专门委员会，被委托同美国的进步力量进行斗争；由一些大垄断资本家拨款资助该委员会的工作。因而欧洲唯心主义心理学家在美国得到工作上一切必要的资助，是一点也不奇怪的。

欧洲的心理学家侨居美国，促使心理学中出现了一系列新的现象。例如K.勒温吸收了新行为主义的思想，并试图把完

形心理学加以“美国化”。结果产生了一种完形心理学和行为主义的混血儿——唯心主义心理学中一种新的派别——即拓朴心理学。另一方面，某些美国心理学家对于欧洲心理学家们所提出的这个概念，即心理是决定人的自己行为的实体，深表同情，并把他们以前反对过的这些概念，开始引进他们自己“客观的”心理学之中（托尔曼等人）。因此，现代资产阶级心理学中“新”派别的数目，就大大增加了。

首先在德国，其后在奥地利以及其他被法西斯匪徒占领的国家，对传统心理学派别代表们的迫害，引起了资本主义国家学者们的激烈抗议。法西斯匪首们为了稍稍缓和自身暴行所引起的反感，于是决定在德国迅速建立“自己的”心理学。“纳粹心理学”应当算得是法西斯匪徒的种族理论及其嗜杀行为的“科学的”论据了。在其余的德国心理学家中间还可以找出这样一些人，他们想借“人类学的心理学”即“心理学的人类学”名义，以充当心理学中新学派创始人而自炫。这些人当中可以举出依恩什和福尔克尔特以及他们的走卒图姆里尔兹，齐尔林格，安诺德和费歇尔。

这一群为数不多的“人类学的心理学家”，对感知觉、思维、熟练，特别是人格类型学进行了实验研究。他们感到兴趣的问题只有一个，即在感觉、思维中，在训练熟练时，可以找出什么样的种族特点。由此可见，“人类学的心理学”的目的，是由法西斯国家的思想家和政客向它提出的那些阶级性任务所直接规定的。

在第一次世界大战战后年代中，资本主义总危机进入了一个新的发展阶段。这个危机新阶段的特点表现在两方面：一方面是美国的垄断资本家力图在生活的全部领域中夺取世界霸权，克服军备竞赛带来的困难，用暴力压制资本主义国内和殖



民国家中日益增长起来的无产阶级的阶级觉悟。另一方面则是苏联、人民民主国家和马克思列宁主义思想的威力和影响在战后年代中的日益壮大。资本主义和社会主义两种制度的竞赛，显示出力量对比的变化越来越有利于社会主义，这就导致了意识形态斗争的急剧尖锐化。

资产阶级的思想家把唯心主义和宗教黑暗势力的残盔破甲搬到了光天化日之下，大力培植神秘主义，为军备竞赛全力进行辩护，并把战争说成是“自发的”和“不可避免的”现象。他们提出的主要任务之一，就是为反对马克思列宁主义的解放思想而进行斗争。

第二次世界大战之后，资本主义国家心理学中出现了一系列新的现象。首先应当指出，许多资产阶级心理学家不再谈论心理学的“无党派性”，而是直言不讳地开始宣布自己对资本主义的信奉了。心理科学中反动势力加强了对进步思想的攻击，开始了对心理学的进步活动家及其一切同情者的迫害。

例如在1950年，美国宾夕法尼亚州匹茨堡市三个共产党地方组织的领导人，由于散发纪念美国进步医生兼心理学家班哲明·拉施的杂志而受到司法上的追究。这本杂志中刊有苏联心理学家的几篇论文，其中有一篇是对美国心理学家的批评。

另一方面，资本主义国家中向心理学中唯心主义和反动势力作斗争的进步力量也活跃起来，因而为唯物主义心理学的发展作出了贡献。

战后时期在唯心主义心理学家中间也发生了公开的冲突。这些冲突的发生，是因为美国统治阶层决心要把欧洲的科学加以美国化，其中也包括了心理学，以致引起某些欧洲心理学家的反抗。这些欧洲心理学家的批评对象，并不是美国心理学中五花八门的所有派别，只是针对着典型的美国产物——行为主