

欽定四庫提要

欽定四庫全書提要卷二十一

經部二十一

四書類一

孟子注疏

臣等謹案孟子注疏十四卷漢趙岐注宋孫奭等疏朱子嘗曰孟子疏乃邵武士人假作不曾解出名物制度王應麟亦曰崇文總目館閣書目皆無之然晁公武謂古今注孟子者趙氏之外有陸善經奭撰正義以趙注爲本其不同者兼取善經鄭公曉亦云因趙氏爲正義於是孟子有趙注孫疏並行於世自明刻十三經迄於今莫之能廢也奭又有音義二卷糾正張鎰丁公著二家之說朱彝尊謂勝於正義而舊本皆莫之載今刻本並補入乾隆四十七年四月恭校上

論語集解義疏

臣等謹案論語集解義疏十卷魏何晏注梁皇侃疏書前有奏進論語集解序題光祿大夫關內侯孫邕光祿大夫鄭沖散騎常侍中領軍安鄉亭侯曹羲侍中荀顗尚書駙馬都尉關內侯何晏五人之名晉書載鄭沖與孫邕何晏曹羲荀顗等共集論語諸家訓詁之善者義有不安輒改易之名集解亦兼稱五人今本乃獨稱何晏考陸德明經典釋文于學而第一下題集解二字注曰一本作何晏集解又序錄曰何晏集孔安國包咸周氏馬融鄭玄陳羣王肅周生烈之說并下己意爲集解正始中上之盛行于世今以爲主云云是獨題晏名其來久矣殆晏以親貴總其事歟邕字宗儒樂安青州人沖字文和滎陽開封人羲沛國譙人魏宗室子顗字景倩荀彧之子晏字平叔南陽宛何人進之孫何咸之子也侃梁書作侃蓋字異文吳郡人青州刺史皇象九世孫武帝時官國子助教尋拜散騎侍郎兼助教如故大同十一年卒事跡具梁書儒林傳傳稱所撰禮記義五十卷論語義十卷禮記義久佚此書宋國史志中興書目晁公

武讀書志尤袤遂初堂書目皆尙著錄國史志稱侃疏雖時有鄙近然博極羣
言補諸說之未至爲後學所宗蓋是時講學之風尙未大熾儒者說經亦尙未
盡廢古義故史臣之論云爾迨乾淳以後遂無復稱引之者而陳氏書錄解題
亦遂不著錄知其佚在南宋時矣惟唐時舊本流傳存于海外康熙九年日本
國山井鼎等作七經孟子考文自稱其國有是書然中國無得其本者故朱彝
尊經義考注曰未見今恭逢我 皇上右文稽古經籍道昌乃發其光于鯨波
鮫室之中藉海舶而登祕閣殆若有神物撝訶存漢晉經學之一綫俾待 聖
世而復顯者其應運而來信有非偶然者矣據中興書目稱侃以何晏集解去
取爲疏十卷又列晉衛瓘繆播樂肇郭象蔡謨袁宏江厚蔡溪李充孫綽周懷
范甯王岷等十三人爵里于前云此十三家是江熙所集其解釋于何集案何集二
字不甚可解蓋何氏集解之省文今姑仍原本錄之無妨者引取以廣異聞此本之前無十三人爵里疑
裝緝者佚之其經文與今本亦多異同如舉一隅句下有而示之三字頗爲冗

贅然與文獻通考所引石經論語合天厭之作天壓之尤無文義然與論衡問
孔篇所引論語合夫子言性與天道不可得而聞之下有已矣二字亦與錢曾
讀書敏求記所引高麗古本合其疏文與余蕭客古經解鉤沈所引雖字句或
有小異而大旨悉合知其確爲古本不出依託觀古文孝經孔安國傳鮑氏知
不足齋刻本信以爲眞而七經孟子考文乃自言其僞則彼國于授受源流分
明有考可據以爲信也至臨之以莊則敬作臨民之以莊則敬七經孟子考文
亦疑其民字爲誤衍然謹守古本而不敢改知彼國遞相傳寫偶然訛舛或有
之亦未嘗有所竄易矣至何氏集解異同尤夥雖其中以包氏爲苞氏以陳恒
爲陳桓之類不可據者有之而勝于明刻監本者亦復不少尤可以旁資考證
也乾隆四十七年十一月恭校上

論語注疏

臣等謹案論語注疏二十卷魏何晏集解宋邢昺疏晏字平叔南陽宛人漢大

將軍進之孫以才秀知名後以附曹爽伏誅曷字叔明曹州濟陰人初擢九經及第咸平二年始置翰林侍講學士以曷爲之受詔與杜鎬舒雅等校定羣經義疏蓋唐人止爲五經疏而不及孝經論語至是始成之晏所採孔安國而下凡若干家皆古訓曷復因皇侃所采諸儒之說爲之疏於章句訓詁名器事物之際頗爲詳盡朱子集註出義理更爲精深亦實始基於此自謂凡見於注疏者不復更詳是也舊刻不載陸氏釋文今本悉補入云乾隆四十七年二月恭校上

論語筆解

臣等謹案論語筆解二卷舊本題唐韓愈李翱同注中間所注以韓曰李曰爲別考張籍集祭韓愈詩有論語未訖注手跡今微茫句邵博聞見後錄遂引爲論語注未成之據而李漢作韓愈集序則稱有論語注十卷與籍詩異王楙野客叢書又引爲已成之證晁公武讀書志稱四庫邯鄲書目皆無之獨田氏書

目有韓氏論語十卷筆解兩卷是論語注外別出筆解矣新唐書藝文志載愈
論語注十卷亦無筆解惟鄭樵通志著錄二卷與今本同意其書出于北宋之
末然唐李匡又宣宗大中時人也所作資暇集一條云論語宰予晝寢梁武帝
讀爲寢室之寢晝作胡卦反且云當爲晝字言其繪畫寢室今人罕知其由咸
以爲韓文公所訓解又一條云傷人乎不問馬今亦謂韓文公讀不爲否然則
大中之前已有此本未可謂爲宋人僞撰且晝寢一條今本有之廐焚一條今
本不載使作僞者剽剟此文不應兩條相連撫其一而遺其一又未可謂因此
依託也以意推之疑愈注論語時或先於簡端有所記錄翱亦間相討論附書
其間迨書成之後後人得其稿本採注中所未載者別錄爲二卷行之如程子
有易傳而遺書之中又別有論易諸條朱子有詩傳而朱鑑又爲詩傳遺說之
例題曰筆解明非所自編也其今本或有或無者則由王存以前世無刊本傳
寫或有異同邵博所稱三月字作音一條王楙所見本亦無之則諸本互異之

明證矣王存本今未見魏仲舉刻韓文五百家注以此書附末今傳本亦稀此本爲明范欽從許勃本傳刻前載勃序仍稱筆解論語一十卷疑字誤也又趙希弁讀書附志曰其間韜曰者李習之也明舊本愈不著名而韜所說則題名以別之此本改稱韓曰李曰亦非其舊矣乾隆四十七年四月恭校上

孟子音義

臣等謹案孟子音義二卷宋孫奭撰奭字宗古博平人九經及第官至龍圖閣學士以太子少傅致仕諡曰宣唐陸德明經典釋文於羣經皆有音義獨缺孟子奭奉勅校定趙岐注因刊正唐張鎰孟子音義及丁公著孟子平音二書兼引陸善經孟子注以爲音義上下卷今十三經注疏中孟子正義稱爲奭撰朱子語類及王應麟困學紀聞皆言邵武士人所假託奭於音義之外未嘗更作正義今考正義序文其前半即此書之序後半乃稍竄改其詞知正義即緣此書而依託也書中所釋稱一遵趙注而以今本校之多不相符孟子注之單行

者世有傳鈔宋本尙可稽考僞正義刪改其文非復趙岐原書故與音義不相應也因爽是書可以證岐注之舊並可以證爽疏之僞則是書之有功典籍亦不細矣乾隆四十七年五月恭校上

論語拾遺

臣等謹案論語拾遺一卷宋蘇轍撰前有自序稱少年爲論語略解其兄蘇軾謫黃州時撰論語說取所解十之二三大觀丁亥間居潁川與其孫籀等講論語因取軾說之未安者重爲此書軾書宋志作四卷文獻通考作十卷今未見傳本莫詳孰是其說亦不可復考此書所補凡二十七章其以思無邪爲無思以從心不踰矩爲無心頗涉禪理以苟志於仁矣無惡也爲有愛而無惡亦冤親平等之見以朝聞道夕死可矣爲雖死而不亂尤去來自如之義蓋眉山之學本雜出于二氏故也其顯駁軾說者凡三條請討陳恒一章軾以爲能克田氏則三桓自服孔子欲借此以張公室轍則以爲雖知其無益而欲明君臣之

義子見南子及齊歸女樂二章軾以爲靈公未受命者故可季桓子已受命者故不可轍則以爲諸侯之如衛靈公者多不可盡去齊間孔子魯君大夫已受其餌孔子不去則坐受其禍泰伯至德一章軾以爲泰伯不居其名故亂不作魯隱宋宣取其名是以皆受其禍轍則以爲魯之禍始于攝宋之禍成于好戰皆非讓之過也其說皆較軾爲長他如以剛毅木訥與巧言令色相證以六蔽章之不好學與入出孝弟之學文互勘亦頗有所發明歷來著錄今亦存備一家焉乾隆四十七年四月恭校上

孟子解

臣等謹案孟子解一卷宋蘇轍撰舊本首題穎濱遺老字乃其晚歲退居之號以陳振孫書錄解題考之實少年作也凡二十四章一章謂聖人躬行仁義而利存非以爲利二章謂文王之囿七十里乃山林藪澤與民共之三章謂小大貴賤其命無不出于天故曰畏天樂天四章引責難陳善爲恭敬解畜君爲好

君五章謂浩然之氣即子思之所謂誠六章論養氣在學而待其自至七章論知言由知其所以病八章以克己復禮解射者正己九章論貢之未善由先王草創之初尙立法未密十章論陳仲子之廉病在使天下之人無可同立之人十六章論孔子以微罪行爲上以免君下以免我十八章論事天立命十九章論順受其正二十二章論進銳退速二十四章論擴充仁義立義皆醇正不支二十章以周官八議駁竊負而逃二十三章以司馬懿楊堅得天下言但當論仁不仁不必論得失亦自有所見惟十一章謂學聖不如學道十二章十三章十四章以孔子之論性難孟子之論性十五章以智屬夷惠力屬孔子十七章以貞而不亮難君子不亮二十一章以形色天性爲強飾于外皆未免駁雜蓋瑕瑜互見之書也然較其晚年著述純入佛老者則謹嚴多矣乾隆四十七年

二月恭校上

臣等謹案論語全解十卷宋陳祥道撰祥道字用之福州人元祐中爲太常博士祕書省正字李廌師友談記載其本末甚詳晁公武讀書志云王介甫論語註其子雱口義其徒陳用之解紹聖後皆行於場屋爲當時所重又引或人言謂用之書乃鄒浩所著托之用之考宋史藝文志別有鄒浩論語解義十卷則浩所著原自爲一書並未托之祥道疑或人所言爲誤此本祥道自序之首題門人章粹校勘而每卷皆標曰重廣陳用之真本入經論語全解未詳其義豈爾時嘗以是本爲經義通用之書故云然耶祥道長于三禮之學所作禮書世多稱其精博故詮釋論語亦于禮制最爲明晰如解躬自厚而薄責于人章則引鄉飲酒之義以明之解師冕見章則引禮待瞽者如老者之義以明之雖未必盡合經意而旁引曲證頗爲有見又如臧文仲居蔡章則云冀多良馬稱驥廬水之黑稱盧蔡出寶龜稱蔡于闕雎之亂章則云治汙謂之汙治弊謂之弊治荒謂之荒治亂謂之亂此類或不免創立別解而連類引伸亦多有裨于義

訓惟其學術本宗信王氏故往往雜據莊子之說以作證佐殊非解經之體然其間徵引詳核可取者多固不容以一眚掩也乾隆四十七年十月恭校上

孟子傳

臣等謹案孟子傳二十九卷宋張九成撰九成字子韶自號無垢居士其先開封人徙居錢塘紹興二年進士第一授鎮東軍簽判歷宗正少卿兼侍講權刑部侍郎忤秦檜誣以謗訕謫居南安軍檜死起知溫州勾祠歸卒贈太師崇國公諡文忠事迹具宋史本傳案宋史藝文志載九成孟子拾遺一卷今附載橫浦集中又文獻通考載九成孟子解十四卷朱彝尊經義考注云未見此本爲南宋舊槧實作孟子傳不作孟子解又盡心篇已佚而告子篇以上已二十九卷則亦不止十四卷蓋通考傳寫誤也九成之學出於楊時又喜與僧宗杲遊故不免雜於釋氏所作心傳日新二錄大抵以禪機詁儒理故朱子作雜學辨頗議其非惟註是書則以當時馮休作刪孟子李覲作常語司馬光作疑孟晁

說之作詆孟鄭厚叔作藝圃折衷皆以排斥孟子爲事故特發明義利經權之辨著孟子尊王賤霸有大功撥亂反正有大用每一章爲解一篇主於闡揚宏旨不主於箋詁文句是以曲折縱橫全如論體又辨治法者多辨心法者少故其言亦切近事理無由旁涉於空寂在九成諸著作中此爲最醇至於草介寇讎之說謂人君當知此理而人臣不可有此心足見立說之不苟也乾隆四十七年八月恭校上

尊孟辨

尊孟續辨

尊孟辨別錄

臣等謹案尊孟辨三卷續辨二卷別錄一卷宋余允文撰允文字隱之建安人陳振孫直齋書錄解題載是書卷數與今本合朱彝尊經義考僅云附載朱子全集中而條下註闕字蓋自明中葉以後已無完本矣今考永樂大典所載凡

辨司馬光疑孟者十一條附史剡一條辨李覲常語者十七條鄭厚叔藝圃折衷者十條續辨則辨王充論衡刺孟者十條辨蘇軾論語說者八條此後又有原孟三篇總括大意以反覆申明之其尊孟辨及續辨別錄之名亦釐然具有條理蓋猶完書今約略篇頁以尊孟辨爲三卷續辨爲二卷別錄爲一卷冠原序于前而繫朱子讀余氏尊孟辨說于後首尾完具復還舊觀亦可謂久湮復顯之祕帙矣考朱子集中有與劉共父書稱允文干預宋家產業出言不遜恐引惹方氏復來生事令陳吳二婦作狀經府告之則允文蓋武斷于鄉里者其人品殊不足重又周密癸辛雜識載晁說之著論非孟子建炎中宰相進擬除官高宗以孟子發揮王道說之何人乃敢非之勒令致仕然則允文此書其亦窺伺意旨迎合風氣而作非眞能闢邪衛道者歟然當羣疑蠱起之日能別白是非而定一尊于經籍不爲無功但就其書而觀固卓然不磨之論也乾隆四

十五年十月恭校上

大學章句

論語集註

孟子集註

中庸章句

臣等謹案大學章句一卷論語集註十卷孟子集註七卷中庸章句一卷並宋朱子撰四書之稱實始於此自漢以來註論語者孔安國而下至宋凡百八十余家註孟子者趙岐而下亦六十余家朱子融洽衆說著爲集註心得之妙超出前儒若取中庸於戴記而專行之者漢儒已有之藝文志所載中庸說二篇是也其取大學則自司馬光始二程子繼之專爲講明朱子各爲之註名曰章句者則於古本分章有所移改也首大學次論語次孟子次中庸凡十九卷後人便於誦習或以中庸次大學而明時定制科場命題又以中庸次論語至今因之然非朱之舊矣 內府開雕有二本其一夾註即世所稱監本者其一仿

宋板註字亦大書單行蓋取淳祐中泳澤書院本依刻尤爲精善二本間有互異一二字或至數十字今海內童而習之既並從來註本故繕錄篇式亦盡準之云乾隆四十七年七月恭校上

四書或問

臣等謹案四書或問三十九卷宋朱子撰朱子既作四書章句集注復以諸家之說紛錯不一因設爲問答明所以去取之意以成此書凡大學二卷中庸三卷論語二十卷孟子十四卷其書非一時所著中庸或問原與輯略俱附章句之末論語孟子則各自爲書其合爲一帙蓋後來坊賈所併也中間大學或問用力最久故朱子答潘恭叔問嘗自稱諸書修得一過大學所改尤多比舊已極詳密中庸或問則朱子平日頗不自愜語類載游某問中庸編集如何曰緣前輩諸公說得多了其間儘有差舛處又不欲盡駁難他底所以難下手不比大學都未曾有人說又載朱子以中庸或問授黃螢云亦未嘗滿意處如評論