

四庫全書總目

上海大東書局印行

第三十四冊

卷一百八十六	總集類一
卷一百八十七	總集類二
卷一百八十八	總集類三
卷一百八十九	總集類四
卷一百九十	總集類五
卷一百九十一	總集類存目一

欽定四庫全書總目卷一百八十六

集部三十九

總集類一

文籍日興散無統紀於是總集作焉一則網羅放佚使零章殘什並有所歸一則刪汰繁蕪使莠稗咸除菁華畢出是固文章之衡鑒著作之淵藪矣三百篇既列爲經王逸所哀又僅楚辭一家故體例所成以羣虞流別爲始其書雖佚其論尙散見藝文類聚中蓋分體編錄者也文選而下互有得失至宋真德秀文章正宗始別出談理一派而總集遂判兩途然文質相扶理無偏廢各明一義未害同歸惟末學循聲主持過當使方言俚語俱入詞章麗製鴻篇橫遭嗤點是則併德秀本旨失之耳今一一別裁移歸中道至明萬歷以後僧魁漁利坊刻彌增刪竊陳因動成巨帙併無門徑之可言姑存其目爲冗濫之戒而已

文選註六十卷

內府藏本

案文選舊本三十卷梁昭明太子蕭統撰唐文林郎守太子右內率府錄事參軍事崇賢館直學士江都李善爲之註始每卷各分爲二新唐書李邕傳稱其父善始註文選釋事而忘義書成以問邕邕意欲有所更善因令補益之邕乃附事見義故兩書並行今本事義兼釋似爲邕所改定然傳稱善註文選在顯慶中與今本所載進表題顯慶三年者合而舊唐書邕傳稱天寶五載坐柳勣事杖殺年七十餘上距顯慶三年凡八十九年是時邕尚未生安得有助善註書之事且自天寶五載上推七十餘年當在高宗總章咸亨間而舊書稱善文選之學受之曹憲計在隋末年已弱冠至生邕之時當七十餘歲亦決無伏生之壽待其長而著書者李匡又資暇錄曰李氏文選有初註成者有覆註有三註四註者當時旋被傳寫其絕筆之本皆釋音訓義註解甚多足善之定本本事義兼釋不由於邕匡又唐人時代相近其言當必有徵知新唐書喜采小說未詳考也其書自南宋以來皆與五臣註合刊名曰六臣註文選而善註單行之本世遂罕傳此本爲毛晉所刻雖稱從宋本

校正今考其第二十五卷陸雲蒼兄機詩註中有向曰一條又蒼張士然詩註中有翰曰銑曰向曰濟曰各一條殆因六臣之本削去五臣獨留善註故刊除不盡未必具見單行本也他如班固兩都賦誤以註列目錄下左思三都賦善明稱劉逵註蜀都吳都張載註魏都乃三篇俱題劉淵林字又如楚辭用王逸註子虛上林賦用郭璞註兩京賦用薛綜註思元賦用舊註魯靈光殿賦用張載註詠懷詩用顏延年沈約註射雉賦用徐爰註皆題本名而補註則別稱善曰於薛綜條下發例甚明乃於揚雄羽獵賦用顏師古註之類則竟漏本名於班固幽通賦用曹大家註之類則散標句下又文選之例於作者皆書其字而杜預春秋傳序則獨題名豈非從六臣本中摘出善註以意排纂放體例互殊歟至二十七卷末附載樂府君子行一篇註曰李善本古詞止三首無此一篇五臣本有今附於後其非善原書尤爲顯證以是例之其孔安國尚書序杜預春秋傳序二篇僅列原文絕無一字之註疑亦從五臣本勦入非其舊矣惟是此本之外更無別本故仍而錄之而附著其舛互如右

六臣註文選六十卷

內府藏本

案唐顯慶中李善受曹憲文選之學爲之作註至開元六年工部侍郎呂延祚復集衡州常山縣尉呂延濟都水使者劉承祖之子良處士張詵呂向李周翰五人共爲之註表進於朝其詆善之短則曰忽發章句是徵載籍述作之由何嘗措翰使復精核註引則陷於末學質訪自起則巋然舊文祇謂攪心胡爲析理其述五臣之長則曰相與三復乃詞周知祕旨一貫於理查測澄懷目無全文心無畱意作者爲志森然可觀觀其所言頗欲排突前人高自位置書首進表之末載高力士所宣口敕亦有此書甚好之語然唐李匡又作資暇集備摘其竊據善註巧爲顛倒條分縷析言之甚詳又姚寬西溪叢語詆其註揚雄解嘲不知伯夷太公爲二老反駁善註之誤王楙野客叢書詆其誤敘王陳世系以寬後爲祥後以曇首之曾孫爲曇首之子明田汝成重刊文選其子藝衡又摘所註西都賦之龍興虎視東都之乾符坤珍東京賦之巨猾聞聲燕城賦之表廣三墳諸條今觀所

註迂陋鄙倍之處尚不止此而以空疏臆見輕詆通儒殆亦韓愈所謂蚍蜉撼樹者歟其書本與善註別行故唐志各著錄黃伯思東觀餘論尚議崇文總目誤以五臣註本置李善註本之前至陳振孫書錄解題始有六臣文選之目蓋南宋以來偶與善註合刻取便參證元明至今遂輾轉相沿併爲一集附驥以傳蓋亦幸矣然其疏通文意亦間有可採唐人著述傳世已稀固不必竟廢之也田氏刊本頗有刪改猶明人竄亂古書之習此本爲明袁褱所刊朱彝尊跋謂從宋崇寧五年廣都裴氏本翻雕譚字闕筆尚仍其舊頗足亂真惟不題鑄版訖工年月以是爲別耳錢曾讀書敏求記稱所藏宋本五臣註作三十卷爲不失蕭統之舊其說與延祚表合今未見此本然田氏本及萬歷戊寅徐成位所刻亦均作三十卷蓋或合或分各隨刊者之意但不改舊文卽爲善本正不必以卷數多寡定其工拙矣

文選顏鮑謝詩評四卷

永樂大典本

元方回撰回有續古今考已著錄是編取文選所錄顏延之鮑照謝靈運謝惠連謝朓之詩各爲論次諸家書目皆不著錄惟永樂大典載之考集中顏延之三月三日侍游曲阿後湖作一首評曰日本不書此詩書之以見夫雕績滿眼之詩未可以望謝靈運也又北使洛一首評曰所以書此詩者有二又謝靈運擬鄴中集八首評曰規行矩步矚砌妝點而成無可圈點故余評其詩而不書其全篇案此本八首皆書全篇與此評不合蓋不載本詩則所評無可繫屬故後人又爲補錄也則此集蓋回手書之冊後人得其墨蹟錄之成帙也回所撰瀛奎律髓持論頗偏此集所評如謝靈運詩多取其能作理語又好標一字爲句眼仍不出宋人窠臼然其他則多中理解又如謝靈運述祖德第二首評曰文選註高揖七州外謂舜分天下爲十二州時晉有七州故云七州余謂不然此指謝元所解徐克青司冀幽并七州都督耳謂晉有七州而高揖其外則不復居晉土耶謝瞻張子房詩評曰東坡詆五臣誤註三楊其實乃是李善顏延之秋胡詩評曰秋胡之仕於陳止是魯之鄰國而云王畿恐是延之一時寓言雖以秋胡子爲題亦泛言仕宦善註乃引詩緯曰陳王者所起也此意似頗未通亦閒有所考訂至於評謝靈運九日戲馬臺送孔令詩謂鳴蓂當作鳴

笱則未考晉書夏統傳評鮑照行藥至城東橋詩謂行藥爲乘興還來看藥欄之意則誤引杜詩評謝朓郡內高齋閒坐苔呂法曹詩謂或以爲岫本訓穴以爲遠山亦無害則附會陶潛歸去來辭小小舛漏亦所不免要不害其大體統觀全集較濕奎律體爲勝殆作於晚年所見又進歟

玉臺新詠十卷

兵部侍郎紀昀家藏本

陳徐陵撰陵有文集已著錄此所選梁以前詩也案劉肅大唐新語曰梁簡文爲太子好作豔詩境內化之晚年欲改作追之不及乃令徐陵爲玉臺集以大其體據此則是書作於梁時故簡文稱皇太子元帝稱湘東王今本題陳尚書左僕射太子少傅東海徐陵撰殆後人之所追改如劉縉文心雕龍本作於齊而題梁通事舍人耳其梁武帝書諡書國號邵陵王等並書名亦出於追改也其書前八卷爲自漢至梁五言詩第九卷爲歌行第十卷爲五言二韻之詩雖皆取綺羅脂粉之詞而去古未遠猶有講於溫柔敦厚之遺未可概以淫豔斥之其中如曹植棄婦篇庾信七夕詩今本集皆失載據此可補闕佚又如馮惟訥詩紀載蘇伯玉妻盤中詩作漢人據此知爲晉代梅鼎祚詩乘載蘇武妻荅外詩據此知爲魏文帝作古詩西北有高樓等九首文選無名氏據此知爲枚乘作飲馬長城窟行文選亦無名氏據此知爲蔡邕作其有資考證者亦不一明代刻本妄有增益故馮舒疑庾信有入北之作江總濫竽之什茅元禎本顛倒改竄更甚此本爲趙宦光家所傳朱刻有嘉定乙亥永嘉陳玉父重刻跋最爲完善開有後人附入之作如武陵王閨妾寄征人詩沈約八詠之六諸篇皆一一註明尤爲精審然玉父跋稱初從外家李氏得舊京本開多錯謬復得石氏所藏錄本以補亡校脫如五言詩中入李延年歌一首陳琳飲馬長城窟行一首沈約六憶詩四首皆自亂其例七言詩中移東飛伯勞歌於越人歌之前亦乖世次疑石氏本有所竄亂而玉父因之未察也觀劉克莊後村詩話所引玉臺新詠一一與此本脗合而嚴羽滄浪詩話謂古詩行重行行篇玉臺新詠以越鳥巢南枝以下另爲一首此本仍聯爲一首又謂盤中詩爲蘇伯玉妻作見玉臺集此本乃涸刻傳元詩中邢凱坦齋通編引玉臺新詠以誰言去婦薄一首爲曹植作

此本乃趙爲王宋自作蓋克莊所見卽此本利等所見者又一別本是宋刻已有異同非陵之舊矣特不如明人變亂之甚爲尚有典型耳其書大唐新語稱玉臺集元和姓纂亦稱梁有閭人蒨詩載玉臺集然隋志已稱玉臺新詠則玉臺集乃相沿之有文今仍以其本名著錄焉

玉臺新詠考異十卷

大理寺卿陸錫熊家藏本

國朝紀容舒撰容舒有孫氏唐韻考已著錄是編因徐陵玉臺新詠自明代以來刊本不一非惟字句異同卽所載諸詩亦復參差不一萬歷中張嗣修本多所增竄茅國縉本又併其次第亂之而原書之本眞益失惟寒山趙宦光所傳嘉定乙亥永嘉陳玉父本最爲近古近時馮舒本據以校正差爲清整然舒所校有宋刻本誤而堅執以爲不誤者如張衡同聲歌譌恐慄爲恐慄譌芟弱爲苑弱之類亦以古字假借曲爲之說旣牽強而難通有宋刻本不誤而反以爲誤者如蘇武詩一首舊本無題而妄題爲鬲別妻之類復僞妄而無據又有宋刻已誤因所改而益誤者如塘上行據宋書樂志改爲魏武帝之類全與原書相左彌失其眞皆不可以爲定故容舒是編參考諸書裒合各本倣韓文考異之例兩可者並存之不可通者闕之明人刊本雖於義可通而於古無徵者則附見之各箋其棄取之由附之句下引證頗爲賅備他如塘上行之有四說劉勰妻詩之有三說蘇伯玉妻詩誤作傳元吳興妖神詩誤作妓童徐俳詩誤作俳妻其妻詩又誤作俳梁武帝詩誤作古歌以及徐幹室思本爲六首楊方合歡實共五篇與王融徐陵之獨書字昭明太子之不入選梁代帝王與諸臣並列之類考辨亦頗詳悉雖未必一一復徐陵之舊而較明人任應寬亂之本則爲有據之文矣惟漢魏六朝諸作散見水樂大典者所據皆宋刻精本足資考證案文淵閣書皆宋刻見王官堂懋園齋筆塵以書藏中祕非外聞之所能窺其開文句之殊尚未能一一參訂今並詳爲校正各加案語於簡端以補其所遺焉

高氏三宴詩集三卷附香山九老詩一卷

江蘇巡撫孫道本

唐高正臣編所載皆同人會宴之詩以一會爲一卷各冠以序一爲陳子昂一爲周彥暉一爲長孫正隱三會正

欽定四庫全書

卷二百八

集部

雜集類

臣皆預故彙而編之與宴者凡二十一人考之新唐書有傳者三人則陳子昂鄭餘令解琬也附見他傳者一人則周思鈞也見於本紀及世系表者一人則張錫也僅見於世系表者五人則正臣及高瑾王茂時高紹高嶠也餘皆不詳顛末案世系表正臣曾爲襄州刺史不云衛尉卿今詩後敘正臣及周思鈞事獨詳所云連嫺帝室寓居洛陽皆與諸序語合似非無據末又附香山九老會詩一卷卷尾有夷白堂重雕字考宋鮑慎由字欽止括蒼人元祐六年進士著有夷白堂集此或慎由所刊歟九老會詩已附見白香山詩集而三宴詩之名新舊唐書志皆不載蓋當時編次詩歌裝褙卷軸如蘭亭詩之墨蹟流傳但歸賞鑒之家故不著藏書之錄後好事者傳鈔成帙乃列諸典籍之中耳惟輾轉繕錄不免多譌如以高嶠爲司府郎中唐百官志無此官應從世系表改爲司門郎中又張錫於武后久視元年拜同平章事本充州東武城人詩中誤以錫東爲名又弓嗣初高瑾周彥暉並曰咸寧進士唐無咸寧年號惟高宗曾改元咸亨寧字亦亨字之誤茲並爲改正云

篋中集一卷

蘇廙撰
探進本

唐元結編結有次山集已著錄是集成於乾元三年錄沈千運王季友于逃孟雲卿張彪趙徵明元季川七人之詩凡二十四首前有自序稱已長逝者遺文散失方阻絕者不見近作盡篋中所有總編次之命曰篋中集其詩皆淳古淡泊絕去雕飾非惟與當時作者門徑迥殊卽七人所作見於他集者亦不及此集之精善蓋汰取精華百中存一特不欲居刊薙之名故記言篋中所有僅此云爾其沈千運寄祕書十四兄一首較河岳英靈集所載顛倒一聯又少後四句字句亦小有異同而均以此本爲勝疑結亦頗有所點定館閣書目謂二十四首皆結作則不然也千運吳興人家於汝北季友河南人家貧賣履博極羣書豫章太守李勉引爲賓客杜甫詩所謂豐城客子王季友也逃里籍無考李自獨孤及皆有詩贈之雲卿河南人或曰武昌人嘗第進士官校書郎今所傳詩一卷僅十七首而悲苦之詞凡十三首則亦不得志之士彪穎洛閒人杜甫詩所稱張山人彪者卽其人微明天水人名見寶泉述書賦季川卽結弟元融獨書其字未詳其故或融之子孫所錄如玉臺新詠

之稱徐孝穆歟

河岳英靈集三卷

江蘇巡撫
採進本

唐殷璠編璠丹陽人序首題曰進士書錄解題亦但稱唐進士其始末則未詳也是集錄常建至閻防二十四人詩二百三十四首姓名之下各著品題仿鍾嶸詩品之體雖不顯分次第然篇數無多而蘊爲上中下卷其人又不甚敘時代母亦隱寓鍾嶸三品之意乎文獻通考作二卷蓋字誤也其序謂爰因退迹得遂宿心蓋不得志而著書者故所錄皆淹塞之士所論多感慨之言而序稱名不副實才不合道雖權壓梁竇終無取焉其宗旨可知也凡所品題類多精愜張謂條下稱其代北州老翁蒼湖上對酒行而集中但有湖上對酒行無代北州老翁蒼疑傳寫有所脫佚其中字句多與國秀集小異又毛晉刊本蔡母潛條下註曰小序與時刻不同蓋校刊者互有點竄已非盡舊本矣

國秀集三卷

江蘇巡撫
採進本

唐芮挺章編挺章里貫未詳諸書稱爲國子進士蓋太學生也前有舊序謂是集編於天寶三載凡九十人詩二百二十首宋元祐間曾彥和跋云名欠一士詩增一篇洎毛晉校刊復謂虛列三人今案編內實八十五人詩二百一十一首晉未及詳檢也唐以前編輯總集以己作入選者始見於王逸之錄楚辭再見於徐陵之撰玉臺新詠挺章亦錄己作二篇蓋仿其例然文章論定自有公評要當待之天下後世何必露才揚己先自表章雖有例可援終不可爲訓至舊序一篇無作者姓氏陳振孫書錄解題謂爲樓穎所作穎天寶中進士其詩亦選入集中考梁昭明太子撰文選以何遜猶在不錄其詩蓋欲杜絕世情用彰公道今挺章與穎一則以見存之人採錄其詩一則以選己之詩爲之作序後來互相標榜之風已萌於此知明人詩社錮習其來有漸非一朝一夕之效矣以唐人舊本所選尚有可採仍錄存之而特著其陋以爲文士戒焉

唐御覽詩一卷

江蘇巡撫
採進本

一名唐歌詩一名選進集一名元和御覽唐令狐楚編楚字殺七宜州華原人貞元七年登進士第桂管觀察使王拱辟入幕後歷辟太原節度判官召授右拾遺官至吏部尚書檢校尚書左僕射出爲山南西道節度使卒於官事蹟具唐書本傳是書乃憲宗時奉敕編進其結銜題翰林學士朝議郎守中書舍人考楚本傳稱皇甫鐸與楚厚善薦爲翰林學士進中書舍人元和十二年裴度以宰相領彰義節度使楚草制其詞有所不合停楚學士但爲中書舍人則此書之進在元和十二年以前也陸游渭南文集有是書跋曰右唐御覽詩一卷凡三十人二百八十九首元和學士令狐楚所集也案盧綸墓碑云元和中章武皇帝命侍臣採詩第名家得三百十一篇公之章句奏御者居十之一今御覽所載綸詩三十二篇正所謂居十之一者也據此則御覽爲唐舊本不疑然碑云三百十一篇而此纔二百八十九首蓋散佚多矣云云此本人數詩數均與游所跋相合蓋猶古本所錄惟章應物爲天寶舊人其餘李端司空曙等皆大歷以下人張籍楊巨源並及於同時之人去取凡例不甚可解其詩惟取近體無一古體卽巫山高等之用樂府題者亦皆律詩蓋中唐以後世務以聲病諧婉相尚其奮起而追古調者不過韓愈等數人楚亦限於風氣不能自異也本傳稱楚於歲奏制令尤善每一篇成人皆傳諷舊唐書李商隱傳亦稱楚能章奏以其道授商隱均不稱其詩劉禹錫集和楚詩雖有風情不似四登壇句而今所傳詩一卷惟宮中樂五首從軍詞五首年少行四首差爲可觀氣格色澤皆與此集相同蓋取其性之所近其他如郡齋詠懷詩之何時孤閣闌九日言懷詩之二九卽重陽立秋日悲懷詩之泉終閉不開秋懷寄錢侍郎詩之燕鴻一聲叫和嚴司空落帽臺宴詩之馬奔流電妓奔車郡齋裁竹詩之退公閒坐對嬋娟青雲干呂詩之瑞容驚不散譏劉白賞春不及之下馬貪趨廣運門皆時作鄙句而贈毛仙翁一首尤爲拙鈍蓋不甚避俚俗者故此集所錄如盧綸送道士詩駙馬花燭詩鄭鉉邯鄲俠少年詩楊夔閣前雙槿詩皆頗涉俗格亦其素習然也然大致雅容詰雅不失風格上比篋中集則不足下方才調集則有餘亦不以一二疵累棄其全書矣

唐高仲武編仲武自稱渤海人然唐人類多署郡望未知確實何地也是集前有自序云起至德初迄大歷末凡二十六人詩一百四十首末有元祐戊辰曾子泓跋稱獨遺鄭當一人逸詩八首蓋在宋時已殘闕故陳振孫書錄解題云所選詩一百三十二首也姓氏下各有品題括其警句如河岳英靈集例而張翥甫章八元戴叔倫孟雲卿劉灣五人俱闕考毛晉跋謂得舊鈔本所闕張章戴諸評俱在獨劉灣無考故編中於四家姓氏之下俱註云評載卷首今檢卷首無之當由久而復佚耳又案錢曾讀書敏求記謂得宋鈔本如朱灣詠玉一首玉字作三蓋每句皆藏三字義也後人不解詩義翻謂三爲謬字妄改爲詠玉自元至明刻本皆然此本仍襲舊譌知毛晉所云舊鈔本猶未足據也仲武持論頗矜慎其謂劉長卿十首以後語意略同落句尤甚鑒別特精而王士禛論詩絕句獨非之蓋士禛詩修詞之功多於鍊意其模山範水往往自歸窠臼與長卿所短頗同殆以中其所忌故有此自護之論耶陸游集有是書跋曰高適字仲武此乃名仲武非適也然適自字達夫游實誤記而誤辨至稱其評品多妄又稱其議論凡鄙則尤不然今觀所論如杜誦之流水生涯盡浮雲世事空語本習徑而以爲得生人始終之理張繼之女停襄邑村農廢汶陽耕句太實相而以爲事理雙切頗不免逗漏末派其餘則大抵精確不識游何以詆之至所稱錢起之窮達戀明主粉柔亦近郊劉長卿之得罪風霜苦全生天地仁此自詩人忠厚之遺尤不得目以凡鄙惟王世懋藝圃摘餘摘郎士元春蟬不可聽落葉豈堪聞句謂聽聞合掌而仲武稱其工於發端則切中其失不爲苛論矣

極元集二卷

江蘇巡撫
採進本

唐姚合編合有詩集已著錄合爲詩刻意苦吟工於點綴小景搜求新意而刻畫太甚流於纖仄者亦復不少宋末江湖詩派皆從是導源者也然選錄是集乃特有鑒裁所取王維至戴叔倫二十一人之詩凡一百首今存者凡九十九合自稱爲詩家射雕手亦非虛語計敏夫唐詩紀事凡載集中所錄之詩皆註曰右姚合取爲極元集蓋宋人甚重其書矣二十一人之中惟僧靈一法振皎然清江四人著始末祖詠不著其字暢當字

下作一方空蓋原本有而傳寫佚闕其餘則凡字及爵里與登科之年一一詳載觀劉長卿名下註曰宣城人與唐書稱河間人者不同又皇甫曾註天寶十二載進士皇甫冉註天寶十五載進士以登科先後爲次置曾於冉之前與諸書稱兄弟同登進士者亦不同知爲合之原註非後人鈔撮諸書所增入總集之兼具小傳實自此始亦足以資考證也

松陵集十卷

編修汪如藻家藏本

唐皮日休陸龜蒙等倡和之詩考卷端日休之序則編而成集者龜蒙題集名者日休也龜蒙有耒耜經日休有文戴皆已著錄依韻倡和始於北魏王肅夫婦至唐代盛於元白而極於皮陸蓋其時崔璞以諫議大夫爲蘇州刺史辟日休爲從事而龜蒙適以所業謁璞因得與日休相贈者同時進士顏萱前廣文博士張貢進士鄭璧司馬都浙東觀察推官李穀前進士崔璐及處士魏朴羊昭業等亦相隨有作哀爲此集序稱共詩六百八十五首今考集中日休龜蒙各得往體詩九十三首今體詩一百九十三首雜體詩三十八首又聯句及問荅十有八首外顏萱得詩三首張貢得詩十四首鄭璧得詩四首司馬都得詩二首李穀得詩三首崔璐魏朴羊昭業各得詩一首崔璞亦得詩二首其他如清遠道士顏真卿李德裕幽獨君等五首皆以追錄舊作不在數內尚得詩六百九十八首與序中所列之數不符豈序以傳寫誤歟明宏治壬戌吳江知縣濟南劉濟民以舊本重刊都穆爲之跋尾歲久漫漶毛晉又得宋槧本重校刻之今所行者皆毛本唐人倡和哀爲集者凡三斷金集久佚王士禛記湖廣莫進士有漢上題襟集求之不獲今亦未見傳本其存者惟此一集錄而存之尚可想見一時文雅之盛也

二皇甫集七卷

江蘇蔣曾瑩家藏本

唐皇甫冉皇甫曾兄弟合集也冉字茂政丹陽人天寶十五載進士大歷中官至左補闕曾字孝常天寶十二載進士官至監察御史謫陽翟令以終曾集一卷與書錄解題合冉集六卷較書錄解題多五卷然曾集前有

大歷十年獨孤及序稱三百有五十篇而此本僅一百三十四篇則已佚其一百十六篇又酬楊侍御寺中見招送薛判官之越送魏中丞還河北賦得越山皆三韻律詩而編五言古詩中奉寄皇甫補闕六言一首乃張繼詩冉有荅詩竝序可證而亦編爲冉詩知舊本附荅詩後重刊者分體編次乃雜入六言詩中遂誤爲冉詩則竝次第亦非其舊觀其與曾集皆以五言排律別立一體非惟唐無此名卽宋元亦尚無此名其爲高棅以後不學者所竄亂審矣前有王廷相序後有楊慎跋竝稱河中劉潤之輯二皇甫集然則此集卽潤之所編也

唐四僧詩六卷

編修汪如藻家藏本

唐僧靈澈詩一卷靈一詩二卷清塞詩二卷常達詩一卷案書錄解題載靈澈靈一集皆一卷而清塞與常達失載是集合而輯之不知何人所編靈澈靈一及常達集前各載宋沙門贊寧奉敕所撰本傳一篇惟清塞無之蓋贊寧作高僧傳時偶遺其名也靈澈詩前有劉禹錫序一篇文獻通考亦引之蓋靈澈當時與僧皎然游得見知於侍郎包佶李紆故來往長安其名較著得以求序於名流然禹錫序其詩凡十卷茲僅一卷則亦吉光片羽非其完書矣靈澈姓湯字源澄越州人靈一姓吳廣陵人常達姓顧字文舉海隅人清塞卽周朴其人後返初服不應列爲四僧語詳李郭宏秀集條下茲不具論焉

薛濤李冶詩集二卷

編修汪如藻家藏本

薛濤蜀中妓李冶烏程女道士濤與元稹相倡和冶亦嘗與劉禹錫游皆中唐人也書錄解題載薛濤詩一卷李冶詩一卷今皆不傳此本皆後人鈔撮而成濤集中如聞道邊城苦一首兼載洪邁唐人萬首絕句計有功唐詩紀事楊慎升菴詩話之說一詩兩見又唐詩紀事之五離詩唐摭言之十離詩乃一事譌傳其文互異亦相連竝載其編輯頗爲詳慎附以補遺三篇又採摭濤傳及諸書所載事蹟考證亦殊賅備治集僅詩十四首然其中恩命迫人畱別唐陵故人一首詳其詞意不類冶作殆好事者欲哀冶詩與濤相配病其太少姑摭他詩足之也濤送友人及題竹郎廟詩爲向來傳誦然如籌邊樓詩曰平臨雲鳥八窗秋壯壓西南四十州諸將莫貪羌族馬

最高層處見邊頭其託意深遠有魯髮不恤緯漆室女坐嘯之思非尋常褻展所及宜其名重一時治詩以五言擅長如寄校書七兄詩送韓揆之江西詩送閻二十六赴剡縣詩置之六歷十子之中不復可辨其風格又遠在濤上未可以篇什之少棄之矣

寶氏聯珠集五卷

兩江總督探進本

唐西江褚藏言所輯寶常寶牟寶羣寶庠寶羣兄弟五人之詩人爲一卷每卷各有小序詳其始末常字中行官國子祭酒牟字貽周官國子司業羣字丹列官容管經略庠字胃卿官婺州刺史羣字友封官祕書少監皆拾遺叔向之子羣庠以薦辟餘皆進士科叔向有集一卷常有集十八卷見唐書藝文志今並不傳此集五卷唐志亦著錄而宋時傳本頗稀故劉克莊後村詩話稱情未見聯珠集此本爲毛晉汲古閣所刊未有張昭跋署戊戌歲晉高祖天福三年也又有和峴跋及和嶠題字署甲子歲爲宋太祖乾德二年峴疑之子嶠峴之弟峴跋稱借鈔於致政大夫卽張昭也又有淳熙戊戌王崧跋亦稱世少其本今刊諸公府蓋鈔寫流傳至南宋始有蘄州雕版耳最後爲毛晉跋引洪適容齋隨筆及計有功唐詩紀事附載叔向詩九篇又補羣詩六篇不載於此集者褚藏言序稱牟羣庠羣之集並未遍編錄蓋遺篇散見者也又稱手錄唐書列傳於後而此本無之殆偶佚耶集中附載楊憑韓愈韋執中李益武元衡韋貫之劉伯翁韋渠牟元稹白居易裴度令狐楚諸詩蓋謝朓集中附載王融之側庠詩一首常詩一首亦附載牟集之中不入本集蓋古人倡和意皆相若不似後來之泛應必聚而觀之乃互見作者之意是亦編次之不苟耳

才調集十卷

江蘇巡撫探進本

蜀韋穀編穀仕王建爲監察御史其里貫事蹟皆未詳是集每卷錄詩一百首共一千首自序稱觀李杜集元白詩而集中無杜詩馮舒評此集謂崇重老杜不欲妄擇然實以杜詩高古與其書體例不同故不採錄舒所說非也其中頗有舛誤如李白錄愁陽春賦是賦非詩王建錄宮中調笑詞是詞非詩皆乖體例實知章錄柳枝詞乃

劉采春女所歌非知章作其曲起於中唐知章時亦未有劉禹錫錄別蕩子怨乃隋薛道衡昔鹽王之誤錄偶
悞詞所咏乃崔鶯鶯霍小玉事之誤不及見實王渙作皆姓名譌異然頗有諸家遺篇如白居易江南贈蕭十九
詩賈島贈杜駙馬詩皆本集所無又沈佺期古意高棟竄改成律詩王維渭城曲客舍青青楊柳春句俗本改
爲柳色新賈島贈劍客詩誰爲不平事句俗本改爲誰有如斯之類此書皆獨存其舊亦足資考證也穀生於五
代文微之際故所選取法晚唐以稷麗宏微爲宗收錄疎淺弱之習未爲無見至馮舒馮班意欲排斥宋詩遂
引其書於崑體推爲正宗不知李商隱等唐書恒有三十六體之目所謂西崑體者實始於宋之楊億等唐人
無此名也

搜玉小集一卷

江蘇巡撫
採進本

不著編輯者名氏鄭樵通志已載之則其來舊矣舊目題凡三十七人詩六十三首此本但三十四人詩六十
二首蓋毛晉重刊所釐定所註考證頗詳然胡鵠等三人有錄無詩晉并刪其姓氏已非闕疑存舊之意又人
關其三而詩僅闕其二不足分配三人必有一人之詩漏於他人名下矣則所訂亦未確也其次第爲晉所亂
不可復考既不以人敘又不以體分編次參差重出疊見莫能得其體例徒以源出唐人聊存舊本云爾

古文苑二十一卷

南淮馬祿
家藏本

不著編輯者名氏書錄解題稱世傳孫洙巨源於佛寺經龕中得之唐人所藏所錄詩賦雜文自東周迄於南
齊凡二百六十餘首皆史傳文選所不載然所錄漢魏詩文多從藝文類聚初學記刪節之本石鼓文亦與近
本相同其真偽蓋莫得而明也南宋淳熙間韓元吉次爲九卷至紹定間章樵爲之註釋明成化王寅福建巡
按御史張世用得本刊之樵序稱有首尾殘闕者姑存舊編復取史冊所遺以補其數釐爲二十卷又有雜賦
十四首頌三首以其文多不全別爲一卷附於書末共爲二十一卷則已非經龕之舊本矣中間王融二詩題
爲謝朓蓋因附見朓集而誤又文木賦出西京雜記乃吳均所爲見段成式酉陽雜俎亦不能辨別則編錄未

爲精核至柏梁一詩顧炎武日知錄據所註姓名駁其依託錢曾讀書敏求記則謂舊本但稱官位自樵增註妄以其人實之因歎後人之疑又如宋玉釣賦蜎淵誤作元洲曹夫人書官綿誤作官錦皆傳寫之譌而註復詳爲之解王應麟困學紀聞亦辨之則註釋亦不能無失然唐以前散佚之文閒賴是書以傳故前人多著於錄亦過而存之之意歟據此書所題樵字升道臨安人以朝奉郎知吳縣事成化杭州府志則作昌化人知處州事宋詩紀事亦作昌化人其號曰峒麓嘉定元年進士歷官知漣海軍授朝散郎知處州蓋昌化卽臨安屬縣此書舉其郡名處州乃所終官此書則其知吳縣時所註也

文苑英華一千卷

御史對鑄
版家藏本

宋太平興國七年李昉扈蒙徐鉉宋白等奉敕編續又命蘇易簡王祐等參修至雍熙四年書成宋四大書之一也梁昭明太子撰文選三十卷迄於梁初此書所錄則起於梁末蓋卽以上續文選其分類編輯體例亦略相同而門目更爲繁碎則後來文體日增非舊目所能括也周必大平園集有是書跋稱太平御覽冊府元龜今閩蜀已刊惟文苑英華士大夫閒絕無而僅有蓋所集止唐文章如南北朝閒存一二時印本絕少雖韓柳元白之文尚未甚傳其他如陳子昂張說張九齡李翱諸名士文籍世尤罕見故修書官於柳宗元白居易權德輿李商隱顧雲羅隱或全卷收入當眞宗朝姚鉉鈐擇十一號唐文粹由簡故精所以盛行近歲唐文摹印漫多不假英華而傳其不行於世則宜云云蓋六朝及唐代文集南宋初存者尚多故必大之言如是迄今四五百年唐代詩集已漸減於舊文集則宋志所著錄者殆十不存一卽如李商隱樊南甲乙集久已散佚今所存本乃全自是書錄出又如張說集雖有傳本而以此書所載互校尚遺漏雜文六十一篇則考唐文者惟賴此書之存實爲著作之淵海與南宋之初其事迥異矣書在當時已多譌脫故方松卿作韓集舉正朱子作韓文考異均無一字之引證彭叔夏當作辨證十卷以糾其舛漏重復然如劉孝威紹古詞一收於二百三卷一收於二百五卷而字句大同小異者叔夏尚未及盡究也此本爲明萬歷中所刊校正頗詳在活字版太平御覽之上而卷

帙浩繁仍多疎漏今參核諸書各爲釐正其無別本可證者則姑仍其舊焉

文苑英華辨證十卷

內府藏本

宋彭叔夏撰叔夏廬陵人自署曰鄉貢進士其始末未詳江西通志亦但列其名於紹熙王子卿舉條下不爲立傳蓋已無考矣是書蓋因周必大所校文苑英華而作考必大平園集有文苑英華跋曰孝宗皇帝欲刻江鉉文海臣奏其去取差謬不足觀乃詔館閣裒集皇朝文鑑臣因及文苑英華雖祕閣有本然舛誤不可讀俄聞傳旨取入遂經乙覽時御前置校正書籍二十員往往妄加塗注繕寫裝飾付之祕閣頃嘗屬荆帥范仲藝鈐倖丁介稍加校正晚幸退休求別本與士友詳議疑則闕之惟是元修書非出一手叢脞重複首尾衝突一詩或析爲二二詩或合爲一姓名差互先後顛倒不可勝計其中賦多用員來非讀秦誓正義安知今日之云字乃員之省文以堯韭對舜榮非讀本章註安知其爲萑蒲又如切磋之磋馳驅之驅挂帆之帆仙袞之袞廣韻各有側音而流俗改切磋爲效課以駐易驪以席易帆以仗易袞今皆正之詳註逐篇之下不復徧舉始於嘉泰初年至四年秋訖工云云是書之首亦有嘉泰四年叔夏自序稱益公先生退老邱園命以校讐考訂商榷用功爲多散在本文覽者難徧因著其說以類而分各舉數端不復具載云云則必大所稱與士友詳議者蓋即叔夏故與必大校本同以嘉泰四年成書也所分諸類一曰用字爲目凡三二曰用韻爲目凡二三曰事證無子日四曰事誤爲目凡二五曰事疑無子日七曰人名爲目凡五八曰官爵爲目凡三九曰郡縣爲目凡三十曰年月爲目凡四十一曰名氏爲目凡三十二曰題目爲目凡二十三曰門類無子日十四曰脫文爲目凡四十五曰同異十六曰離合十七曰避諱十八曰異域十九曰鳥獸二十曰草木均無子日二十一曰雜錄爲目凡五其中如磋驅帆袞諸字與必大所舉者合然序文稱小小異同在所弗錄原註頗略今則加詳其未註者仍附此篇則視必大原本亦多所損益矣文苑英華本繼文選而作於唐代文章探摭至備號爲詞翰之淵藪而卷帙既富抵牾實多在宋代已無善本近日所行又出明人所重刊承訛踵謬抑又甚矣叔夏此書考核精密大抵分承

詩當改別有依據不可妄改義可兩存不必遽改三例中如杜牧請追尊號表以高宗伐鬼方爲出尚書顯然誤記而叔夏疑是逸書未免有持疑不決之處然其用意謹嚴不輕點竄古書亦於是可見矣

唐文粹一百卷

內府藏本

宋姚鉉編陳善捫蝨新話以爲徐鉉者誤也鉉字寶臣廬州人自署郡望故曰吳興太平興國中第進士官至兩浙轉運使事蹟具宋史本傳是編文賦惟取古體而四六之文不錄詩歌亦惟取古體而五七言近體不錄考阮閱詩話總龜載鉉於淳化中侍宴賦賞花釣魚七言律詩賜金百兩時以比奪袍賜花故事又江少虞事實類苑載鉉詩有疎鐘天竺曉一雁海門秋句亦頗清遠則鉉非不究心於聲律者蓋詩文儂偶皆莫盛於唐盛極而衰流爲俗體亦莫雜於唐鉉欲力挽其末流故其體例如是於歐梅未出以前毅然矯五代之弊與穆修柳開相應者實自鉉始其中如杜審言臥病人事絕一首較集本少後四句則鉉亦有所刪削又如半文本請勤政改過疏之類皆文苑英華所不載其蒐羅亦云廣博王得臣塵史乃譏其未見張登集殊失之苛惟文中茂韓愈平淮西碑而仍錄段文昌作未免有心立異詩中如陸龜蒙江湖散人歌皎然古意詩之類一概收之亦未免過求朴野稍失別裁然論唐文者終以是書爲總匯不以一二小疵掩其全美也

西昆酬唱集二卷

編修注如漢家藏本

不著編輯者名氏前有楊億序稱卷帙爲億所分書名亦億所題而不言裏而成集出於誰手考田況儒林公議云楊億兩禁變文章之體劉筠錢惟演輩從而效之以新詩更相屬和億後編敘之題曰西昆酬唱集然則即億編也凡億及劉筠錢惟演李宗諤陳越李維則陳刁行任隨張詠錢惟濟丁謂舒雅見迴崔遵度薛映劉秉十七人之詩而億序乃稱屬而和者十有五人豈以錢劉爲主而億與李宗諤以下爲十五人歟詩皆近體上卷凡一百二十三首下卷凡一百二十五首而億序稱二百有五十首不知何時佚二首也其詩宗法唐李商隱詞取妍華而不乏興象效之者漸失本真惟工組織於是有儷伶擗摯之戲石介至作怪說以刺之而祥符中遂下詔禁