

阮云星 等著

吸纳与赋权

当代浙江、上海社会组织治理机制的经验研究



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

目 录

序章 探究当代中国社会组织管理创新的社会机制	001
------------------------------	-----

第一部分 背景与理论

1 告别管制：中国社会组织管理新阶段的到来	013
1.1 当代中国的社会组织	013
1.2 中国社会组织发展进程	015
1.3 改革开放以来中国社会组织管理模式变迁	016
2 理论与方法检视：合作治理、资源依赖和“拓展个案法”	021
2.1 合作治理理论及主要模式	021
2.2 资源依赖理论及其研究拓展	032
2.3 “拓展个案法”的理论与方法	037

第二部分 浙江与上海个案研究

3 杭州社会组织管理模式：社区组织、复合型组织和支持型 组织的治理参与	053
3.1 区域发展与治理视野下的杭州社会组织发展进程	053

3.2	从被吸纳式依附到作为平等主体参与：杭州市社会组织发展与 管理模式研究	059
3.3	杭州社会组织发展新趋势：支持型社会组织的共治参与	064
3.4	小 结	069
4	宁波社会组织增量培育模式与政府向社会组织购买服务创新 ...	072
4.1	社会组织发展与政府向社会组织购买服务	072
4.2	为何而购买：两种价值的争论与本土选择	073
4.3	作为增量培育模式的宁波市政府向社会组织购买服务创新	076
4.4	作为增量培育模式的宁波创新及其意义	084
5	温州混合治理构建中的政策依赖与政策限度	086
5.1	混合治理与社会组织发展	086
5.2	地方混合治理的探索：温州的政策实践与社会组织发展空间	088
5.3	反思混合治理构建中的政策依赖与政府角色	095
6	上海“恩派”(NPI)创立：社会创新与新型支持型社会组织 ...	099
6.1	走进恩派	101
6.2	浦东改革与“全球化”之契机	104
6.3	新民营运动与支持型社会组织	112
6.4	恩派“公益集群”的组织与治理结构	119
7	“公益孵化器”与“屋里厢”的社会管理功能	123
7.1	公益组织孵化器研发与恩派品牌	123
7.2	公益组织孵化器模式与 NPI 的社会治理参与	132
7.3	社区服务托管与“屋里厢”公益品牌	140
7.4	屋里厢的社区托管模式：DREAM 五步法	147
8	“上海社会创新孵化园”的政社合作与张力	153
8.1	公益产业链与参与社会创新	153

8.2 从“社会创新孵化园”到“公益新天地”	156
8.3 赋权与政社合作张力	162
8.4 恩派与政府的合作关系	163
9 从“明善道”到“一个鸡蛋的暴走”的跨界合作	166
9.1 恩派：“社会企业”取向的支持性社会组织集群	166
9.2 明善道、联劝的业务结构与托管基金中的企业与社会组织	170
9.3 “一个鸡蛋的暴走”项目中的恩派、企业、政府与社会	175
9.4 小 结	185
10 都市支持型社会组织何以快速成长：上海 NPI 的政治人类学 研究	187
10.1 研究缘起与学术及田野背景	187
10.2 NPI 的诞生与社会创新实践	191
10.3 NPI 快速成长的社会机制	196
10.4 小 结	200
终章 吸纳、赋权迈向合作治理：社会组织管理创新的社会机制 和构建现代社会组织体制时期的新课题	201
附录 1 法国社会团体发展现状及其法律管理框架	214
附录 2 在国家主导与社会协同之间的互动发展：日本民间非营 利组织状况及有关法律体系	226
附录 3 技能志愿者：非你莫属	239
参考文献	242
索 引	258

图目录

图 1.1 中国社会组织	015
图 2.1 合作治理的模式	030
图 3.1 恩众孵化园运作流程	067
图 6.1 公益产业链中各方相互结构关系	114
图 7.1 三林世博家园市民中心外观	142
图 7.2 三林世博家园市民中心二楼、三楼示意图	143
图 7.3 屋里厢三林世博家园运营结构图	147
图 7.4 屋里厢 DREAM 五步法	148
图 7.5 2009—2012 年屋里厢收支情况	150
图 7.6 2011 年屋里厢收入构成情况	150
图 7.7 2012 年屋里厢收入构成情况	151
图 10.1 孵化流程模式	194
图 11.1 基于制度分类的中国市民社会结构情况	207
附录图 1 日本社会团体、NPO 成立年代比例	227
附录图 2 日本民间非营利组织及其法人种类	232
附录图 3 社会团体的分类及其比例	237

表目录

表 2.1	合作治理的诊断或逻辑模型	031
表 3.1	恩众的主要业务领域	065
表 3.2	明德公益大事记(2013 年)(资源调动方面)	068
表 3.3	明德公益大事记(活动承办方面)	068
表 4.1	宁波市 2009 年福彩公益金资助公益性社区社会组织创办社会福 利项目主要类型	081
表 6.1	NPI 业务分类	119
表 6.2	NPI 独立法人成员组织机构	120
表 6.3	明善道商业注册情况	120
表 6.4	NPI 理事会	121
表 6.5	上海公益事业发展基金会(联劝)理事会	121
表 9.1	2012 年联劝公益项目专项基金	172
表 9.2	2013 年联劝公益项目专项基金	173
附录表 1	法国市民社会团体成立年份及比例	215
附录表 2	法国市民社会团体预算情况	215
附录表 3	法国市民社会团体分类与构成	216
附录表 4	各类法人的团体数	233
附录表 5	NPO 法人活动领域及其数量比例	235

序章 探究当代中国社会组织管理 创新的社会机制

一、课题旨趣与基本概念

呈现在读者面前的是 2010 年国家社会科学基金项目(一般项目)课题《社会组织管理的社会机制研究》的研究成果。该课题着眼于中国东部经济与社会快速发展的长三角地区(浙江、上海)社会组织发展的阶段性进程与趋势(1998 年至 2014 年期间),进而研讨当今中国社会组织管理创新的社会机制问题。组织、制度以及制度变革无疑是考察的重要内容,然而,本课题尤须着力的则是呈现在台面上的组织及管理制度变革背后的“社会机制”;与此相关,本课题虽是通过社会学学科申报的,但本课题研讨“社会机制”的重要理论与方法来自(政治)人类学。因此,课题研究并用政治社会学和政治人类学的方法,其中尝试运用的“拓展个案法”具有方法和理论的意义。

我们认为研讨组织及管理制度变革背后的“社会机制”,政治人类学的有关理论和方法尤其重要。组织管理制度变革的“社会机制”之阐明,正需要“拓展个案法”所强调的个案基础上的各种“拓展”;需要拓展延伸至国家改革层面的政府职能转变等背景的观照;同样需要“拓展个案法”之人类学基础,即依据擅长通过参与观察来探索个体及群体互动背后复杂机制的民族志研究。本课题的重要设计依据和预期特色成果,也许应了麦克·布洛维(M.Burawoy)的一句反思性的“呓语”:不是问题决定方法,而是方法决定问题。我们认为,政治人类学取向的“拓展个案法”正适合探究重要且目前贫弱因而急需研究的社会组织管理变革的社会机制。

本课题着力探究的“社会机制”(mechanism)主要包含以下意涵：在资源配置等市场机制被逐步全面引入、中国社会结构因改革开放而发生了根本变化、政府职能和国家政治运作方式之转换势在必行的大背景下，^①以增量社会组织的生长为标志的社会成长，如何引发了地方政府社会(组织)管理方式的改变？亦即，这种改变是如何在有关关系主体及要素(诸如，社会服务与治理等的社会需求、社会组织成长、政府职能转换及管理变革等)的互动中达成的？^②这些“如何”——诸相关主体与要素的关系结构与运行机理及地方类型，又为何得以可能？^③这些机制及其研究的生产性与本课题关于当代中国社会组织管理的管制、吸纳与赋权以及合作治理的三阶段预设，尤其是关于从20世纪90年代末期到近年(2014年)，中国社会组织管理呈现“吸纳”与“赋权”的管理特征的研究预设究竟有何逻辑与理论的关联和拓展？上述内容，其一是基本意涵，即机制展示的“怎样”的基本内容；其二是拓展性的关于机制形成的复杂成因的实证及理论的探究与说明；其三是拓展性的概念化、理论化本项研究的努力，回答这些机制与该阶段管理特征以及经验研究、规范研究与学术生产性的关系。

我们的研究表明，“吸纳”与“赋权”既是世纪之交以来中国社会组织管理的阶段性的总特质，其特质的内容又恰好体现了该阶段管理创新机制的总特征。这里的“吸纳”(absorption)来自于政治控制与政治参与相关的政治学研究领域，晚近以金耀基提起的“行政吸纳政治”(administrative absorption of politics)的香港政治模式论最为著名，金耀基在对英国殖民统治期的香港政治模式的社会政治学研究中，分析和揭示了英国殖民统治当局如何通过行政咨询、委任等方式，将社会中的精英的政治诉求和其所代表的政治力量吸收进行政决策结构，在“精英整合”的过程中构建政治社会，进而赋予统治权力以合法性，维持低度民主化社会的政治稳定的统治方式和机制。^①随后，康晓光等在讨论我国内地改革时代的国家与社会关系时提起“行政吸纳社会”论，认为该模式的主要机制是“行政主导”下的“控制”和“功能替代”。^②此外，郎友兴运用

^① 金耀基：《行政吸纳政治：香港的政治模式》，见《中国政治与文化》，牛津大学出版社1997年版，第21-45页。一项早期的研究，参见Ambrose Yeo-chi King, *Administrative Absorption of Politics in Hong Kong: Emphasis on the Grass Roots Level*, *Asian Survey*, 1975, 15(5), 422-439。

^② 康晓光、卢宪英、韩恒：《改革时代的国家与社会关系——行政吸纳社会》，载王名主编：《中国民间组织30年——走向公民社会(1978—2008)》，社会科学文献出版社2008年版，第287-337页。

“政治追求”和“政治吸纳”为分析框架来分析我国先富群体的参政议政的政治社会现象和结构。^① 陈华则在其出版的博士学位论文专著中,用“吸纳”与“合作”来概括我国社会组织管理的当下特征和未来取向。^② 本研究中的“吸纳”概念,大致与上述陈华的研究界域类同,主要是就我国社会组织管理中的政府与社会组织的关系结构和特征而言的,它表明与此前的严控所有民间组织的社会管制时期不同,政府开始扶植培育有关类别的社会组织,但仍然企图把它们都纳入行政可以掌控的范围之内(行政依附)。它不但有别于政社关系法治化的合作治理阶段的社会管理,也与同一阶段的“赋权”管理方式存在差异。

在中外学术界,“赋权”(empowerment)尤以 20 世纪 60 年代在社会工作领域兴起的“赋权理论”(empowerment theory)^③最为著名。本研究中的“赋权”并非社工工作中启发、帮助案主发展能力意义上的“赋权”(赋予或充实其能力),而是指晚近我国社会组织管理中的政府与社会组织的一种新型关系和管理方式^④,它有别于“吸纳”方式,是一种在新型政社关系(契约式关系)逐渐形成过程中,基于不同的资源依赖而形成的政府与社会组织关系及管理方式。“吸纳”与“赋权”同属于世纪之交以来当下这个时期的社会组织管理特征,它们既有差异又有关联,“吸纳”更多地与前一时期的管制思维及方式相类似,而“赋权”则更多地与可以预期的合作治理阶段的取向和结构相联系;它们各自被所属类型的地方政府及所嵌入的地方社会文化生态所给定或调配,而各自及其二者关系又在一定条件下可变化转换,从“吸纳”到“赋权”是朝善治取向的理念型治理模式转化的逻辑向度。

二、研究的方法与过程

社会组织管理的社会机制研究之研究对象是社会管理创新的社会机制,这一抽象的社会机制对象却又是在具象的地方政府(社会组织管理部门)、社会组织以及其他组织与公民等主体的结构关系中体现,在研究者对这些具体

① 郎友兴:《政治追求与政治吸纳:浙江先富群体参政议政研究》,浙江大学出版社 2012 年版。

② 陈华:《吸纳与合作:非政府组织与中国社会管理》,社会科学文献出版社 2011 年版。

③ 参见“河洛霓裳的博客”:《赋权——社会工作理论与实践的新视角》,http://blog.sina.com.cn/s/blog_53357b920100nlq9.html。

④ 徐宇珊:《放权与赋权:政府推动下的公民社会成长之路》,《特区实践与理论》2010 年第 2 期。

的主体及抽象的主体结构关系的逻辑建构中被阐述。从这个意义上说,该研究既是经验研究,也是规范研究。经验研究主要要究明的是围绕着管理创新的达成,相关的行动主体和互动结构是什么,它们为什么都能朝管理创新的方向运动,又是怎样互动最终达致管理创新的(社会机制)。而规范研究则主要体现在对该研究设定的“元理论”的选择,和对对象中抽象结构的建构以及对整个经验研究的初步结果进行理论抽象时的理论研究方面。但若从研究侧重和主要贡献期待的经验或规范研究类型而言,毋宁说该研究主要是一项经验研究。

我们认为社会组织管理的社会机制的案例研究,颇为适合的是采取注重与社会学进行对话的人类学的民族志研究。以参与观察式的田野调查和精细的对象描述呈现文本为特征的民族志研究是社会文化人类学学科的经典研究范式,这种擅长剖析小型社会和特定情境中的具体事项的研究方法,对本研究中对象的具体主体以及互动的抽象关系主体的探究都具有独特的客观翔实的功效;而以“拓展个案法”^①为代表的、秉持反思性科学方法(正视并改善“情景效应”)、有志拓展对话社会学(包括社会理论,注重学术研究的知识生产——理论创新)的公共社会学范式的反思人类学的学术性民族志研究,则对本课题在个案基础上的一般性模式及理论性的拓展研究具有功效。

简而言之,本课题采用人类学的“拓展个案法”(秉持反思性和理论自觉,自觉超越“情景效应”的田野调查、学术性民族志撰写的质性研究方法)为主要研究方法。这种助产公共社会学的人类学研究方法,不但自觉遵照(不回避也不“肆意”)公共关怀的价值取向,并且还由于充分意识到“拓展个案法”的“权力效应”局限,进而更具有一种取向和内容方面的天然的政治人类学契合性;这种有志于沟通个案人类学与理论社会学的“拓展个案法”,不但不自我阉限于经典民族志的“小社会”精致个案,还主张通过不断地与社会学理论对话来自觉超越和有效拓展个案研究,进而包涵了对各种方法结合的“二元”并置的方法探求的可能性。“拓展个案法”的上述特征和内涵,其前者恰好与本课题跨学科的政治人类学研究视角契合:本课题以国家与社会关系关怀为旨趣,

^① 麦克·布洛维:《公共社会学》,社会科学文献出版社,2007年版,第77-135页;卢晖临、李雪:《如何走出个案——从个案研究到扩展个案研究》,《中国社会科学》2007年第1期,第118-130页。

秉持学术参与公共性和现代国家(实践和理论的)建构之理念,对话的主要理论也来自广义政治学的治理理论(合作治理)。而上述内容的后者,也正吻合本课题的两大地区案例分类研究各自需要的社会学与人类学及政治学之有机结合与关联的方法论需求:两大类案例各自或是侧重政治社会学的研究方法,或是侧重政治人类学的研究方法。

具体而言,本课题申报时预定选择浙江宁波和上海浦东两个个案,均拟采用政治人类学的田野调查展开研究;然而,在课题立项后的实施过程中,为了更好地对应检验和讨论有关“吸纳”与“赋权”的预设,我们对内容进行了第一次扩增:把两个个案调整为浙江和上海两类案例共四个个案;浙江的案例扩充为三个个案;上海的案例继续聚焦一个前沿探索的个案。浙江案例的杭州、宁波和温州的三地个案,采取了以实地走访访谈为主,以田野调查为辅的政治社会学的研究方法,注重聚焦和提炼各自地区总体的特征性的或取向性的社会组织管理创新的模式性经验要素,并确认其各自在“吸纳”与“赋权”光谱带中的位相。上海案例则是在围绕着恩派(NPI)这一新型支持型^①社会组织的成长与协同治理的展开,而在对上海民政系统管理创新的“反向研究”过程中,采用田野调查辅之以走访访谈的政治人类学的研究手法,重点在于深描“反向研究”中的恩派案例,以通过这样一个新型的专业化、行业化取向的典型现代都市支持型社会组织(集群)的成长和治理参与,来反观上海社会组织管理创新是如何形成和实现的。

其间,由于课题主持者的一年出国研究,课题遂又进行了第二次研究内容的扩增:扩展了境外比较研究的内容,基于比较可比度等考虑,课题组最终选取了对日本、法国第三部门(NGO、NPO等)及其管理的法政制度的研究,有关论文以附录的形式收入本书中。

本课题的研究大致经历了如下四个阶段,随着研究的推进,取得一批阶段性的研究成果。

其一,前期预备调研阶段(2009年10月至2010年7月)。

本课题的申报源于项目主持人(以下简称“笔者”)对传统中国社会组织转型

^① 由于对“支持型”和“支持性”的概念,学界并无统一表述,考虑到两者意思大同小异,本书不作严格区分和辨析,而是尊重不同作者的表述或视不同语境择一使用。参见本书189页“10.1.2 课题的学术背景”第一段之定义及其注释。——作者

研究的都市拓展研究之推进和第一次上海都市新型草根社会组织的田野考察。2009年10月,笔者带领一位硕士研究生到上海参加一个由上海和杭州青年学生创办的艺术进社区社会组织——“禾邻社”(Hearing Art in Community)——的公益青年分享工作坊,开始了对城市新型社会组织的研究。不久该研究生进入“禾邻社”兼职,得以对“禾邻社”等上海新型的草根社会组织以及新型的都市支持型社会组织进行参与观察式的人类学田野研究。对长三角地区社会组织管理创新的文献研究,使笔者直觉上海恩派和宁波培育社会组织的人类学案例研究具有重要的学术和实践意义。不久,笔者的另一位硕士研究生也顺利进入宁波的一个社会工作协会开展挂职田野调查。在前期调研的基础上,笔者于2010年年初,以“社会组织管理的社会机制”为题申报了2010年国家社科基金课题,2010年7月课题获批立项,该课题研究进入国家社科基金课题研究阶段。

该阶段笔者带领研究生分别于2009年10月、2010年3月和2010年7月三次对上海恩派及其公益组织孵化器中的草根社会组织和上海浦东公益孵化园、浦东民政局等有关社会组织及管理部门进行了短期的田野调查;两名硕士研究生开始进入上海和宁波进行政治人类学的田野调查。笔者设计撰写了“‘吸纳’与‘赋权’式社会组织管理的社会机制——长三角个案的政治人类学研究”的国家社科基金课题申报书,并利用在日本国立民族学博物馆的客座研究(2010年4月至2011年3月)之机会,对大阪、东京的新型社会组织进行考察,着手指导学生对有关日本新型都市社会组织和志愿者自愿服务动态的文章进行译介。

其二,恩派与宁波个案研究阶段(2010年7月至2011年7月)。

随着国家社科基金课题的正式立项,按原申报规划的上海、宁波个案的政治人类学研究也顺利展开,两位研究生持续在实地进行兼职或挂职的田野研究,笔者也于2010年12月初和2011年1月两次再赴上海调研,课题组成员于2011年3月赴深圳做全国“慈展会”考察。这期间,第一批阶段性研究成果也陆续刊行或入库。它们主要包括:

(1) 阮云星、赵照:《都市支持型社会组织何以快速成长:上海NPI的政治人类学研究》,收录于阮云星、韩敏主编《政治人类学:亚洲田野与书写》,浙江大学出版社2011年版。

(2) 胡高权:《政府培育社会组织促进管理的机制研究——基于海曙区社工协会的个案观察》,浙江大学硕士学位论文,2011年。

(3) 赵照:《支持性社会组织与都市治理:恩派公益组织发展中心个案研究》,浙江大学硕士学位论文,2011年。

(4) 阮立:《“技能志愿者:非你莫属”》(译文),上海 NPI 期刊《社会创业家》2010年第9期。

其三,上海与浙江地域案例研究阶段(2011年7月至2013年7月)。

2011年4月课题主持人结束国外客座研究回国,以此为契机回顾小结课题立项以来的研究进展,为了更好地对应检验和讨论有关“吸纳”与“赋权”的预设,课题组决定把原定的上海和宁波两个个案调整为浙江和上海两地案例共四个个案(杭州、宁波、温州和上海);浙江案例主要采取政治社会学的研究手法,而上海则继续运用政治人类学的研究方法。这期间,课题主持人于2012年3月赴北京、上海和宁波进行调研,7月进驻上海开展恩派田野调查;几位研究生分别进入上海、杭州、深圳,继续对恩派(包括外地分部)等社会组织及管理创新进行政治人类学和政治社会学的研究。有关阶段性研究成果包括:

(1) 薛永虹:《政府购买“凤巢”托管的社会机制:上海社会组织管理的法团主义诠释》,浙江大学硕士学位论文,2012年。

(2) 崔文倩等:《新型社会组织培育与都市合作治理:“杭州恩众公益事业发展中心”案例与政策建议》,浙江大学 S RTP 结题报告,2012年。

(3) 刘禹超:《合作治理中的支持性组织、政府与企业——深圳社会组织孵化实验基地个案研究》,浙江大学硕士学位论文,2013年。

(4) 谭晓莉:《合作治理中的社会组织管理研究:以杭州市为例》,浙江大学硕士学位论文,2013年。

其四,课题统括、结题及后续研究阶段(2013年7月至2016年6月)。

在最后的课题统括、结题研究阶段,课题组主持人及骨干成员阮云星、王应有和汪锦军三位于2013年7月赴温州调研,结题书稿也主要由三人分工撰写;四位硕士研究生和一位推免研究生分别延续上海、北京和杭州的政治人类学田野调查,完成硕士及学士学位论文。这期间的主要研究成果包括:

(1) 汪锦军:《混合治理构建中的政策依赖与政策限度——基于温州社会组织发展的政策创新分析》,《浙江学刊》2013年第6期。

(2) 杨名：《支持性社会组织与产业化公共服务供给系统——恩派(NPI)公益组织发展中心个案研究》，浙江大学硕士学位论文，2014年。

(3) 郭玉龙：《支持型社会组织与地方政府合作治理之机制研究——以明德公益事业发展中心为个案》，浙江大学硕士论文，2014年。

(4) 阮云星：《刚开说的“法理”：上海“凤巢”“涅槃”之寄语》，载何家弘主编：《法学家茶座》2014年第3期(总第43辑)，山东人民出版社2014年版，第145-150页。

(5) 曹静：《草根社会组织领导人与组织间的资源依赖：基于资源依赖理论视角的杭州个案考察》，浙江大学硕士学位论文，2015年。

(6) 王小娟：《试论社会企业与政府在养老服务提供中的协同增效：以杭州“在水一方”养老服务集团为例》，浙江大学硕士学位论文，2016年。

(7) 高英策：《如何改善 NGO“社区进入”的“契合”与“关系”强度：基于资源依赖理论视角的北京项目个案研究》，中央民族大学学士学位论文，2015年。

(8) 高英策：《“契合”与“关系”：多元治理中 NGO 的“社区进入”》，《社会发展研究》2016年第4期。

此外，由阮云星负责组稿编辑的课题内容扩增的“境外及国际视野的研究”一组论文、译文也全部完成，作为结题附录收入结题书稿中。

三、本书的结构与内容

结题书稿以“吸纳与赋权：当代浙江、上海社会组织治理机制的经验研究”为题，由正文与附录两大区块组成，共约20万字；正文共十二章，除序章与终章外，由两部十章构成；附录主要由“境外及国际视野的研究”一组论文、译文组成。全书由阮云星制定结构纲目，负责组织撰写和统稿以及校对版书稿的最后校定，课题组骨干成员分工撰写：课题主持人阮云星撰写6章(其中合撰4章)、课题共同审核人王应有撰写2章(其中合撰1章)、汪锦军撰写2章、狄希稀合撰3章，等；朱晓莲、王小娟协助初稿的编辑，狄希稀协助书稿的统稿、审定并和高英策一起协助书稿的编辑，崔若琳协助校对稿英文文献目录的校订。书稿正文各章概要如下。

序章“探究当代中国社会组织管理创新的社会机制”(阮云星撰写)主要介

绍课题旨趣,简述研究中使用的“吸纳”、“赋权”、“社会机制”等重要概念的主要意涵、学术背景,简介课题采用的政治人类学的主要研究方法及经验研究与规范研究并置的“拓展个案法”,并就书稿的结构和内容做了概述。

正文第一部分(背景与理论)由两章组成。第1章“告别管制:中国社会组织管理新阶段的到来”(王应有撰写)主要概述了我国改革开放以来社会组织成长和管理变革的简史,提示了本课题中“管制”、“吸纳与赋权”和“合作治理”的发展三阶段框架假说,就课题重点检视的社会组织管理“吸纳与赋权”阶段的社会机制研究做了背景性的拓展性讨论。

第2章“理论与方法检视:合作治理、资源依赖和‘拓展个案法’”(张丙宣、许婷、王睿撰写),主要就本课题研究援用和对话的主要理论及使用的方法做一个侧重于当代理论与方法前沿研究综述的介绍。

正文的第二部分(浙江与上海个案研究)由浙江和上海两组经验研究论文组成,浙江研究三篇,上海(NPI)研究五篇。浙江三个地区的研究主要采用政治社会学的方法,关注不同地区社会组织发展及管理创新的总体特征,与相应的理论对接讨论,力图将地区经验类型化、理论化。它们分别为:第3章“杭州社会组织管理模式:社区组织、复合型组织和支持型组织的治理参与”(王应有、阮云星撰写);第4章“宁波社会组织增量培育模式与政府向社会组织购买服务创新”(汪锦军撰写);第5章“温州混合治理构建中的政策依赖与政策限度”(汪锦军撰写)。

第二部分中上海模式研究的学位论文有五篇,该方面的研究主要采用政治人类学的研究方法,课题组成员常年在恩派等组织机构中兼职、实习或从事志愿者的工作,四年中课题主持人长至三周、短至一两天的田野调查和实地走访研究就有十多次,是本课题特色的“反向研究”、“深描研究”对象之所在。课题组聚焦新型支持型社会组织恩派的成长和治理参与,从政府管理对象的成长和“合作治理”的逐步实现的过程中,探求政府管理创新的社会机制。一组五篇论文以上海恩派的成长与上海社会创新的展开为线索,分别从新型支持型社会组织落户上海(浦东)的地域及国内外背景、恩派的有关代表性的专业业务品牌及行业机构集群的创立和成长、跨界合作的治理展开与张力等方面,对恩派的组织理念与定位,支持型组织与社会需求及草根组织、社区治理的关系,恩派与政府、企业、其他相关的组织机构及都市市民的互动关系结构等问

题,做了较为深入的考察和讨论;五篇研究论文追求专题民族志风格,内容上有内在关联。它们分别为:第6章“上海‘恩派’(NPI)创立:社会创新与新型支持型社会组织”(阮云星撰写);第7章“‘公益孵化器’与‘屋里厢’的社会管理功能”(阮云星、狄希稀撰写);第8章“‘上海社会创新孵化园’的政社合作与张力”(薛永虹撰写);第9章“从‘明善道’到‘一个鸡蛋的暴走’的跨界合作”(阮云星、狄希稀、杨名撰写);第10章“都市支持型社会组织何以快速成长:上海NPI的政治人类学研究”(阮云星、赵照撰写),该文为上海NPI研究初期的文稿,曾收入2011年出版的由阮云星、韩敏主编的《政治人类学:亚洲田野与书写》一书中,考虑到课题呈现NPI研究成果的完整性,研究初期成果中有关定义界定、整体研究框架及研究预设提到的学术意义等因素,再次收入本书。

正文中的最后一章是终章“吸纳、赋权迈向合作治理:社会组织管理创新的社会机制和构建现代社会组织体制新时期的课题”(阮云星、狄希稀撰写),总括了课题的研究成果。首先,讨论了课题的研究预设框架与浙江、上海社会组织管理创新经验检验的关系,将四个个案的模式放入吸纳与赋权的“光谱带”之上,确定了它们各自的相位,并对浙江、上海模式的实践经验、社会机制做了概括。其次,阐述了课题研究对于构建现代社会组织体系时期面临结构性挑战的生产性分析与政策建议。最后,就课题研究与合作治理、资源依赖理论及“拓展个案法”的相互生产性做了阐述,并就当代中国社会建设及知识生产进程中研究者的定位与作用做了阐述。