




上海出版集团
Shanghai Publishing Group

主 编 王思斌 曾华源
执行主编 沈 黎

简春安
赵善如
著

社会工作理论 (下)

华人社会工作丛书
(第一期)

 华东理工大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

社会工作理论(下)/简春安,赵善如著. —上海:
华东理工大学出版社,2018.6

(华人社会工作丛书.第一期)

ISBN 978-7-5628-5318-3

I. ①社… II. ①简… ②赵… III. ①社会工作-研究
IV. ①C916

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 319943 号

内容提要

本书全面梳理了全球社会工作理论流派及发展脉络,详细论述了意义治疗法、功能派理论、女性主义、认知理论、建构理论、行为学派理论、精神分析理论、问题解决导向理论、任务中心模式、危机处理、系统理论、角色理论、生活模式理论、赋权理论、优势视角等社会工作理论。本书适合社会工作学生、研究者和一线实务工作者作为参考学习资料。

策划编辑 / 刘 军

责任编辑 / 刘 军 藕 园

装帧设计 / 徐 蓉

出版发行 / 华东理工大学出版社有限公司

地址:上海市梅陇路 130 号,200237

电话:021-64250306

网址:www.ecustpress.cn

邮箱:zongbianban@ecustpress.cn

印 刷 / 山东鸿杰印务集团有限公司

开 本 / 710 mm×1000 mm 1/16

印 张 / 18.5

字 数 / 288 千字

版 次 / 2018 年 6 月第 1 版

印 次 / 2018 年 6 月第 1 次

定 价 / 96.00 元

版权所有 侵权必究

学术委员会

(按姓氏笔画排序)

中国大陆

马凤芝教授(北京大学)

王思斌教授(北京大学)

文军教授(华东师范大学)

史柏年教授(中国青年政治学院)

关信平教授(南开大学)

李迎生教授(中国人民大学)

何雪松教授(华东理工大学)

顾东辉教授(复旦大学)

徐永祥教授(华东理工大学)

彭华民教授(南京大学)

蔡禾教授(中山大学)

中国香港

马丽庄教授(香港中文大学)

庄明莲教授(香港城市大学)

陈丽云教授(香港大学)

梁祖彬教授(香港大学)

中国台湾

古允文教授(台湾大学)

莫藜藜教授(东吴大学)

黄源协教授(暨南国际大学)

曾华源教授(东海大学)

海外地区

齐铤教授(美国南加州大学)

陈伍强教授(新加坡新跃社科大学)

张锦芳教授(美国休斯顿大学)

殷妙仲教授(加拿大不列颠哥伦比亚大学)

梅陈玉婵教授(美国哥伦比亚大学)

梁毓熙教授(美国休斯顿大学)

韩文瑞教授(美国纽约大学)

曾家达教授(加拿大多伦多大学)

编辑委员会

主 编：王思斌 曾华源

执行主编：沈 黎

丛书总序

北京大学社会学系 王思斌

随着我国社会转型和现代化进程的加快,民生问题、社会治理问题更加突出地摆在政府和社会面前。社会工作作为帮助弱势群体解决其基本生活困难、走出困境,进而促进社会公平正义和社会进步的专业学科,其快速和稳步发展显得十分重要。《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》作出“建设宏大的社会工作人才队伍”的战略部署,中央十九部委也制定了《社会工作专业人才培养中长期规划(2011—2020年)》。此外,在政府、学术界和实务界的共同努力下,我国的社会工作事业得到了较快发展。但是,与解决上述问题的迫切性和社会工作学科发展的要求相比,我国大陆的社会工作发展还存在很多不尽如人意之处,其中一个重要原因就是社会工作专业化与本土化的结合还不到位。

社会工作产生于西方发达国家,其基本理念、工作方法带有浓厚的西方文化色彩,带有它产生于其中的社会结构的印记。在改革开放和走向现代化的进程中,我国要发展社会工作事业,需要借鉴西方社会工作的优秀成果,走专业化之路。但是,我们必须同时清醒地认识到,在此过程中照搬西方社会工作的既有成果有时并不恰当,因为我国的经济体制、政治体制、文化体制、社会体制与西方有很大差异。在这种情况下,社会工作本土化就显得尤为重要。关于社会工作本土化,学界有许多不同的理解。但是如果说来自西方的社会工作要适应我国的基本国情和解决问题的具体环境,则是没有那么多争论的。来自西方的社会工作理论、工作方法必须在中国能落地,能与需要解决的现实问题相契合,这是问题的关键。正是在这种意义上,笔者曾经讨论过社会工作本土化问题,也提出了社会工作本土化的几种路径:第一,研究西方社会工作与中国国情的

不相容之处,删去不适宜的部分,再应用于中国实践,并接受实践检验;第二,对从事实际社会工作的人员进行专业培训,促进国际社会工作经验与本土社会工作的比较和碰撞;第三,分析两种社会工作之异同,找出它们的相似之处,强化它们之间的亲和性;第四,在此基础上从事社会工作实践,扩大两者之间的相容性,以实现优势互补。在上述可能的实践中,笔者还提出过一种看法:本土社会工作学者在其中能发挥重要作用。因为,一方面,他们熟悉产生于西方的社会工作理论和方法;另一方面,他们长期生活于非西方社会之中,对何种社会工作理论、知识和方法有助于本地问题的解决有比较清楚的认识,从而进行选择性的“过滤”。

回到当下我国社会工作的现实处境。虽然大陆的社会工作学科重建已有30年,但是在学术研究、经验总结、理论反思方面还相对滞后。相比之下,我国港台地区的社会工作专业发展较早,实践比较充分。在来自西方的理论与本地实践的磨合互动中,一些学者形成了自己的理论观点、经验模式、知识积累,这对同具华人社会文化的大陆地区来说具有重要的参考价值,也是华东理工大学出版社出版这套“华人社会工作丛书”的重要初衷。本丛书选择工作生活于世界各地(主要是欧美和我国港台地区)的资深华人社会工作学者的有分量的著述加以印行,在某些方面和一定程度上能缩短大陆地区社会工作本土化的进程,也有利于向读者提供一个参照——这些优秀的学者是怎样在专业化与本土化之间进行思考的。当然,这些学者工作、研究和进行专业实践的背景与大陆地区也不相同,政治制度、社会体制、社会福利体系和社会工作制度方面的差异也比较明显,因此对他们的理论、观点我们也不能照抄照搬。如果大陆读者能在这些华人学者的理论、经验与自己面对的现实之间进行比较、思考和反思,有了新见解,那就真正从深层次上达到出版本丛书的目的了。说不定这会对华人社会工作乃至世界社会工作的发展有所贡献。但愿如此。

目 录

第五篇 混合哲学与社会工作理论

第 9 章 精神分析理论与社会工作	003
9.1 前言	003
9.2 弗洛伊德理论的历史发展	005
9.3 精神分析的理论概要	012
9.4 精神分析的理论重点	014
9.5 荣格的精神分析理论	026
9.6 阿德勒的精神分析理论	036
9.7 精神分析与社会工作	038
9.8 结论	043

第六篇 实用主义哲学与社会工作理论

第 10 章 问题解决派社会工作	047
10.1 实用主义的背景与渊源	047
10.2 实用主义与社工实务	049
10.3 问题解决模式社会工作的内涵	050
10.4 问题解决派的基本步骤(“四 P”原则)	054
10.5 功能派对问题解决派的影响	060
10.6 MCO 理论:托尔的影响	063
10.7 结论	065

第 11 章 任务中心模式社会工作	067
11.1 任务中心模式的历史渊源	067
11.2 任务中心模式的理论背景	068
11.3 任务中心模式的基本原则	071
11.4 任务中心的实务模式策略	073
11.5 任务中心模式的治疗关系	076
11.6 任务中心模式的进行	080
11.7 任务中心模式的效果	090
11.8 任务中心模式适用的范围及其限制	092
11.9 结论	094
第 12 章 危机处遇模式	095
12.1 前言	095
12.2 危机理论的历史渊源	096
12.3 危机理论的重点	105
12.4 危机理论与社工专业的联结	108
12.5 危机理论与社会工作理论	111
12.6 危机类别及处遇的理念	118
12.7 危机处遇在社会工作实务上的应用	124
12.8 危机处遇所适用的案主	134
12.9 结论	136

第七篇 其他理论

第 13 章 系统理论、角色理论及生活模式理论	141
13.1 系统理论	141
13.2 角色理论	158
13.3 生活模式理论	166
第 14 章 权能增强观点、优势观点及后现代理论	175
14.1 权能增强观点	175
14.2 优势观点	192

14.3 后现代理论	216
------------------	-----

第八篇 实务、研究与展望

第 15 章 理论的应用	231
15.1 理论与专业发展之间的关系——从实务、研究角度出发	231
15.2 理论在实务工作中的应用	234
15.3 理论在研究中的应用	241
15.4 结语——理论未来建构发展方向	247
第 16 章 理论的传承	255
16.1 从社工的身世谈起(Who am I? What am I?)	255
16.2 社工博士与硕士教育的区分	255
16.3 社会工作专业理论应用的困境	257
16.4 理论的建构	260
16.5 全球化,本土化,中国化	262
16.6 结论与建议	264
参考文献	267

▶▶ 第五篇

混合哲学与 社会工作理论

第9章 精神分析理论与社会工作

第9章 精神分析理论与社会工作

9.1 前 言

话说芮奇蒙创立社会工作的时候,是以富有爱心的亲善访问者起家的。虽然也逐渐体会到在帮助穷人的过程中,就必须用系统、科学、调查的方法,以便“有效”地帮助穷人,然而当时自以为助人“专业”的亲善访问员,还是没被认定为一个专业,最主要的原因是缺乏理论体系作后盾。为了弥补这个缺点,当时的社会工作者,很自然地就向那个时期最方兴未艾、最受青睐的精神分析理论靠拢,丝毫不考虑社工专业与精神分析理论在本质上的差异。时隔七八十年,请问社工专业的学者与实务界的同仁,对精神分析理论及其处遇的运用果真驾轻就熟?果真比其他理论用得“实惠有效”?果真与社工的原则与精神紧紧相扣?答案若是否定的,我们应该也要默默地问自己,“原因出在哪里?”

从哲学的角度来看,要在哲学领域里帮精神分析理论找到“归宿”,其实也颇费周章。人文存在主义或认知理论与内省哲学相依;行为主义理论与实证或外观哲学相扣;社工自创的问题解决模式、任务中心模式及危机处遇模式可以在实用主义哲学的范畴里找到归宿。但要探究精神分析的哲学背景是什么时,可能会有“身世复杂”的感触,这个理论的哲学背景不能一言以蔽之。我们可以用“混合哲学”来称之,因为精神分析理论实在兼具内省哲学与外观哲学混杂的特质。说它与内省哲学有血缘有关,是因为“精神分析”所探究的当然是无法用肉眼所能观察的“行为”,它甚至钻研比人的心理底层还要深奥的角落——潜意识(要命的是虽然潜意识只是一个“假设”出来的“东西”,它言之有理,但永远找

不到证据说它就在“那里”)。弗洛伊德固然没有确切的证据告诉我们潜意识在哪里,但是我们却也不能推翻他,认为我们找不到,所以它就不存在,从这个角度来看,精神分析理论无疑是“属于”内省型的哲学,主要是因为它探讨人的内在精神(潜意识)世界。

但从精神分析“看事情”的态度来看,我们似乎看不出它对人的“本性”有多大的尊重,它与内省哲学相反,根本不用从“功能”的角度来看人。最严重的是它强烈的“决定论”观点(Stream,1983:19;Fine,1979)。依弗洛伊德的论点,幼年(四岁以前)所发生的种种事情并不是不见了,也不是忘掉了,而是隐藏在潜意识里,而且这个潜意识将影响他的未来行为,说得斩钉截铁,这就是决定论,潜意识影响个体的行为是决定论,性与驱力对个体行为的控制力也是决定论。尽管弗洛伊德的三种我(本我、自我、超我)对人类的行为有很高的解释力;尽管自我防卫机制也道尽了人类行为种种不为人知、无法由外表来解释的奥秘;尽管这一切假设都没有经过实际的验证,我们依然很难抹掉这“A一定造成B”的因果哲学与决定论的色彩。

对性与驱力毫无保留的解释,让我们看到弗氏理论的“低心理能量的行为色彩”,这就是精神分析理论的特色,名曰“精神”,但让我们感受更多的却是让人的理性无法招架的驱力与性的巨大影响力。在这一背景之下,人的自主性、道德性、意志性一个一个在性与驱力的攻击后倒地不起,这就是精神分析理论对“精神”最大的贬损,弗洛伊德看不起人的精神功能,比行为主义有过之而无不及,从这个角度来看,精神分析理论是具有浓烈的外观哲学“精神”的。

简而言之,精神分析理论所研究的“对象”或“分析的方法”属于“内省哲学”的范围,但是精神分析的“本质与精神”(看待事情的态度)则地地道道地属于因果式的、决定论的外观哲学。所以本书姑且称之为“混合模式的哲学”。

这种“混合”哲学,主要是看出它的内省哲学与外观哲学两大支柱,但是这种混合与实用主义的处遇模式不可同日而语。如后几章实用主义的处遇模式所述,问题解决模式强调让处遇有效化,尽快分析问题、解决问题;任务中心模式则将问题切割为一些可以逐项完成的任务;危机处遇则以协助当事者发现自己面对危机因应方式有了盲点,并且协助他能在短暂时间之内,能以全新而有效的因应方式来处理他所遭遇的问题为主。实用主义的处遇模式以有效性、时间性、具体性为考量,而精神分析理论则以探讨平日所未曾注意,而且无从“看

到”的潜意识、童年经验或羞于启齿的性与驱力见长,所以精神分析模式无法摆在“实用主义”的范畴里。

9.2 弗洛伊德理论的历史发展

一、前言

弗洛伊德(Sigmund Freud, 1856—1939),犹太人,生于捷克,居于维也纳,后至法国留学,逝于英国。为近百年中,对心理学界、行为科学界、哲学界,甚至艺术理论界里最有贡献、最受争议、也最有影响力的心理学家。其学说一反几百年来传统与规范,想人之所不能(敢)想,言常人所不能言,加上理论内容的丰富、新鲜、神奇,对人类社会贡献非凡。

二、成长背景与丰富的理论来源

任何人都会讶异,弗洛伊德哪来的资料,哪来那么多灵感,能够想到这么多新奇的理论?可以回答的是弗洛伊德很会把自己的童年经验理论化。他坦诚地描写他母亲的美丽动人,也不讳言地提及自己对母亲的恋慕之情,这和他对父亲的憎恶及轻视形成强烈的对比。他甚至曾写道,“当我四岁时,我的欲望便会被母亲挑起,有次我和她一起旅行,晚上必须同宿时,我一定看过她裸体的样子”。他同时承认自己好多次梦到弑杀父亲,这带给他很深的罪恶感。恋母情结如此坦率的表露,连仇视父亲的潜意识也如此赤裸裸的宣告,的确不是一般人所敢揭露的。他声称照顾他的女仆常来挑逗他,弗洛伊德称这个女仆为他的“第一个情欲的启蒙者”,在他叙述与母亲共宿的那段记载中,也提到了这个女仆,好似一想到与母亲的共宿经验之时,就有了微妙的情欲竞争关系出现,他形容这个女仆为自己一生问题的“始作俑者”。

弗洛伊德在自传中透露自己对弟弟和妹妹的嫉妒,因为弟弟和妹妹与他争夺母亲,常梦到杀死他们,这强烈的嫉妒及梦境所带来的罪恶感,始终折磨着他的内心。根据弗洛伊德的自述及同事的旁证,他的人际关系通常是爱恨交织的,可能是他对父母及弟妹的爱恨之情,影响了他与朋友的关系,关系越近,爱

恨交织的情况越炽烈。若这些关系都属实,弗洛伊德的一生的确被这些奇异的童年经验影响颇深。难怪他的理论无时无刻都与这些早期的体验脱离不了关系。

三、精神分析理论的发展历史

弗洛伊德(1856.5—1939.9)自己说,“了解精神分析最好的方法乃是追溯其根源及发展过程”。篇幅所限,本书中我们简单地从精神分析理论发展的时间次序,做简要的了解,分为四个发展阶段(Bateman & Holmes,2001:4-8)。

(一) 理论前期(1885—1897)

1886年弗洛伊德30岁,已婚,虽已经是著名的神经学家,但仍属努力养家糊口的阶段。他在巴黎目睹夏卡特(Charcot)示范催眠法,珍妮特(Janet)以催眠法成功地治疗歇斯底里病患时,深深地被吸引,后来在密友布鲁勒(Breuer)的协助下,催生了精神分析理论。两人根据13个个案,合写了《歇斯底里研究》(Studies on Hysteria)一书,该书中的理论重点如下:

1. 宣泄(cathartic):每个人内心的痛苦、不满或愤怒等负面情绪,能借由口语的表达来释放,或借一些行为与动作来加强时,则病人的压抑病情将可以被减轻。时至今日,在心理辅导领域,宣泄已是非常普遍的原则与技巧,让案主宣泄内心的压抑与情绪,对治疗的过程大有助益。

2. 抗拒(resistance):抗拒是了解当事者病情最有效的工具。弗洛伊德将抗拒理论化,并把抗拒视为治疗过程中的正向因素。抗拒的原因必然是内心的冲突、本我与超我之间的交战;潜意识浮现与否的挣扎,对外界事件的刺激种种自我防卫机制,无一不说明当事者正在挣扎、抗拒。

3. 对催眠疗法的质疑:尽管弗洛伊德对催眠有浓厚的兴趣,但也逐渐产生了质疑。他发现有些病人无法被催眠,并且催眠过程太强调治疗师的主导角色而忽略了病人的自主性;催眠后案主容易出现移情的现象;更重要的是,借着催眠,他发现病人的问题都与他幼儿时期“性”方面的悲惨经验有关。

(二) 理论发展期(1898—1908)

此时期是弗洛伊德理论认知最辉煌、情感最脆弱的时期,奠定了精神分析理论与实务的基础。

1. 放弃催眠治疗改为自由联想:弗洛伊德对催眠的观察与反省,使他放弃

了催眠治疗而发明了自由联想,从病人自由联想所得资料的准确性不亚于催眠,而且可以避免催眠疗法中的种种问题与缺陷。

2. 发现潜意识的冲突:借由病人的自由联想,弗氏发现,精神官能症不是来自当事者本身真实的悲惨经验,也不是他神经衰弱,而是来自潜意识的冲突(没有惨痛童年经验的人也会有精神方面的疾病,原因是潜意识方面的挣扎与冲突)。

3. 性的幻想与冲突:对性的过度强调似乎就是弗洛伊德理论的特色。弗氏认为最主要的冲突是被本能驱动的性幻想(*instinct-driven fantasies*),轻者寝食难安,重者整个行为脱序。1905年他提出《性学三论》(*Three Essays on the Theory of Sexuality*),该书强调婴儿期的性冲动,以及身体经验对早期人格发展的影响力。

4. 梦的解析:梦的解析是弗洛伊德颇为自豪的杰作,他用自己成长的经验归纳出梦的解析及心智发展过程的理论。事实上,弗洛伊德的成长经验提供了不少他建构的异于常人的理论内涵,如成长早期与兄弟姐妹之间的竞争;对父亲死亡的复杂情结;母亲对他的宠爱;身为犹太人的荣与辱;在事业发展上的孤立感(对于一个相当敏感的人而言),弗洛伊德的成长经验历历如绘地在他的理论中成形。难得的是他这个天才,能将这些感受理论化,而且居然成为震撼世界的“一家之说”。

梦的解析必须与事后发展的事实作比较,才能证明解析是否正确。不管弗洛伊德对梦的解析是否正确,但以梦为主轴的治疗方式,只要案主肯配合,治疗者就可以从案主那里得到很多资料。

(三) 心理治疗实务期(1909—1920)

在精神分析发展初期,吸引了很多较为开放的医生与学者的注意与投入,如荣格(Jung)、阿德勒(Adler)、史戴克(Stekel)、艾伯予(Abraham)、菲瑞斯(Ferenczi)、坛斯(Jones)与瑞恩克(Rank)等人。尤其是荣格,他是第一个非犹太人的精神分析学者,与弗洛伊德相交密切,1910年两人一起受邀到美国演讲,相互分析对方的梦境,或许是缺乏距离感的缘故,1913年两人分道扬镳,因为荣格反对弗洛伊德把性当成理论的重心,他也受不了弗洛伊德对宗教的怀疑与独裁风格。阿德勒也在1911年离开了弗洛伊德,因为他反对弗洛伊德以原欲(libido)和伊底帕斯情结(Oedipus complex)作为理念的核心。

两位大师的离开对精神分析派打击不小,但第一次世界大战却帮助精神分

析学派在欧洲得以发展,1914—1918年大战期间,弗洛伊德已60岁,但声望却如日中天。他的一些重要著作,如《自恋》(On Narcissism)、《哀悼与抑变》(Mourning and Melancholia)、《精神分析导论》(Introduction Lectures in Psychoanalysis)等都在这个时候出版。此外,由于战争的影响,弗洛伊德也开始注意人性的黑暗面,比以往更强调人的攻击驱力,1920年更提出死神的概念,对看不见摸不着的精神领域,弗洛伊德的确相当敏感,也相当用心。

(四) 晚年的理论发展(1920—1939)

大家最熟悉的“三我”人格理论(本我、自我、超我)是弗洛伊德在他晚年(1923)年对其著作《自我与本我》(Ego and id)一书的修正,该书将心智分为潜意识、前意识和意识,也将自我分为本我、自我和超我。1926年,他又对焦虑的概念提出更详尽的解释,把焦虑与自我的挣扎及潜意识的矛盾几个重要的理念整合在一起。1927年的“自我分裂”(the splitting of the ego)理念更是当时治疗精神病患者最重要的理论根据,也是当时精神分析理论的核心思想。弗洛伊德的女儿安娜·弗洛伊德继承其衣钵,是儿童心理治疗的先驱。1938年因纳粹的迫害,弗洛伊德逃到英国,隔年逝世。

四、精神分析在英国的发展

虽然奥地利才是弗洛伊德精神分析理论最主要的发源地,但是为了对此理论的发展历史有基本的了解,精神分析在英国的发展不可忽略。

(一) 何为精神分析的“传统”?

精神分析理论深深地影响了20世纪20年代的英国学者,影响了比较先进的精神医师和其他科的医生们,凯芮(Karin)和史翠西(James Strachey)更创办了一套帮助医生成为精神分析师的训练课程。但是精神分析到底是属于医疗科别其中的一科还是心理治疗学者也可以使用的“心理治疗技巧”,始终不无争议。琼斯决心保护精神分析传统,不让它被“路过”的心理治疗学者所左右,但是他也极力主张应“认可”非医学背景出身的精神分析师,弗洛伊德(1926)本身也支持这种态度。显然,在那个时期传统弗洛伊德的理论并非精神分析者或精神科医师的专利。

(二) 克莱恩(Melanie Klein)的游戏治疗法

克莱恩将梦的解析发展出一套游戏治疗法。梦让我们可以了解幼童的心

智,借着从小孩那里得到的资料可以协助我们分析有情绪困扰的成年病人。他特别把重点放在母亲与婴儿的关系上,并认定可以在一岁以前的婴儿身上观察到可能产生的伊底帕斯情结。后来,克莱恩又探讨婴儿的攻击和妒羡(envy)行为,认为婴儿有两个阶段的心理状态,由“妄想—分裂”(paranoid-schizoid)的心理状态进入“忧郁”(depressive position)的心理状态(Grosskurth, 1986: 38-39)。

(三) 三个学派

克莱恩的论点影响了很多,但弗洛伊德并不赞同(他倒较赞同他女儿安娜·弗洛伊德的看法,认为治疗小孩不能只靠分析,而需要更多支持性的技巧),1944年,精神分析学分别以克莱恩学派和安娜·弗洛伊德学派形成两个主流。后来又成立了“独立学派”或称“中间学派”(Middle Group)。当这三个学派的沟通越来越多后,对立的观点逐渐减少,彼此有了互惠的成果。他们发现三个学派之间的差异不是在于意识形态,而是在于呈现的方式及强调的重点不同而已。

五、精神分析在美国的发展

(一) 哈特曼的自我心理学(ego psychology)

1925年以后,因大量移民的涌入,精神分析学的主要舞台在美国而非欧洲,最重要的学派是哈特曼(Hartman, 1939)的自我心理学。自我心理学所强调的是自我适应的功能及创造“无冲突境界”(conflict free zone)的能力,意即每个个体本我与超我之间的调适,如何在两者之间做适当的权衡,与弗洛伊德总是注重内心“骚动的潜意识”有别。比较起来,北美的精神分析理论较欧洲的学风趋于保守,驱力理论与结构理论一直主导着北美的精神分析界,而且都由医学界的人在控制,非医学背景的分析师一直被排斥在外,直至20世纪80年代,一位心理学家到法院申告被歧视后,美国精神分析学会才开始接受相关专业学者的入会申请(Bateman & Holmes, 1996: 11-13)。

(二) 多元的发展

由于不同分析团体的注入,美国的精神分析出现多元的意见和不同的派系。艾里克森(Erickson, 1965)的八阶段发展论同时强调文化及心理因素对美国精神分析界的影响非同小可;梅勒(Mahler, 1975)以直接观察法了解婴