

国家社会科学基金重点项目（12ASH001）成果
上海文化发展基金会图书出版专项基金资助项目

当代西方风险 社会理论研究

张广利 等◎著



华东理工大学出版社
EAST CHINA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PRESS

国家社会科学基金重点项目(12ASH001)

上海文化发展基金会图书出版专项基金资助项目

当代西方风险社会理论研究

张广利 等著



华东理工大学出版社
EAST CHINA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PRESS

· 上海 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

当代西方风险社会理论研究 / 张广利等著. — 上海:
华东理工大学出版社, 2019. 3

ISBN 978 - 7 - 5628 - 5572 - 9

I. ①当… II. ①张… III. ①社会管理—风险管理—
研究—西方国家—现代 IV. ①D523

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 050902 号

.....
策划编辑 / 刘 军

责任编辑 / 牟小林

装帧设计 / 戚亮轩

出版发行 / 华东理工大学出版社有限公司

地址: 上海市梅陇路 130 号, 200237

电话: 021 - 64250306

网址: www.ecustpress.cn

邮箱: zongbianban@ecustpress.cn

印 刷 / 江苏凤凰数码印务有限公司

开 本 / 710 mm×1000 mm 1/16

印 张 / 17.75

字 数 / 264 千字

版 次 / 2019 年 3 月第 1 版

印 次 / 2019 年 3 月第 1 次

定 价 / 89.00 元
.....

版权所有 侵权必究

内 容 提 要

本书是国家社会科学基金重点项目（12ASH001）“当代西方风险社会理论研究”的最终成果，主要包括“风险”“现代风险”“风险社会”概念辨析，西方风险社会理论的制度、文化和系统与环境三种理论范式分析，以及贝克、吉登斯的风险社会理论分析等内容。本书对于研究西方风险社会理论层面有非常重要的借鉴意义，适合与社会学相关的科研工作者和学生研读、学习。

前言

foreword

源于启蒙运动的工具理性的盛行，极大地促进了科学技术的进步和现代化进程的发展。但随着人类对社会生活和自然环境干预的范围、力度和深度的扩大，人类的决策和行为已成为现代社会风险的主要来源。与传统风险，诸如核灾难、化学污染、生物基因变异、生态恶化以及金融风险等现代社会风险的后果在时间、地点和人群上都难以预测和控制的特性相比，表现出了更加复杂、更加不确定和更具全局性的特征。^① 面对工具理性盛行和价值理性衰微而导致的危及人类生存的现代社会风险，德国学者贝克、英国学者吉登斯等从生态主义和制度主义角度提出了风险社会理论，并进行了独特的审视和阐释，取得了显著的成果。随后，玛丽·道格拉斯、斯科特·拉什、尼克拉斯·卢曼等众多学者加入了这一领域的研究，形成了以贝克、吉登斯等为代表的客观主义风险社会理论和以道格拉斯、拉什等为代表的主观主义风险社会理论。^② 作为理解现代社会的理论视角之一，风险社会理论自进入中国以来就引发了广大学者的关注，中国社会的整体转型蕴含着较大的社会风险，基于理论与现实的相互关照，风险社会理论也顺理成章地成为社会学界探讨的主要议题。作为后发国家，中国正以史无前例的速度步入现代社会，在时空压缩的发展背景下，社会突发事件增多，个体化日益浮现，生活世界周遭的不确定性因素增多，风险社会也逐渐成为透视中国的重要理论视角。

本书较为全面系统地阐释了风险社会理论、风险文化理论、风险系统理论、风险治理理论等的时代背景、理论观点、逻辑架构、本质特征，厘

① 张广利、俞慰刚：“应对现代社会风险：基于风险分配的社会政策思考”，载《社会科学研究》2008年第2期。

② 张广利：“主客观风险社会理论的分歧与融合”，载《广东社会科学》2008年第4期。

清了西方风险社会理论生成逻辑、发展脉络和理论体系。对西方风险社会理论的制度维度、文化维度、系统与环境维度三种理论范式的理论预设、认知取向、研究视角等进行了梳理、剖析和审视。在评析西方风险社会理论各流派的基础上,比较系统地阐释了现代风险及风险社会的十个基本理论命题,并结合我国实际情况进行评析。基于我国现代化与风险社会间的动态关系,从现代性、理性化悖论、个体化、风险社会的动力、风险社会的结构性特征等方面,反观中国现代化进程和中国社会的风险状况,求证中国的风险与西方国家的风险在本质上的异同,初步思考中国风险社会的理论建构。

本书的具体内容包括“风险”“现代风险”“风险社会”概念辨析;西方风险社会理论的制度、文化和系统与环境三种理论范式分析;贝克、吉登斯的风险社会理论分析,包括现代性危机与风险社会、自反性现代化与第二现代性、抽象体系的脱域与失信、风险社会的个体化、风险的二重性与再造政治;拉什、道格拉斯的风险文化理论分析,包括风险文化的内涵及风险类型、美学自反;现代性危机的文化视角、美学维度自反性现代化、美学自反的深化与风险意识的重塑、社会边缘群体与风险文化的承载、风险文化的传播与亚政治运动、风险文化理论的经验与借鉴;卢曼的风险系统理论分析,包括风险社会系统视角的审视、风险与时间、风险的一阶观察和反思性的二阶观察、风险的认知与反思、差异论的风险分析范式、卢曼风险系统理论的反思;福柯的风险治理理论分析,包括时代背景及理论渊源、传统风险及其治理性的运作:权力的单极化、传统风险治理性危机及转向:现代社会风险的挑战、新型风险治理性的实践导向:风险的复合应对、风险治理性理论评价、风险治理性理论的本土运用;西方风险社会理论基本命题评析,包括理性的内在分裂与自反性现代化、自然与传统的终结、现代风险的人为性、现代风险的“飞去来器”效应、知识与权力的共谋、失信的专家系统、有组织的不负责任、现代风险分配的两种逻辑:下层聚集与平均分配、风险社会的个体化与扁平化、现代风险的全球化;风险社会理论本土化研究,包括风险社会理论谱系的再审视和风险社会理论视角下的我国社会:经验与限度等内容。

本书是关于现代社会风险和风险社会的理论研究,主要读者对象为高校教师 and 本科、研究生以及该领域的研究者。

目 录

contents

第一章 绪论	►001
一、背景与问题/001	
二、文献综述/002	
三、主要研究内容/007	
四、基本思路与研究方法/009	
五、创新之处/010	
第二章 “风险”“现代风险”“风险社会”概念辨析	►011
一、风险的概念及类型/011	
二、现代风险的概念及其特征/015	
三、广义和狭义的社会风险内涵/017	
四、风险社会的概念及其特征/019	
五、风险社会与风险文化概念之辩/021	
第三章 西方风险社会理论的三种理论范式	►023
一、风险社会研究的制度范式/023	
二、风险社会研究的文化范式/029	
三、风险社会研究的系统与环境范式/032	
第四章 贝克、吉登斯的风险社会理论	►038
一、现代性危机与风险社会/038	
二、自反性现代化与第二现代性/051	

三、抽象体系的脱域与失信/057	
四、风险社会的个体化/067	
五、风险的二重性与再造政治/081	
第五章 拉什、道格拉斯的风险文化理论	► 084
一、风险文化的内涵及风险类型/084	
二、美学自反：现代性危机的文化视角/086	
三、美学维度自反性现代化/094	
四、美学自反的深化与风险意识的重塑/106	
五、社会边缘群体与风险文化的承载/109	
六、风险文化的传播与亚政治运动/112	
七、风险文化理论的经验与借鉴/115	
第六章 卢曼的风险系统理论	► 132
一、风险：社会系统视角的审视/133	
二、风险与时间：风险的一种偶然性模式/137	
三、一阶观察：风险的认知与反思/147	
四、差异论的风险分析范式/154	
五、卢曼风险系统理论的反思/160	
第七章 福柯的风险治理理论/166	
一、时代背景及理论渊源/166	
二、传统风险及其治理性的运作：权力的单极化/177	
三、传统风险治理性危机及转向：现代社会风险的挑战/181	
四、新型风险治理性的实践导向：风险的复合应对/202	
五、风险治理性理论评价/208	
六、风险治理性理论的本土运用/212	
第八章 西方风险社会理论基本命题评析	► 224
一、理性的内在分裂与自反性现代化/224	

二、自然与传统的终结/227	
三、现代风险的人为性/228	
四、现代风险的“飞去来器”效应/230	
五、知识与权力的共谋/231	
六、失信的专家系统/233	
七、有组织地不负责任/235	
八、现代风险分配的两种逻辑：下层聚集与平均分配/237	
九、风险社会的个体化与扁平化/239	
十、现代风险的全球化/241	
第九章 风险社会理论本土化：理论、经验与限度	► 245
一、风险社会理论谱系的再审视/247	
二、风险社会理论视角下的我国社会：经验与限度/253	
后记	► 275
内容提要	► 276

第一章 绪 论

一、背景与问题

自从人类出现后，就面临着各种各样的风险。人类历史上各个时期的各种社会形态都存在一定程度的风险，风险成为我们生产生活的组成部分，无处不在，无时不在。^① 风险存在于人类历史上各个时期的不同社会形态中，风险是与人类共存的。源于启蒙运动的工具理性的盛行，虽然极大地促进了科学技术的进步和现代化进程的发展，但随着科学技术的进步和现代化进程的发展，人类对社会生活和自然环境干预的范围、力度和深度的扩大，人类的决策和行为已成为现代风险的主要来源，人类变成风险的主要生产者。与以往外部自然风险占主要地位不同，被制造出来的风险目前已经是人类发展至今所面临的主要风险^②，它是由我们不断发展的知识和科学技术对这个世界的影响所产生的风险，是在我们没有多少历史经验的情况下所产生的风险，包括技术引发的风险、制度引发的风险、决策或决定造成的风险、个人造成的风险等，这些被制造出来的风险取代外部风险占据了风险结构的主导地位。正如吉登斯所言，“人造风险”体现了科技发展的副作用，它源于人们的重大决策，并且是由现代社会整个专家组织、经济集团或政治派别权衡利弊得失后所作出的理性的决策。^③ 人造风险的发生、发展、运行逻辑及其治理都逐渐被贴上了“人为性”的标

① 刘程：《贝克和卢曼关于风险的社会学思想比较》，华东师范大学 2008 年硕士学位论文。

② 许斗斗：“启蒙、现代性与现代风险社会——对康德、福柯、吉登斯之思想的内在性寻思”，载《东南学术》2005 年第 3 期。

③ 胡丽：“科技风险的现代性反思”，载《人民论坛》2011 年第 17 期。

签。这种被制造出来的风险与传统风险相比，无论是在结构和特征上，还是在影响范围和程度上，都发生了根本性的变化。现代风险的后果在时间、地点和人群上都难以预测和控制，表现出更加复杂、具有跨时空性、不可感知性、不可计算性、不可控制性、危害的全球性、平等性和不可逆性等特征，这些人为风险直接威胁到人类整体的生存。从切尔诺贝利核事故、英国的疯牛病、美国的“9·11事件”和中国的SARS蔓延到金融危机、“甲流”疫情，从全球气候变化到地震、海啸及核泄漏，我们不难发现，当今世界的生态环境污染、核灾难、化学污染、生物基因变异、金融风险、致命性新病毒、核战争和恐怖主义等风险对人类的生存状况构成了直接威胁。风险问题开始充斥在我们生产和生活的方方面面，人们为已知的和未知的风险而担忧。这提醒我们，在全球化、知识经济、科技革命浪潮的冲击下，产生了现代意义的风险，即“现代风险”，并出现了德国学者乌尔里希·贝克所谓的“风险社会”。面对现代风险问题及其对人类生存的威胁，人们不禁要问，现代风险是什么？它是怎么来的？我们应该如何应对？由此，现代风险问题成了当今社会争论的热点问题之一，也引起了社会各界以及各学科专家学者的极大关注。

二、文献综述

对风险社会的研究始自德国社会学家贝克（Beck），继而吉登斯（Giddens）、卢曼（Luhmann）、拉什（Lash）等加入其中。自美国发生“9·11”恐怖袭击事件之后，众多不同学科的研究者投入其中，形成了众多的理论观点。

（一）现代风险、风险社会相关理论研究

贝克始终将风险置于现代性和全球化的视野下进行考察，并从社会结构形态视角对风险社会图景进行反思性论述。^①他认为传统社会与现代社

^① 姚本标：“风险理论在当代美国小说中的‘嬗变’”，载《山东外语教学》2015年第36期。

会在风险结构和认知上存在着根本区别，强调技术性风险、制度性风险和风险分配，并对风险社会的政治和亚政治作了详细的阐述，提出要再造政治以应对风险（Beck, 1982、1991、1994）。

吉登斯通过对现代性后果的讨论来展开其风险社会理论的阐述，特别强调了当代社会风险的结构特征。^① 他认为风险社会是由于新技术和全球化所产生的，是现代性的一种后果。他强调制度性风险，分析了现代风险对个人日常生活和政治的影响，并从个体和整体层面论述了现代社会风险的应对策略（Giddens, 1991、1994、1998）。

道格拉斯和威尔德韦斯认为风险都是“建构”的，现代社会中实际风险并没有增加，大量增加的是人们的风险意识。风险治理的核心问题并不是减少客观风险，而是风险的责任归咎问题^②，并提出了“中心-边缘”的分析模型（Douglas、Wildavsky, 1982）。

拉什探讨了风险社会与风险文化的关系，对风险社会理论提出批评，提出用风险文化取代风险社会。^③ 他认为，在风险文化时代对社会成员的治理方式不是依靠法规条例，而是依靠一些带有象征意义的理念和信念，因为风险文化中的社会成员宁可要平等意义上的混乱和无序的状态，也不要等级森严的定式和秩序（Lash, 1991）。

卢曼的风险系统理论认为现代风险具有时间和社会的双重维度，因现代性分化而导致的现代性结构的极度复杂化和可能性的剧增，以及时间结构的未来不确定性，是现代社会严重风险性的根源。克服危机的可能性只能在个别的功能系统中增强反思，以便控制无法控制的社会权力和利益增长的冲动（Luhmann, 1991、1993）。

福柯的风险治理理论特别强调风险与权力的关系，关心的主要议题是与人们所谓的“风险”相关的专业训练、规章制度与机构在建构主观与社

① 刘岩：“从风险社会理论看和谐社会构建”，载第二届中国社会学博士后论坛，2007年7月24日。

② 庄友刚：“风险社会理论研究述评”，载《哲学动态》2005年第9期。

③ 斯科特·拉什、王武龙：“风险社会与风险文化”，载《马克思主义与现实》2002年第4期。

会生活中是如何运作的 (Foucault, 1980)。^①

里夫金和霍华德提出熵理论,认为“风险”和“危机”同自然科学中“熵”的概念内涵一致,表明时间与能量呈现一种相反的关系,世界上的能量消耗得越快,可能发生的事情剩下的也就越少,世界上所剩下的时间也就相应地越来越少了。^②

还有很多学者也对现代风险的风险认知、风险传播、平等与不平等观、全球化、现代性等主题进行了广泛的研究。

其中,风险认知研究领域的领军人物、俄勒冈大学保罗·斯洛维克 (Paul Slovic) 指出心理因素与社会暗示在风险认知中的重要性,首次运用心理分析范式中的心理物理学刻度表和多变量分析技术,建立一个能够解释和预测人们面临灾害时观念和态度的分类方案,并提出了“信号价值”,即能够提供未来可能发生的信号,来预测风险的可接受程度,以推动决策者和公众的对话和交流。运用比较的视角,将公众风险认知和专家风险认知的差异性纳入分析范畴,明确技术专家和公众在风险技术管理中的角色。^③ 心理学家切尼·斯塔尔提出风险—利益评估法,开创了科学性风险认知的先河。

克拉克大学学者罗杰·卡斯帕森 (Roger Kasperson) 以风险传播为关注点,指出风险是兼具生物属性和社会维度的复杂现象,风险的传播与信息来源、信息渠道、社会文化舆论、个体信息解码能力以及政府社会行动紧密相连,社会制度、联盟组织、大众传媒、文化心理、经济系统与区域交互作用,会夸大或减弱风险的感知并形塑应对风险的行动,这些感知和行动在造成严重的经济社会后果的同时,对社会制度信任、沟通领域、管理评估方法形成冲击性的影响。

布伦特·马歇尔分析了全球化、环境退化与贝克的风险社会问题,指

① 郑淑芬:“国外风险感知研究理论回顾与述评”,载《环球市场信息导报:理论》2014年第9期。

② [美]里夫金、[美]霍华德:《熵:一种新的世界观》,吕明、袁舟译,上海译文出版社1987年版。

③ [美]保罗·斯洛维奇:《风险的感知》,赵延东、林垚、冯欣等译,北京出版社2007年版。

出当前全球结构形态是以全球化为主流形态,以中心民族国家、半边缘和边缘国家为派生形态构成的,全球结构形态加深了社会的不平等,有利于中心国家和跨国精英的发展,却加剧了边缘国家的环境退化、资源匮乏和未来风险。^① 马修·帕特森认为,在面临气候全球变化时,对风险的防御涉及对生活方式的威胁,资本对政治现实按其利益进行影响的现实性正在增强,气候变化政治学的动态性取决于多种力量和利益的整合变化,反思工业主义在于反思干预和破坏自然的社会行动。

彼得·哈里斯·琼斯关注生态秩序与时空加速问题,指出自下而上的政治控制方法和公民社会基础上的多边主义的生活政治学在风险社会的重要性。^② 在政治决策过程中,科学知识以专业和权威的名义成为决策报告的主题,专家学者在咨询和参议的形式下成为决策主题的掌控者,政治权威在程序化和制度化的决策过程中出现分散和丧失趋势。掺入了政治、管理、商业、法律和媒介因素的科学研究在富于争议的论证中以政策形式付诸实践,而公众对决策却一无所知。弗兰克·费舍尔则认为,风险政治以迥异形态凸显,风险是知识、技术、经济的制度性决策结果,其中知识是重要的政治决策影响因子,政治制度具有反思性。^③

(二) 不同学科视角的现代风险及风险社会研究^④

风险的社会学分析视角。该视角主要集中于探讨风险界定、风险感知、风险管理等如何被社会结构与社会制度所型构。研究任务是解释社会行动者如何创造和使用边界来划分什么是危险,解释风险如何以某些特定的方式建构起来,等等。^⑤

① 布伦特·K. 马歇尔、周战超:“全球化、环境退化与贝克的风险社会”,载《马克思主义与现实》2005年第5期。

② 彼得·哈里斯-琼斯、周战超:“‘风险社会’传统、生态秩序与时空加速”,载《马克思主义与现实》2005年第6期。

③ 郝建梅:《风险社会:一种新的社会发展形态》,华中师范大学2009年硕士学位论文。

④ 本部分参阅了赵延东、肖为群:“风险的多学科研究视角”,载《中国科技论坛》2010年第6期。

⑤ 赵延东、肖为群:“风险的多学科研究视角”,载《中国科技论坛》2010年第6期。

风险的文化分析视角。该视角认为共同的文化方式决定了个人与社会组织对某些价值的选择和接受，而正是这些价值决定了风险感知和收益。强调在风险分析中不应只强调利益和效用，而应特别强调人们的价值和世界观，并提出了不同的文化信仰模式原型（Douglas、Wildavsky，1982）。

风险的经济视角。该视角认为，风险分析从属于一个更大的成本—收益考虑，其中风险本身是因某一事件或行动导致的预期效用损失，而风险治理的最终目标则是按照资源的社会效用最大化原则来分配这些风险和损失。^① 经济学分析方法为风险决策提供了一种比较容易操作的路径（Smith，1986；Renn，1992）。

风险的心理分析视角。该视角重点分析的是人们对风险的感知和认知结构，引入了风险的主观感知维度，提供反映公众偏好的指标，弥补了技术分析过分强调客观和物质风险的弱点，有助于决策者制订有效的风险沟通战略。^②

风险的政治学分析视角。该视角将风险分析问题简化为行动者运用资源的能力，它为分析风险政策提供了一个有益的框架。^③ 其研究主要集中于全球化、生活政治、规制政治、社会竞技场等方面（Renn，1992；Tierney，1999）。

风险的技术分析视角。其基本研究路径是对那些有可能危及人类或环境的物质损害（风险）做出预测，计算各种风险在时间和空间上的发生概率，试图通过技术风险分析方法找出可能的风险源，并对之进行调整以避免风险。^④

风险的传播学视角。该视角以风险传播为关注点，认为风险的传播与信息来源、信息渠道、社会文化舆论、个体信息解码能力以及政府社会行动紧密相连，大众传媒、文化心理等交互作用会夸大或减弱风险的感知并形塑应对风险行动，对社会制度信任、沟通领域、管理评估方法形成冲击性的影响。^⑤

①②③④ 赵延东、肖为群：“风险的多学科研究视角”，载《中国科技论坛》2010年第6期。

⑤ 杨佳彤、张磊：“多学科视角下的风险传播研究”，载《商洛学院学报》2015年第2期。

（三）国内研究现状

综观国内的研究主要有风险社会理论译作、风险社会理论述评、社会风险成因探析、风险社会理论与和谐社会的构建等方面。

风险社会理论译作主要有贝克、吉登斯、卢曼、道格拉斯、拉什等相关研究译著，亚当的《风险社会及其超越：社会理论的关键议题》和克里姆斯基的《风险的社会理论学说》论文集，以及张秀兰主编的“社会风险治理经典译丛”，等等。

风险社会理论述评主要代表有周战超的《当代西方风险社会理论引述》、杨雪冬的《风险社会理论述评》、庄友刚的《风险社会理论研究述评》、章国锋的《反思的现代化与风险社会》等。

社会风险成因探析侧重研究社会转型期的中国社会风险，并重在研究其成因和社会根源，主要代表作有熊光清的《当前中国社会风险形成的原因及其基本对策》、李俊的《当前我国社会风险的体制根源》、刘岩的《风险社会的结构性困境与风险文化的构建》等。

风险社会理论与和谐社会的构建，运用风险社会理论来解读当代中国的社会风险基础上构建和谐社会，主要代表作有陈磊的《风险社会理论与和谐社会建设》、黄庆桥的《科学的风险意识与和谐社会的建设》等。

综上所述，目前我国对风险社会理论研究，尚且处于理论引进、引述、解读和初步运用阶段，尚未达到对西方风险社会理论系统、深入理解，也造成对技术研究的理论提升不够。因此，对西方风险社会理论做系统且深入研究，显得非常重要且紧迫。

三、主要研究内容

本书的研究内容主要包括以下八个部分：

第一部分主要对“风险”“现代风险”“风险社会”等概念进行辨析，包括风险概念的演变、定义和类型，社会风险的广义和狭义概念，现代风险概念及其特征，以及风险社会的概念及其特征等。

第二部分主要梳理和探讨了西方风险社会理论的三种理论范式：制度研究范式、文化研究范式、系统与环境研究范式，分别就各研究范式的理论预设、认知取向、研究视角等进行了剖析和审视，并进一步理清其各自的价值预设、架构体系及本质特征等。

第三部分主要梳理和分析了贝克、吉登斯关于风险社会的主要理论观点，包括他们对现代风险的根源及现代性“断裂”性质的揭示，对以西方为范本的现代性及其理论方案的质疑和批评，对现代社会发展方向的审视，现代性与制度的关系、社会风险与制度的关系、当今社会的结构性特征及存在的隐患和风险，现代风险的类型和特征，以及规避和应对现代风险的观点等内容。

第四部分主要梳理和分析了拉什、道格拉斯的风险文化理论观点，主要包括美学维度自反性现代化发展的主体、思维模式、建构路径和生成后果等美学维度自反性现代化的内在运行机制，以及风险意识与风险认知、作为风险意识与风险认知主体的社会边缘群体、风险意识与风险认知的社会条件、风险社会的结构化困境等内容。

第五部分主要分析和探讨了卢曼的风险复杂系统理论，主要包括功能分化且复杂的自我指涉系统、现代社会的时间结构及其特征、风险的系统审视、风险的偶然性模式、风险的时间限制形式^①、风险的一阶观察和反思性的二阶观察、差异论的风险分析范式等内容。

第六部分主要分析和探讨了福柯的风险治理理论，主要包括风险治理性理论产生的时代背景及理论渊源、传统风险及其治理性的运作、传统风险治理性危机及转向、新型风险治理性的实践导向、多元化的复合风险治理等内容。

第七部分主要分析和探讨了西方风险社会理论基本命题，主要对风险社会理论研究中形成的十个基本命题：理性的内在分裂与自反性现代化、自然与传统的终结、现代风险的人为性、现代风险的“飞去来器”效应、知识与权力的共谋、失信的专家系统、现代风险后果的有组织不负责任、

^① 丁东红：“卢曼和他的‘社会系统理论’”，载《世界哲学》2005年第5期。