

賈誼及其《新書》研究

潘銘基 著

賈誼及其《新書》研究

潘銘基 著

上海古籍出版社

上海古籍出版社

圖書在版編目(CIP)數據

賈誼及其《新書》研究 / 潘銘基著. —上海: 上海古籍出版社, 2017.11

ISBN 978-7-5325-8659-2

I. ①賈… II. ①潘… III. ①政書—中國—西漢時代
②《新書》—研究 IV. ①D691.5②B234.2

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2017)第 267255 號

賈誼及其《新書》研究

潘銘基 著

上海古籍出版社出版發行

(上海瑞金二路 272 號 郵政編碼 200020)

(1) 網址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文網網址: www.ewen.co

惠敦印務有限公司印刷

開本 890×1240 1/32 印張 8.625 插頁 2 字數 224,000

2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月第 1 次印刷

印數 1—1,500

ISBN 978-7-5325-8659-2

I · 3230 定價: 36.00 元

如有質量問題,請與承印公司聯繫

自序

賈誼，洛陽人，以年十八能誦《詩》屬《書》見稱，文帝徵以爲博士。誼所論述，大多匡正時事，裨益於有漢一代，雖古之伊尹、管仲未能遠過。後遭讒見放，兩爲太傅，至懷王墮馬死，誼傷爲傅無狀，哭泣歲餘亦死，時年僅三十三耳。其生平事迹詳載《史記·屈原賈生列傳》及《漢書·賈誼傳》。

賈誼著述，今可考者，約有以下數種：一、辭賦：《史記》、《漢書》皆載賈生《鵬鳥賦》、《弔屈原文》，《楚辭》收錄《惜誓》，《古文苑》載《早雲賦》及《虞賦》佚文。二、奏疏：《漢書》所載《陳政事疏》（又名《治安策》）、《論定制度興禮樂疏》、《論積貯疏》、《諫鑄錢疏》、《請封建子弟疏》、《諫立淮南諸子疏》，以及《通典》所載《上都輪疏》。^① 賈誼所上奏疏，大多互見於賈誼《新書》。三、賈誼《新書》五十八篇。

司馬遷嘗於賈誼本傳謂其“頗通諸子百家之書”，^②今證之《新書》，益見史遷所言甚是。今考與賈誼《新書》互見之周秦兩漢典籍甚

① 此處所列之七篇奏疏，《陳政事疏》、《請封建子弟疏》、《諫立淮南諸子疏》見於《漢書·賈誼傳》，《論定制度興禮樂疏》見於《漢書·禮樂志》，《論積貯疏》、《諫鑄錢疏》見於《漢書·食貨志》。另《上都輪疏》見於《通典·食貨十》。（《上都輪疏》見於杜佑：《通典》，北京：中華書局，1988年，卷十，頁214。）

② 司馬遷：《史記》，北京：中華書局，1982年第2版，卷八十四，頁2491。

衆，大抵爲其頗通諸家之書之明證。茲列與《新書》互見之周秦兩漢典籍如下：《鬻子》、《詩》、《左傳》、《國語》、楚簡本《緇衣》、《戰國策》、《韓非子》、《呂氏春秋》、《淮南子》、《韓詩外傳》、《春秋繁露》、《毛詩詁訓傳》、《史記》、《文子》、《禮記》、《大戴禮記》、《新序》、《說苑》、《古列女傳》、《漢書》、《前漢紀》、《論衡》、《孔子家語》。另賈生《鵬鳥賦》雖未載於今本《新書》，^①其文亦與《鵩冠子·世兵》有互見關係。^②

本書之撰，以文本細讀爲法，從各方面比勘賈誼《新書》與周秦兩漢典籍之互見關係。概略而言，可分爲三大部分，共八章節。各章節內容簡介如下：

第一部分包括兩章節，分別以宏觀與微觀之角度討論賈誼之學術思想。首章爲《論賈誼學術思想之歸屬——兼論其思想之時代意義》。賈誼學術思想之歸屬，歷來多有爭議。《史記》本傳言賈生“頗通諸子百家之書”，則其博學可見一斑。又據前人所論，賈誼學無常師，匯通諸家，致使其思想兼具各家之影子。本文據《新書》所載，析論賈誼與儒、道、墨、法、陰陽各家學術思想之關係，輔以前人有關賈誼學術思想所屬之討論，從而指出其兼通各家之特色。此外，亦就其師承關係、時代背景等，探討賈誼與各家學術思想之關係。馮友蘭說：“賈誼的思想是很複雜的。”^③賈誼所倡議者部分並不能單純歸類爲單一學術思想，本章亦將一併討論。賈誼博采諸家學說，並非前漢士人之孤例，實兼具其時代意義。本文以陸賈、晁錯之學術思想歸屬爲證，藉以表明賈誼思

① 案：《漢書·藝文志·詩賦略》載《賈誼賦》七篇。（班固：《漢書》，北京：中華書局，1962年，卷三十，頁1747。）又《諸子略》儒家類載《賈誼》五十八篇。（《漢書》，卷三十，頁1726。）由是觀之，《漢書·藝文志》已將賈誼之賦作與其他著述分別著錄，則賈誼賦作當不包括在《新書》之內。惟宋人陳振孫《直齋書錄解題》謂其所見本賈誼《新書》“首載《過秦論》，末有《弔湘賦》”。（陳振孫：《直齋書錄解題》，上海：上海古籍出版社，1987年，卷九，頁270。）《弔湘賦》即《弔屈原賦》，是陳氏所見《新書》或包括賈誼賦作，與今本有所不同。

② 賈誼《鵬鳥賦》與《鵩冠子·世兵》之互見關係，前人多有論之，如戴卡琳（Carine Defoort）之《解讀〈鵩冠子〉——從論辯學的角度》、孫福喜《鵩冠子研究》皆其例。

③ 馮友蘭：《中國哲學史新編（中卷）》，北京：北京出版社，1998年，頁14。

想之所以糅合各家之說，實與當時時代背景不無關係。陸賈、賈誼、晁錯同為漢代政治家，三人活躍時間相近，同為朝廷出謀獻計，創獲甚多。陸賈為賈誼之前輩，曾於文帝一朝擔任朝中大夫；晁錯雖與賈誼同年出生，但其參政歷程則稍晚於賈誼。基於三人政治背景、活躍於政壇之年代相若，以陸、晁與賈誼比較，藉以論證賈誼思想具時代意義亦較為恰當。本文以陸、晁政論文為本，分析其學術思想，繼而藉二人之學術思想歸屬，復論賈誼學術思想之時代意義，其博學多才實乃前漢學者之特色。

本部分第二章為《賈誼與荀子學術淵源考證》，旨在討論賈誼與荀子之學術淵源。賈誼頗通諸家之書，但非雜亂無章，而以荀學為其學術思想之主導。此章列舉證據，以見賈誼學術思想源於荀子。賈誼生於漢興之初，其時天下始定，士大夫務以安定天下為己任，並就此多所倡言。秦之統一六國，駕馭宇內，成就一時之功，然十五年而速亡，傳位不過三世。漢初士子於此多所關注，高祖時，陸賈撰《新語》十二篇，嘗多番論及秦失天下之因由，據《史記》所載，高祖於陸賈所奏無不稱善。^①此後，文帝時賈山“言治亂之道，借秦為論，名曰《至言》”。^②及後賈誼《過秦論》，乃係以秦之速亡諫主之集大成者。當司馬遷編纂《史記》之時，復將賈生《過秦論》置諸《史記·秦始皇本紀》之末，其重要性自可見一斑。《過秦論》今置《新書》之首，亦可見賈生學問之根本。賈生之以秦亡為鑒，以為法只能治劇，禮治方是長治久安之策，以及指出教育太子之迫切性。凡此種種，皆與荀子之學術思想頗為接近，惟歷代著述以此立說者多有未備。《史記》謂賈生為河南守吳公所薦，而吳公故與李斯同邑，又嘗學事焉。李斯嘗為荀卿學生，學者即據此認

① 案：《史記·酈生陸賈列傳》云：“陸生迺粗述存亡之微，凡著十二篇。每奏一篇，高帝未嘗不稱善，左右呼萬歲，號其書曰‘新語’。”此所言“新語”者，即今陸賈《新語》。（《史記》，卷九七，頁2699。）

② 《漢書》，卷五十一，頁2327。

爲賈生與荀學關係密切。此等近乎直線傳授之授受關係，實在失諸交臂，過於簡單。本章取用賈誼《新書》與《荀子》兩書文本比對分析，以見二人於學說、思想之傳承關係，並論二者之師學淵源。

第二部分包括三章節，以文獻互見之法爲據，析論賈誼《新書》及其互見文獻之關係，並討論《新書》之真偽。本部分第一章爲《論賈誼〈新書〉之命名及其出現的年代》。自《漢書·藝文志》載錄賈誼五十八篇以來，歷代有關此書之書名、卷帙之記載多有不同。此後而有《賈誼書》、《賈子》、《賈誼新書》、《新書》等名，又有九卷、十卷、十一卷各種版本之分。後人有因賈誼《新書》命名之混亂，以及卷帙載錄不一，或偶有散佚之文，乃以爲今所見賈誼《新書》爲偽書。本文以歷代書志、序跋載錄爲據，輔以唐宋類書引錄賈誼《新書》之文，重新梳理賈誼《新書》書名演變之由來，以及“賈誼新書”出現的年代，並據以考證今所見賈誼《新書》之真偽。

本部分第二章爲《賈誼〈新書〉與〈漢書〉互見關係考略》。歷代學者於《新書》之真偽多有爭論，或以爲真，或以爲偽，亦有半真半偽之說，然皆多以《漢書·賈誼傳》所載諸疏與賈誼《新書》之關係立說。班固以賈生“所著述五十八篇，掇其切於世事者著于傳云”。^①《漢書·賈誼傳》部分內容乃班固采賈生五十八篇文章重新編排而成。今考賈誼《新書》五十六篇（《問孝》及《禮容語上》原缺），見於《漢書·賈誼傳》者二十一篇，^②見於《食貨志》者五篇，^③見於《禮樂志》者兩篇，^④見於《五行志》者一篇，^⑤《陳涉項籍傳》則載錄《過秦上》。即賈誼《新書》共

① 《漢書》，卷四八，頁2265。

② 此二十一篇包括《新書》卷一《過秦上》、《宗首》、《數寧》、《藩傷》、《藩彊》、《大都》、《益壤》，卷二《權重》、《五美》、《制不定》、《階級》，卷三《俗激》、《時變》、《孽產子》、《親疏危亂》、《解縣》、《威不信》，卷四《匈奴》、《勢卑》、《淮難》，卷五《保傳》。

③ 此五篇分別爲《新書》卷三《瑰璋》、《銅布》、《憂民》，卷四《無蓄》、《鑄錢》。

④ 此二篇分別爲《新書》卷一《數寧》、卷三《俗激》。

⑤ 此篇爲《新書》卷十《禮容語下》。

有三十篇見於《漢書》。本文綜合前人之意見，然後對讀《新書》與《漢書·賈誼傳》、《漢書·食貨志》《禮樂志》等相互重複之篇章，發現《漢書》與《新書》互見部分互有所是，非必以《漢書》所載者爲是。陳振孫《直齋書錄解題》謂賈誼《新書》“其非《漢書》所有者，輒淺駁不足觀，決非誼本書也”，^①以及《四庫全書總目》謂“其書多取誼本傳所載之文，割裂其章段，顛倒其次序，而加以標題，殊贅亂無條理”，^②以爲《新書》乃割裂《漢書》而成之論，實有需要重新考訂。準此，本文循而考證二書互見部分之先後關係，並論定《新書》之真確，以及討論《新書》之成書年代。

本部分第三章爲《賈誼〈新書〉與〈鬻子〉互文考》。《鬻子》一書，題爲楚祖鬻熊所撰。^③歷代辨僞學者如黃震、宋濂、王世貞、楊慎、姚際恒及四庫館臣等皆以爲僞書，以賈誼《新書·脩政語下》所引各條“鬻子曰”不見於今本《鬻子》也。考今本《鬻子》，賈誼《新書》所引“鬻子曰”各條確乎不見，則以今本《鬻子》爲僞者所論似是。然而，豈必題爲“鬻子曰”者，方是《鬻子》文字哉？當辨僞者言之鑿鑿，以爲《鬻子》必僞之際，俞樾《諸子平議補錄》、劉師培《賈子新書斟補》等校勘賈誼《新書·大政上》《大政下》《脩政語上》，卻又疏理出《新書》與《鬻子》相合之文字。然則，是《鬻子》確有見於賈誼《新書》者也。今人黃雲眉《古今僞書考補證》復云：

《漢志》著錄之《鬻子》，當爲戰國時所依托，而今本《鬻子》，如《四庫提要》所言，唐以來依仿賈誼所引，撰爲贗本，則毋寧謂今本《鬻子》，與今本《新書》，皆唐以來人所依托，而其有心相避，或

① 《直齋書錄解題》，卷九，頁270。

② 永瑤等：《四庫全書總目》，北京：中華書局，1965年，卷九十一，頁771。

③ 班固《漢書·藝文志》云：“《鬻子》二十二篇。”注：“名熊，爲周師，自文王以下問焉。周封爲楚祖。”（《漢書》，卷三十，頁1729。）

者竟出於一手，亦未可知也。^①

黃氏因賈誼《新書》“鬻子曰”數條不見於今本《鬻子》，因而推斷今本《鬻子》為偽書，並進而指出賈誼《新書》同為偽作，作偽者同屬一人，二書之成書年代則在唐以後。可見辨偽者如黃雲眉謂賈誼《新書》、《鬻子》並無互見，校勘學者如俞樾、劉師培則得見二書相關部分。總而言之，今本《鬻子》確見於賈誼《新書·大政上》《大政下》《脩政語上》諸篇，黃說待商。本文即利用文獻排比對讀之法，細論《鬻子》與賈誼《新書》之互見關係，並蠡測今本《鬻子》與賈誼《新書》成書年代之下限。

第三部分共錄三篇文章，詳論賈誼之經學。本部分第一章旨在探討賈誼之《詩》學。據《史》、《漢》本傳所載，賈誼十八歲時便以能誦《詩》而著聞於郡中，則其於《詩》當頗有研究。西漢初年三家《詩》學未分，前人學者如陳喬樞《三家詩遺說考》、王先謙《詩三家義集疏》等以為賈誼之時只有《魯詩》，因此賈生說《詩》必為魯說。此說實可商而未可盡信。文帝時始立一經博士，五經博士至武帝在位時才確立，賈生文帝初人，其時經學既未定於一尊，且師法家法亦未嘗確立。在齊、魯、韓三家《詩》以外，他家詩說亦應存在，《魯詩》時代雖早，亦不可斷以為賈生用《詩》必屬魯說。此外，賈誼《新書》與周秦兩漢典籍互見者甚衆。賈生多有引用前代文獻說《詩》，或引用已含《詩》之文獻之例，若以此而論賈生所屬《詩》派，實未足以饜人意。本部分即以文本細讀之法，臚列賈誼以文獻說《詩》之例，仔細分析賈誼《新書》用《詩》之法，以證賈生頗通諸子百家之書，以及賈誼《詩》說之實。

本部分第二章討論賈誼與《左傳》之關係。據《漢書·儒林傳》、《隋書·經籍志》、《經典釋文·序錄》等載，賈誼嘗習《左傳》，更為張蒼之弟子。然細意比勘賈誼《新書》所錄春秋史事，知其與《左傳》不合

^① 黃雲眉：《古今偽書考補證》，濟南：齊魯書社，1980年，頁119。

者頗多，是以不能謂賈誼乃《左傳》學者。其實，賈誼博通諸子百家之書，學識廣博，解說史事，自不以一書囿之。賈誼漢初人，其時所見之典籍，微爲近古，其中載錄春秋史事者，亦必較今日所見多有不同，故《新書》所言與《左傳》未爲相合，亦固其然也。汪中《賈誼新書序》云：“其時經之授受，不著竹帛，解詁屬讀，率皆口學。其有故書雅記，異人之聞，則亦依事枚舉，取足以明教而已。”^①指出口耳相傳引致史事記載多有不同。汪之昌《賈子新書書後》言《新書》所記春秋史事“皆與《左氏傳》異同，尤足見其廣徵博引，異於株守一先生之說者”，^②其說最爲通達。本部分將綜合前人學者意見，討論賈生與《左傳》之關係，然後取《左傳》與賈誼《新書》對讀，以見賈生引用春秋史事之法，從而引證前人論說之當否。

本部分第三章探析賈誼經學思想之時代意義。前人論述賈誼經學思想，每多就其學術淵源著眼，以爲窮波討源，雖幽必顯。就《詩》而言，清人陳喬樞、王先謙、魏源等皆以爲賈生用《魯詩》；至於《春秋》，學者多推尋賈生學術淵源，以爲其師承張蒼，習《左氏傳》訓故。及至用禮，又單憑片言隻語，少加考證，輒謂賈誼禮論源自荀卿，乃“荀子的再傳弟子”。^③以上衆說，皆可商而未可盡信。汪中云：“漢世慕尚經術，史氏稱其緣飾，故公卿或持祿保位，被阿諛之譏，博士講授之師，僅僅方幅自守，文吏又一切取勝。蓋仲尼既沒，六藝之學其卓然著於世用者，賈生也。”^④汪氏以爲賈生說事多用六經，卓然於世，今證以《新書》諸

① 汪中：《賈誼新書序》，載汪中著、田漢雲點校：《新編汪中集》，揚州：廣陵書社，2005年，文集第四輯，頁423。又王更生《賈誼春秋左氏承傳考》亦云：“今案賈誼之引春秋與左氏多不合，蓋因其經之授受，不著竹帛，解詁屬讀，率皆口耳，其有故書雅記異人之聞，則亦依事枚舉，取足以明教而已。”（王更生：《賈誼春秋左氏承傳考》，《孔孟學報》第35期，1978年，頁141。）王氏所言是也，其說蓋襲用汪中而未明言之。

② 汪之昌：《青學齋集》，新陽：青學齋，1931年，卷二十三，頁3a。

③ 王興國：《賈誼評傳》，南京：南京大學出版社，1992年，頁99。

④ 汪中：《賈誼新書序》，載汪中著、田漢雲點校：《新編汪中集》，頁423。

篇，知汪說是也；而《新書》與六經之關係亦可考見。本文以賈誼《新書》與先秦兩漢典籍互見部分爲證，考察賈生引用經籍之實況，以期打破前人所謂賈生經學淵源之成見。復以諸經爲證，細論賈誼《新書》所引經文，及其說解與經說之異同，並據此重構賈生用經之貌。

本書之撰，實以筆者哲學碩士論文《賈誼新書與先秦兩漢典籍關係考》爲基礎，加以補足資料而成。業師何志華教授經年間之教導，循循善誘，多所指正，裨益甚多。本書首次於 2010 年在香港結集，名爲《賈誼〈新書〉論稿》，當時包括了六篇文章，分別是《賈誼〈新書〉與〈漢書〉互見關係考略》、《〈鬻子〉與賈誼〈新書〉互文考》、《賈誼與荀子學術淵源考證》、《賈誼說〈詩〉考》、《賈誼〈新書〉與〈左傳〉關係考辨》、《〈四部叢刊〉電子本賈誼〈新書〉的問題》等。近年來，我就賈誼及其《新書》又有些新想法，寫了新文章，分別是《論賈誼學術思想之歸屬》、《論賈誼〈新書〉之命名及其出現的年代》，以及《論賈誼經學思想之時代意義》，並就過去所寫的論文都作出了一些修訂，作爲學術研究上階段性的總結。事隔六年，是次蒙復旦大學陳尚君教授之鼓勵和引薦，並得上海古籍出版社劉賽先生的協助，重新編排並作出版。又本書各部分均曾刊登於中港臺匿名送審之學術刊物，包括《人文中國學報》、《九州學林》、《經典與解釋》、《諸子學刊》、《臺灣書目季刊》、《古籍整理研究學刊》、《嶺南大學經學國際學術研討會論文集》等，謹此一併致謝。各篇文章在收入本書時略作修改，下不贅述。本書不足之處尚多，還望四方君子不吝賜正。

二〇一六年十二月於香港中文大學

目 錄

自 序	1
-----------	---

第一部分 賈誼之學術思想

論賈誼學術思想之歸屬——兼論其思想之時代意義	3
賈誼與荀子學術淵源考證	34

第二部分 賈誼《新書》及其互見文獻

論賈誼《新書》之命名及其出現的年代	83
賈誼《新書》與《漢書》互見關係考略	115
賈誼《新書》與《鬻子》互文考	142

第三部分 賈誼之“經學”

賈誼說《詩》考	167
賈誼《新書》與《左傳》關係考辨	210
論賈誼經學思想之時代意義	242

第一部分

賈誼之學術思想

論賈誼學術思想之歸屬

——兼論其思想之時代意義

一、引言

賈誼（前 200—前 168），洛陽人，年十八以能誦《詩》、《書》而聞於郡中，文帝徵以為博士。誼所論述，大多匡正時事，裨益於有漢一代，劉向以為雖古之伊尹、管仲未能遠過。後遭讒見放，嘗為長沙王、梁懷王太傅，至懷王墮馬死，誼傷為傅無狀，哭泣歲餘亦死，時年僅三十三矣。其生平事迹具載《史記》、《漢書》本傳，其中《漢書》兼錄賈誼之《陳政事疏》，較諸《史記》而言更為完整反映賈誼之政治思想。

縱英年早逝，惟賈誼對西漢一朝以至後世影響深遠。魯迅（1881—1936）謂賈誼“沾溉後人，其澤甚遠”。^① 賈誼在政治、文學等方面影響後世，其歷史地位毋庸置疑。賈誼政論既見於《漢書·賈誼傳》

^① 魯迅：《漢文學史綱要》，載《魯迅全集》第九卷，北京：人民文學出版社，1996年，頁391。

《禮樂志》《食貨志》等，亦見載《新書》之中。^①此外，賈誼亦以辭賦名家，《史記》、《漢書》本傳錄其《弔屈原文》和《鵬鳥賦》，其中後者多採《莊子》文句，闡析老莊道家齊死生之理，頗受後世稱頌。

至於賈誼的學術思想歸屬，歷來多有爭議。《史記》本傳言賈生“頗通諸子百家之書”，其博學可見一斑。又據前人所論，賈誼學無常師，匯通諸家，致使其思想兼具各家之特質，兼蓄並收。茲篇之撰，以賈誼政論和辭賦為據，作文本細讀，輔以前人學者就賈誼學術思想歸屬之討論，證成賈誼學術思想非出一家，其博學多才實乃前漢學者之特色。

二、賈誼與各家學術思想之關係

討論賈誼學術思想之歸屬，可從賈誼《新書》入手。^②下文據《新書》所載，析論賈誼與儒、道、墨、法、陰陽各家學術思想之關係，輔以前人有關賈誼學術思想所屬之討論，從而指出其兼通各家之特色。此外，亦就其師承關係、時代背景等，探討賈誼與各家學術思想之關係。馮友

① 有關賈誼《新書》真偽之討論頗多，學者所言莫衷一是。其中焦點所在乃係《漢書》所載賈誼奏疏與《新書》之互見關係，據本人考證，“前代學者討論賈誼《新書》真偽之時，多以其與《漢書》之互文為說，並以傳習既久之《漢書》而動輒指出《新書》必偽無疑。誠如余嘉錫所言，此說可商而未可盡信。”此外，“賈誼《新書》未見載於《漢書》各傳者，前人嘗謂‘淺駁不足觀’，因而推斷《新書》必屬偽作。今據兩漢六朝典籍所引，知《新書》不見《漢書》者亦有典籍引之，前人謂《新書》作偽者為魏晉以後人之說，實可重新檢討。”詳參本書後文《賈誼〈新書〉與〈漢書〉互見關係考略》。大抵賈誼《新書》未必是《漢書·藝文志》所載“賈誼五十八篇”，但亦不必是黃雲眉《古今偽書考補證》所言的“唐以來人所依托”（黃雲眉：《古今偽書考補證》，頁120），要之，蓋成於漢魏六朝之間。

② 案：班固《漢書·賈誼傳》“贊曰”云：“凡所著述五十八篇，掇其切於世事者著於傳云。”（班固：《漢書》，卷四八，頁2265。）可見賈誼本傳乃據《漢志》“賈誼五十八篇”約取而成，今所見《新書》實五十六篇，大抵亦非《漢志》之舊，唯所載內容有勝於《漢書》諸疏者，故本文分析賈誼思想時，主要以《新書》為據。

蘭(1895—1990)說：“賈誼的思想是很複雜的。”^①賈誼所倡議者部分並不能單純歸類為單一學術思想，下文亦將一併討論。

(一) 賈誼與儒家

賈誼所言多與儒家學說相關，《漢書·藝文志》亦置“賈誼五十八篇”於諸子略儒家類，^②其學說與荀學尤為相近。王興國(1937—)謂賈誼乃“荀子的再傳弟子”、^③徐復觀(1904—1982)謂“賈生所突出的禮的思想，又是受荀子的禮的思想，而繼續向前發展的”。^④ Charles Theodore Sanft 亦指出，“There are certainly some similarities between the thought and imagery between Xunzi and Jiayi.”^⑤三者俱言賈誼與荀子之學術思想關係密切。前人學者以為賈誼師承荀子，有兩條線索，一為賈誼由河南守吳公舉薦予朝廷，其淵源如下：

荀子→李斯→吳廷尉→賈誼

丁毅華(1945—)、王更生(1928—2010)、王興國等認為荀、賈具以上師承關係。^⑥又丁毅華謂賈誼因《春秋左氏傳》而為荀卿之再傳弟子，因而提出另一條荀賈師承脈落：

荀子→張蒼→賈誼

① 馮友蘭：《中國哲學史新編（中卷）》，頁14。

② 《漢書》，卷三十，頁1726。

③ 王興國：《賈誼評傳》，頁99。

④ 徐復觀：《兩漢思想史（卷二）》，臺北：臺灣學生書局，1977年，頁140。

⑤ Charles Theodore Sanft, “A Study of Jia Yi's *Xin Shu*”, PhD. Diss., University of Munster, 2005, p.32.

⑥ 丁毅華、王更生、王興國之說分別參見：丁毅華：《荀子、賈誼禮治思想的傳承》，載《天津師大學報》第6期，1991年，頁33；王更生：《救世愛國的少年賈誼》，載《中華文化復興月刊》第13卷第8期，1980年8月，頁66；王興國：《賈誼評傳》，頁2。

持此說者雖在少數，唯據《經典釋文·序錄》所載，“（虞卿）傳同郡荀卿名況。況傳武威張蒼，蒼傳洛陽賈誼”，^①則以為賈誼遠承荀子，實古已有之。

事實上，前人所論意在證成賈誼師承荀子，此足證賈誼頗受荀子影響。學者亦試從不同方面仔細論證荀子與賈誼之關係。丁毅華從篇名對照、文風、內容、歷史進步觀等方面考查賈、荀相同之處；^②本人嘗以文本互證法，從賈誼因襲《荀子》文句、詞彙、句義等方面，論證荀賈關係之密切，詳參下文討論。^③後世雖或以為荀子已非純儒，唯於儒家道統之中，荀子仍是承繼孔、孟之儒者，後世討論先秦儒學時仍多以孔、孟、荀並稱，故謂荀子學說極具儒學色彩，實無可疑。下文即以賈誼所論正君之身、仁政治國、教育觀等三方面，析述其與儒家學說之關係。

1. 正君之身

賈誼《新書》所言多針對君主與皇子而發，指出為人君者必先正其身，與儒家所倡者合。儒家論為政，亦重正身，《論語》、《孟子》等多有記載。^④《大政上》指出國君為萬民之表率：

故夫士民者，率之以道，然後士民道也；率之以義，然後士民義也；率之以忠，然後士民忠也；率之以信，然後士民信也。故為人君

① 陸德明：《經典釋文》，北京：中華書局，1983年，《序錄》，頁26a。

② 參丁毅華《荀子、賈誼禮治思想的傳承——兼論中國傳統政治文化的思想基礎》，載《天津師大學報》第6期，1991年，頁33—40。

③ 詳參本書第一部分第二章《賈誼與荀子學術淵源考證》。

④ 《論語》與《孟子》對為人君者必先以身作則多有論述。如《論語·子路》云：“其身正，不令而行；其身不正，雖令不從。”《論語注疏》，載《十三經注疏（整理本）》，北京：北京大學出版社，2000年，卷十三，頁193。本文所用《十三經注疏》悉據此本，不另作說明。《孟子·離婁上》云：“君仁，莫不仁；君義，莫不義；君正，莫不正；一正君而國定矣。”《孟子注疏》，卷八上，頁258。