

幼儿对话教育 理论与实践研究

何霞萍 ● 编著



四川大学出版社



作者简介

何霞萍，浙江省新昌县机关幼儿园园长兼书记。曾获全国“三八”红旗手、全国巾帼建功立业标兵、浙江省教坛新秀、首届“浙、沪、苏”长三角地区教科研标兵、浙江省教研先进个人、绍兴市“三十佳”园长、绍兴市学科带头人、绍兴市名师等荣誉称号。曾在省级、国家级核心期刊发表论文数十篇，编著书籍多部，主持或参加教科研立项共计二十余项。

**幼儿对话教育
理论与实践研究**



ISBN 978-7-5690-1935-3



9 787569 019353 >

定价: 40.00元

幼儿对话教育 理论与实践研究

何霞萍 ○ 编著



四川大学出版社

责任编辑:马洁如
责任校对:周 颖
封面设计:何东琳设计工作室
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

幼儿对话教育理论与实践研究 / 何霞萍编著. —成都: 四川大学出版社, 2018. 6
ISBN 978-7-5690-1935-3

I. ①幼… II. ①何… III. ①幼儿教育—研究
IV. ①G61

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 117215 号

书名 幼儿对话教育理论与实践研究

编 著 何霞萍
出 版 四川大学出版社
地 址 成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行 四川大学出版社
书 号 ISBN 978-7-5690-1935-3
印 刷 四川胜翔数码印务设计有限公司
成品尺寸 170 mm×240 mm
印 张 15.25
字 数 290 千字
版 次 2018 年 10 月第 1 版
印 次 2018 年 10 月第 1 次印刷
定 价 40.00 元



版权所有◆侵权必究

◆读者邮购本书, 请与本社发行科联系。

电话: (028)85408408/(028)85401670/

(028)85408023 邮政编码: 610065

◆本社图书如有印装质量问题, 请
寄回出版社调换。

◆网址: <http://press.scu.edu.cn>

序 言

蜀仲平

对话是两个或两个以上的人的谈话、交换意见，是同意或反对的关系，肯定或补充的关系，问与答的关系。对话追求的是平等、自由、公正地进行交流和沟通，互相尊重彼此的人格、观点和观念：每个人都认真地倾听他人的意见和想法，每个人也都能彻底地表达出他内心深处最真实的想法和看法，然后让不同的观点和意见彼此碰撞、激荡、交融，从而使真理脱颖而出。对话的基本形式是说话者与对话者之间的言语相互作用形式，是直接的、可见的“说—听”关系的建构，这是一种显性对话，还有隐性对话，即读者与文本之间的对话，甚至个体自身内心与意向中的他者的对话也是一种隐性对话。对话广泛地存在于人们的日常生活中，人的世界就是一个对话的世界。对话教育就是这个对话世界中的一种实践，对话教育与对话活动内在地相互勾连。

在现代教育看来，教育活动作为一种以培养和建构人之完满的精神世界为旨归的社会交往实践，是以促进个体的全面成长和总体“生成”为目标的，主要指向人的精神生活领域，“教育的目的……是晓喻他们如何让精神充盈人生，如何与你相遇。”（马丁·布伯语）因此，教育活动必须将人生的价值与意义放在核心地位，关注学生完满的精神世界和独立人格的建构，注重教育主体之间的平等交往、相互对话、意义分享及共同创造，在此基础上引导学生去体验生活、感悟人生，将他们的生命感、价值感从自我意识中“唤醒”。而教育之为教育，正在于它是一个人格心灵的“唤醒”，这是教育的核心所在。因此，教育活动作为一个以“文本”（主要是课程和教材）为中介的教育主体之间的交流和沟通过程，在本质上是一种对话式教育。

对话教育乃是基于传统灌输式教育而提出的概念，它强调教育主体之间在双向交流中共同成长。对话教育是教育主体之间内部精神世界的敞开和沟通，是对对方真诚的接纳，是在对话教育的过程中实现的观点、思想和精神上的包容、相遇和相通，从而使教育主体达到生命质量的提升和精神世界的完满建



构。也就是说，对话教育是教育主体之间以相互尊重、相互信任和相互理解为基础，以寻求真知、意义创造和建构个体完满的精神世界为目标而进行的一种平等交流、相互沟通的认识，从而达到教育主体之间以及个体与人类文化之间生命精神能量的转换，促进个体生命质量的不断提升。

对话教育强调一种“对话”的精神，它克服了“储蓄式教育观”的种种弊端，让师生处于同一位置，寻求在“对话”中完成教学，这样既提高了教学的效率，又发挥了教师和儿童在教学中共同的主体作用。对话教育并不是一种形式，“对话的唯一目标便是对真理的本然之思”（雅斯贝尔斯语）。在这种教育中，儿童从“物”的被动地位回归到“人”的主动地位，相反，教师则由原先教育中的主宰者成为与儿童平等的协商者。这是一种符合现代“人”理念，使师生双方都“人性化”的有效教育形式，有着强大的生命力。

《幼儿对话教育理论与实践研究》一书，呼唤尊重儿童的话语权。儿童作为一个鲜活的主体，必须拥有话语权、表达权，成人不能因为儿童的观点看似“幼稚”“简单”“毫无理性”就武断地抹杀他们的话语权。而尊重儿童的话语权，就是尊重儿童的天性、尊重儿童的生命，也就是尊重人类自己。该书认为，在幼儿教育活动中，对话教育主要有两种类型：一是幼儿教师与幼儿、幼儿与幼儿之间的直接对话，这是一种“在场”的、横向的精神交往。这种对话在幼儿教师与幼儿个体、幼儿教师与幼儿群体、幼儿个体与幼儿个体、幼儿个体与幼儿群体以及幼儿群体与幼儿群体之间多方面、对层次地进行。二是幼儿教育主体与人类文化之间的间接对话，这是一种“不在场”的、纵向的精神交往。正是通过这两种教育对话，幼儿教师和幼儿实现了自己精神世界的丰富、生命质量的提升以及与人类文化之间生命精神能量的转换和创造性生成。该书还对如何开展幼儿对话性教育的策略进行了细致的探讨。当然，《走向对话的幼儿教育》一书也存在着一些不足，一些问题仍值得进一步的研究和思考。

《幼儿对话教育理论与实践研究》一书，是浙江省绍兴市新昌县机关幼儿园何霞萍以及全体教师经过几年努力所交出的一份作业。可以说，这既是他们研究心得的一个总结，又是一个新的开端。相信他们的研究路径、研究视野会使他们的思想更加敏锐，会使他们自己更加接近真理。是为序。

目 录

第一章 对话理论原理·····	(1)
一、什么是对话·····	(1)
二、对话理论的源与流·····	(7)
三、对话的条件和前提·····	(24)
四、对话的游戏规则及技巧·····	(37)
五、对话的种类·····	(42)
第二章 对话教育概述·····	(43)
一、对话与教育·····	(43)
二、对话教育·····	(48)
三、对话教育代表人物·····	(67)
四、弗莱雷与对话教育·····	(95)
第三章 对话性幼儿教育的缺失·····	(108)
一、制度化幼儿教育大行其道·····	(109)
二、幼儿教学组织形式的“非对话性”·····	(114)
三、幼儿教学内容的“非对话性”·····	(120)
四、师幼交往关系、对话关系的阻隔·····	(134)
五、幼儿与家长之间、幼儿与幼儿之间对话关系的缺失·····	(143)
第四章 走向对话的幼儿教育·····	(148)
一、尊重儿童的语言和话语权·····	(148)
二、确立对话式教育教学观·····	(155)
三、实施对话性幼儿教育的策略·····	(183)
第五章 幼儿对话性教育的类别·····	(201)
一、与幼儿直接对话·····	(201)



幼儿对话教育理论与实践研究

二、围绕作品的对话·····	(207)
三、围绕情景的对话·····	(209)
四、围绕具体活动的对话·····	(213)
五、与环境对话·····	(217)
第六章 附录 ·····	(224)
一、幼儿园幼儿古诗欣赏活动的价值取向·····	(224)
二、幼儿园幼儿儿童古诗欣赏活动的方法·····	(228)
三、幼儿园幼儿儿童古诗欣赏活动的策略·····	(231)

第一章 对话理论原理

一、什么是对话

英语的“对话”(Dialogue)一词源于希腊词“dialogos”。Logos的意思是“词”(the word),或者按照我们的理解来说它代表着“词的意义”(即 meaning of the word)。Dia的意思不是“两”个(two),而是“穿越”(through)。因此,对话并不仅仅局限于两人之间,它可以在任何数量的人之中进行。甚至就一个人来说,只要他保持对话的思维与精髓,也可以与自己进行对话。^①

在汉语中,“对话”本是一个极普通的字眼。不同的词典对其解释稍有不同,有的词典认为对话主要有两种意思:一是“两个或更多的人之间的谈话”;二是“两方或几方之间的接触或谈判”。^②有的词典认为对话主要有三种意思:一是“相互间的交谈”;二是“指文艺作品中人物之间的谈话”;三是“指对立或无联系的国家、集团等之间所进行的接触或谈判。也指政府机构负责人士等与群众就某些问题交换意见的谈话”。^③从汉字基本类型的划分来说,“对”是会意字,本意是应答,“话”是形声字,本意是言语。随着汉语的不断发展,也逐渐有一些引申义。“‘对话’是‘对’,是‘相对’‘对等’,而少有‘对立’‘对峙’的意味,更不说‘敌对’了,具有相处、相遇、相知的意思。‘对话’的‘话’具有交流、交换、交际的意思,离开了‘话’,或者稍稍忽视了学‘话’,‘对话’便可能被掏空得只剩下一个时髦的空壳。”^④

对话既发生在人与人之间,也发生在人与人的精神产品即人与各种文本之间。发生在人与各种文本之间的对话,并不以口头语言的交会为特征,而是通过人对文本的理解与批判展开。在此意义上,今人可以与古人对话,一个人可

① 戴维·伯姆著,王松涛译:《论对话》,教育科学出版社,2004年,第6页。

② 中国社会科学院语言研究所词典编辑室:《现代汉语词典》,商务印书馆,1998年,第318页。

③ 阮智富等编:《现代汉语大词典》,汉语大词典出版社,2000年,第993页。

④ 李维鼎著:《“对话”三题》,《中学语文教学参考》,2003年第3期。



以与客观存在且他可能永不会与之熟识的人进行对话。实际上，这种对话在现代社会尤其在信息网络时代，会变得越来越普遍。

因此我们认为，对话是平等者之间一种共生的交往关系。通过对话，在两者交汇的边缘产生新的火花或达到新的视界融合，从而促进真理与公正的实现。戴维·伯姆指出：“对话仿佛是一种流淌于人们之间的意义溪流，它使所有对话者都能够参与和分享这一意义之溪，并因此能够在群体中萌生新的理解和共识。在对话之初，这些理解与共识并不存在。这是那种富于创造性的理解和共识，是某种能被所有人参与和分享的意义，它能够起到一种类似‘胶水’或‘水泥’的作用，从而把人和生活黏结起来。”^① 对话不仅指人与人之间通过语言进行的平等交流，也包括人与自我之间、人与社会之间以及人与自然之间的平等交流。总之，对话是一种渗透于人类一切行为与一切生产和消费方式的认识或哲学。

在对对话有一明确的界定后，我们更关心的是，对话与交谈、独白究竟有什么样的关系呢？

（一）对话与交谈

人类是社会性的动物，人与人之间需要交流，人与人之间也渴望沟通，这是人类生命存在的一项基本诉求。人需要说出自己的心中所想，同时也很想知道别人心中都在想些什么；人希望听别人说话，也希望被别人聆听。脱离了相互之间的交流与沟通，人就免不了孤独与寂寞的袭扰，甚至会觉得丧失活着的意义。人与人之间的交流与沟通，基本不外乎言语和非言语的途径，通过口头语言或书面文字，乃至肢体语言来进行。在绝大多数场合，人们必须通过互相交谈才能知道彼此的所思所想。交谈是人类最基本的交流形式和沟通途径。

只不过，交谈并不是几个人坐在一起说说话那么简单。通过对不同的交谈形式分析，可以发现它们至少能归结为以下几种不同的类型。

一种是以“聊”为目的。聊乃是闲谈，东拉西扯，海阔天空，没有明确的目的性，也不追求任何的结果，大家只是为说话而说话，或为发泄而说话。聊字的本意是耳鸣。聊的结果，不过是徒增耳旁的嗡嗡之声而已。

一种是以“辩”为特征。辩的目的是要证明我对你错，要让我的观点在讨论中取胜或至少占上风，最终实现我赢你输的结果。虽然常言说真理越辩越明，但通常我们的辩，都在于证明我的“真理”是对的，而你的“真理”是错

^① 戴维·伯姆著，王松涛译：《论对话》，教育科学出版社，2004年，第6页。



的。正如戴维·伯姆所说：“与对话相对立的词是‘讨论、辩论’（discussion）。它与‘percussion’（撞击、冲击）和‘concussion’（撞击、震荡）具有相同的字根。它的真正含义是打破、分裂（break things up）。它的重点在于分析。当存在众多观点的时候，当每个人都提出自己与众不同的观点时，人们就通过讨论或辩论来进行分析，从而把种种观点各个击破。这样做显然有其自身的价值。但是，由于它不能使我们超越自身已有的观点，因而又存在局限性。我们可以把讨论和辩论比做打乒乓球，人们争来争去，目的都在于让自己的观点占上风乃至取胜。你或许会去吸收他人的观点——或者你赞同别人的某部分观点但反对其他的观点——但你最根本的想法是在辩论中胜出。讨论和辩论的目的通常都在于此。”^①

一种是以“商”为特点。商的目的是不管我对你错或是你对我错，让我们互相做点妥协，各自做点让步，彼此做些折中，你接受我的部分观点，我接受你的部分意见，最终达成一个一致的结果，让双方都满意。至于究竟谁对的成分多，谁错的成分多，究竟我们互相妥协的是不是真理，就不去管它了。

除了上述三种类型之外，还存在另外一种不同性质的谈话，我们可称之为“谈”。谈的本质在于它关心的是真正的真理所在，绝不对真理做任何折中和妥协。它不在乎谁输谁赢，也不关心谈话是否一定要达到一个结果；它追求平等、自由、公正地进行交流和沟通。谈话者之间互相尊重彼此的人格、观点和观念，能够形成充分的友谊感和信任。每个人都认真地倾听他人的意见和想法，每个人也都能彻底地表达出他内心深处最真实的想法和看法，然后让不同的观点和意见之间彼此碰撞、激荡、交融，从而让真理脱颖而出。如果要为谈找出一个目的或动机的话，那么谈的意图就是为了实现最自由、最彻底、最无拘无束的交流与沟通，在谈话过程中去探索 and 发现真知与灼见。如果一定要为谈确定一个结果的话，它期待的结果是所有人都从中受益，实现双赢、共赢、一举多赢。^②

我们所说的“对话”，类似于此种意义上的“谈”。诚如戴维·伯姆所言：“在对话过程中，没有人试图去赢。对话本身有着另外一种不同的精髓。它追求的结果是一赢俱赢。在对话中你不会试图去赢取对方，也不会强求让别人接受你的观点。相反，我们通过对话，来发现任何人身上可能出现的任何错误，

^① 戴维·伯姆著，王松涛译：《论对话》，教育科学出版社，2004年，第6页。

^② 琳达·埃利诺、格伦娜·杰勒德著，郭少文译：《对话：变革之道》（译丛总序），教育科学出版社，2006年，第3—4页。



从而使每个人都从中受益。这样一种状态称作双赢，它无须在你我间分出个高低或输赢——不管是我赢你输，或者是我输你赢，都不需要。因此，对话并非单纯是人们坐到一起来开会而已，它远远超出了这个范畴。在对话中我们不是互相对抗，而是共同合作。在对话中，人人都是胜者。”^①

（二）对话与独白

独白（Monograph）来自古希腊。Monos 意味着“alone”，并且或许与“manos”“thin”相似。作为英语中的前缀，mono 意味着“alone”“single”或“one”。Graph 或 graphe，来自 graphein，不仅意味着“所写作品（writing）”还意味着“线的表现（representation by lines）”“素描”和“油画”。Graphe 是写的或画的之类的东西。

对话与独白的界限并非泾渭分明。巴赫金指出：“独白与对话的区别是相对的。每个对话在一定程度上都具有独白性（因为是一个主体的表述），而每个独白在某种程度上都是一个对话，因为它处于讨论或者问题的语境中，要求先有听者，随后会引起争论等。”^② 在很多情况下，人们无法断定某段言谈是非此即彼或非彼即此的。然而，这并不意味它们之间没有本质的区别。无论是理论上还是实践上，我们都可以对它们进行甄别，虽然实践上的甄别更为困难。

何谓独白呢？独白与对话的区别简单明了：作为戏剧术语，独白就是舞台上一个人的（长篇）道白；小说中的独白则指“自言自语”的叙述形式。对话就是两个人或多个人交替说话。但对话理论研究的独白与对话，不仅是指一种言说的形式，更重要的是言说与言说者、言说者与听者之间的关系，以及这种关系的意识形态的含义。

葛里高利对“独白”是这样定义的。他说：“独白是所有参与说话场合的人中只有一个人说话，而其他并不加入说话活动，或者至少不准备加入，至多只是表示一下同意或反对的一种‘媒介关系’。”^③ 这个定义已经不是单纯从形式和外在结构的角度对独白进行界定了，形式上可能有多人参与说话，但说者与说者之间没有形成对话关系，也是独白。巴赫金的定义更深入地揭示了独白的本质。他说：“独白原则最大限度地否认在自身之外还存在着他人的平等

① 戴维·伯姆著，王松涛译：《论对话》，教育科学出版社，2004年，第6—7页。

② 巴赫金著，凌建侯译：《巴赫金全集》（第4卷），河北教育出版社，1998年，第191页。

③ 转引自孟华著：《符号表达原理》，青岛海洋大学出版社，1999年，第69页。



的以及平等且有回应的意识，还存在着另一个平等的我（或你）。在独白方法中（极端的或纯粹的独白），他人只能完全地作为意识的客体，而不是另一个意识。不能期望他的应答会改变我的意识世界里的一切。独白是完篇之作，对他人的回答置若罔闻……独白觊觎成为最终的话语。他要把被描绘的世界和被描绘的人物盖棺定论。”^①可见，独白最本质的特征就是“单一主体性”和“意识统一的原则”。独白只有一个主体，主体之外是被物化的客体；独白只有一个统一的意识，一个一元化存在，一个普遍意识、绝对精神、孤立自我、终极真理，它无视和压制众多意识中丰富的真理性，把无数独立的声音强制地归属于一个统一意识。独白的另一个本质特征是它的预设性。独白不顾及言谈语境的变化过程，把受众当成被动的接受者或者被认识的客体，不需要接受者的回答，更不顾及接受者的反应，即使对方有任何反应，独白也不会倾听，那不会对独白的自我意识有任何改变，不可以通过理解产生新的含义。由此就有了独白的第三个本质特征，封闭性和完成性。

那么，独白究竟有哪些类型呢？大致而言，可分为以下类型。

1. 言说者的独白

言说者的独白大致有以下两种类型

第一类是温情式独白。这种独白取消听者或接受者的外位性，消除自我与他者之间的界限，自我与他人“亲如一家”。历史上有所谓“爱民如子”的赞誉，这些宗法式温情的面纱下面，实际上隐藏着独白的本质，至少它们也为独白创造了条件。家长制的传统大家庭也盛行这种温情式独白。现在的父母、情人之间也易于产生这种温情式独白。

第二类是专制性独白。巴赫金曾把权威话语分为“专制话语”和“有内在说服力的话语”，^②前者是典型的独白，我们姑且将它称为“专制性独白”。专制性独白的特征是对客体的支配、控制、改造、同化。巴赫金指出：“专制的话语要求我们接受并且学习，它强加给我们，而不管对我们有多大的内在说服力。他在我们之前就同权威的力量结合起来。专制的话语在很久以前与等级制有机地联系着，可以称作父辈的话语。”^③专制话语与外界的“距离”是它的特性之一。巴赫金说，专制话语“要求外界同它保持一定距离”；“在专制话语存在的整个过程里，同它保持距离这一点是不能变的，这里不允许在这个距离

① 巴赫金著，晓河译：《巴赫金全集》（第5卷），河北教育出版社，1998年，第387页。

② 巴赫金著，白春仁译：《巴赫金全集》（第3卷），河北教育出版社，1998年，第129页。

③ 巴赫金著，白春仁译：《巴赫金全集》（第3卷），河北教育出版社，1998年，第129页。



上做文章，例如合流或分道，走近或退远。”^①“合流”和“走近”就意味着你将自己的话语混合进专制话语，从而打破它的封闭性和完整性，这是专制话语所禁绝的。“分道”和“退远”则意味着听者或受众的消失，话语的专制失去了对象，专制话语便无从实现自我，所以专制话语不许你打破距离，也不许你逃离他的话语疆界。

独白的受众只有两种反应：同意或反对。不同意即反对，因为独白的距离性、封闭性和独立性切断了与他人话语任何内在的对话性。所以，在独白话语的空间里，要么是大一统和高度的秩序化，要么是对抗、暴力和混乱。巴赫金说：“专制的话语……进入我们的语言意识，是紧密而不可分割的整体，对它只能完全肯定或完全否定。”^②

2. 听者的独白

就接受者的反应来看，独白有两种模式：一种是有言说者和顺同者的独白；一种是没有顺同者，只有对抗者的独白。在这两种情况下，交往或言谈参与各方都是独白者，他们或者同时独白形成即时冲突，或者交替独白。在独白中，个体和他人的关系，要么是主—客关系、要么是客—主关系。因此，听者的独白可分为顺应性独白和对抗性独白。

顺应性独白，指的是听者或接受者遗忘或放弃自我的主体性，模仿、复制、追随、服从权威话语或专制话语，放弃自我与权威话语言说者之间的差异，丧失外位性，意识里只有他人意识，只有他人话语在独白，没有自我意识与其对话。

对抗性独白，强调外位性、差异性与主体地位，但是忽略或不顾“超视”或者“视域剩余”的价值，过分强调或夸大统觉背景中的异质成分而看不到同一成分和主体间性。对抗与隔绝（交流的反面）的区别是它具备隔绝所没有的交流性、指向性。与隔绝相比，它比较接近对话，但更接近冲突。对抗可以是单方面的，一方可能采取对话的态度，另一方则以对抗相对。

3. 独白式对话

对话可能以独白的形式出现，反之，独白也可能以对话的形式出现，后者尤其普遍。一个人自说自话的独语不一定是独白。独白采用滑稽模仿、反讽、“双声语”“混合语”等形式，就具有对话性，巴赫金将这种对话形式称为

^① 巴赫金著，白春仁译：《巴赫金全集》（第3卷），河北教育出版社，1998年，第130页。

^② 巴赫金著，白春仁译：《巴赫金全集》（第3卷），河北教育出版社，1998年，第130页。



“内部对话”，这种对话形式在生活中普遍存在。

4. 对话式独白

对话式独白，即装扮成对话的独白，也称伪对话。

在对话式独白中，有两个说话者，两套话语，但两套话语平行发展，永不相交。两个说话者都只当说者，不当听者，话语都是相对封闭的，两人之间有无形的“距离”（空间的和社会地位上的）或“墙”。他们之间不能形成对话的根本原因除了这种距离和墙，还因为他们的统觉背景中缺乏相同或相似的东西。这种“对话”可称为“并行不交的对话”。这种对话，在语言层面、语用层面和意识形态层面都属于独白，是“伪对话”的一种。

二、对话理论的源与流

从某种意义上讲，对话是人类生活的本质。人类所在的时代，从远古到现代的文化遗产中，有研究对话的丰富资源。米歇纳曾说：“萨斯奎汉那河最上游的源头是一片草地。上面没有牛羊，没有神奇的泉眼，只有缓慢地聚集着的一片片湿气，从很多看不见的、毫不惊人的地方渗出来，一点一滴地汇集起来。因此可以说，源头常常并非多么壮观，相反多会貌不惊人、看似寻常。去那些湿气聚集的地方，明亮的阳光洒下来，又折射回去。一大片地区看起来金灿灿的，充满神圣的感觉，仿佛生命就是从这里起源的。任何事情的头都是这样。山脉、海洋，以及生命自身，无不如此。缓慢地聚集。意味深长的聚集。”^① 正如萨斯奎汉那河一样，对话理论也难觅其源。

对话贯穿整个人类历史，源流众多。对话的实践可以上溯到我们的祖先，从早期希腊到史前的欧洲、中国、远古的部落等。对话可能源于非正式的谈话：部落时代的祖先，正是通过口头交流，逐渐确立了各种约定俗成的名称。晚上光线不足，不适于打猎和其他工作，人们围坐在一起，各自讲讲白天干的活计，讲讲祖先流传下来的故事传说，缓解可能出现的紧张情绪。所有这些教诲、交流，像润物无声的细雨一样，在无形中告诉了人们如何在所处的群体中生活、工作。这种交流如同黏合剂，将社会成员紧紧地融为一体，密不可分。戴维·伯姆曾这样描述部落中的对话：“曾经有一个人类学家到北美的一个部落考察和生活过。那个部落的规模与对话要求的人数相仿。以狩猎为主的通常以二十至四十个人为一组居住在一起。干农活的规模略大一些。部落的人经常

^① 琳达·埃利诺、格伦娜·杰勒德著，郭少文译：《对话：变革之道》，教育科学出版社，2006年，第2页。