

重庆市教育委员会2013年高校人文社会科学研究专项项目（大学生思想政治教育）

“大学生‘中国梦’教育生活模式研究

——针对高校境界德育的失落”（项目编号：13skszc01）研究成果

大学学术诚信 的制度设计研究

——共筑大学“中国梦”教育生活

DAXUE XUESHU CHENGXIN

DE ZHIDU SHEJI YANJIU

——GONGZHU DAXUE ZHONGGUOMENG JIAOYU SHENGHUO

白 勤 / 著

DAXUE XUESHU CHENGXIN DE
ZHIDU SHEJI YANJIU



四川大学出版社



白 勤，女，1982年生，重庆人，教育学博士。现就职于西南政法大学马克思主义学院思想政治教育系，担任教育学原理与思想道德修养课程的教学工作。主要致力于大学科研伦理、高校境界德育、中国农村留守儿童培养模式等问题的研究。主持及参与重庆市市级课题10余项，在《管理世界》《高等教育研究》《光明日报》等重要报刊上发表学术论文10余篇，参编教材1部。

重庆市教育委员会2013年高校人文社会科学研究专项项目（大学生思想政治教育）
“大学生‘中国梦’教育生活模式研究
——针对高校境界德育的失落”（项目编号：13skszc01）研究成果

大学学术诚信 的制度设计研究

——共筑大学“中国梦”教育生活

DAXUE XUESHU CHENGXIN
DE ZHIDU SHEJI YANJIU

——GONGZHU DAXUE ZHONGGUOMENG JIAOYU SHENGHUO

白 勤 / 著



四川大学出版社

责任编辑:王 平
责任校对:李思莹
封面设计:墨创文化
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

大学学术诚信的制度设计研究:共筑大学“中国梦”
教育生活 / 白勤著. —成都:四川大学出版社,
2014. 6

ISBN 978-7-5614-7793-9

I. ①大… II. ①白… III. ①高等学校—学术研究—
科研管理—研究 IV. ①G644

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 130171 号

书名 大学学术诚信的制度设计研究
——共筑大学“中国梦”教育生活

著 者	白 勤
出 版	四川大学出版社
地 址	成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行	四川大学出版社
书 号	ISBN 978-7-5614-7793-9
印 刷	四川永先数码印刷有限公司
成品尺寸	148 mm×210 mm
印 张	6.125
字 数	165 千字
版 次	2014 年 6 月第 1 版
印 次	2014 年 6 月第 1 次印刷
定 价	16.00 元

版权所有◆侵权必究

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。

电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。

◆网址:<http://www.scup.cn>

前 言

梦想是通向人生境界的道路。习近平总书记多次深情阐述“中国梦”，强调实现中华民族伟大复兴，就是中华民族近代以来最伟大的梦想，也是让人民共享人生出彩的机会，这是每个中国人的梦。“中国梦”具有重要的时代特征，其价值特征就是要促进人的全面发展。党的十八大明确把“促进人的全面发展”纳入中国特色社会主义道路的内涵之中，并且强调“不断在实现发展成果由人民共享、促进人的全面发展上取得新成效”，这标志着中国特色社会主义把实现人的自由全面发展作为终极价值追求，必将极大提升“中国梦”的吸引力、凝聚力和感召力，这无疑对我国大学的理想教育具有十分重要的宏观指导意义。当前，“中国梦”的价值要求已经代替求知的渴望成为“中国梦”期盼与实干的原动力。中国梦从诚信起步，而大学学术诚信是大学教育的基本要求，是科学事业繁荣发展的前提，也是实现“中国梦”的基石。20世纪90年代以来，针对大学学术失信行为中抄袭、剽窃、篡改、不当署名、一稿多投等现象，教育部、科技部等部门制定、颁发和修订完善的学术规范文件接踵而来，学术诚信规制中的标准日趋严格。然而，现实中学术治理仍不尽如人意，大学

学术失信事件时有发生，学者神圣的社会声誉和公信力面临危机。作为学术研究的主体力量，大学在推动我国学术发展中起着重要的作用，探讨大学学术诚信的制度设计也显得日益重要。那么，在大学显性的学术失信行为背后，还有多少未被关注的灰色和“正常”的学术行为在悄然进行，使得各类学术失信问题层出不穷？哪些行为在今后很可能被界定为学术失信行为？这些学术失信行为为什么会发生？更为重要的是，学术失信行为发生后，社会、大学应该做什么？能够做什么？怎样将大学建设成为一个拥有学术诚信的社区？社会在反思，人们在反思。

回顾中西方传统中的学术发展，传统文化的重大差别造就了中西方不同的学术价值理念。中国传统学者倾向于把学术失信作为一种有悖于道德的行为，将学术道德当作一个学者必须追求的修养境界；而西方传统的契约精神与早期的“学院化”科学，使学者更崇尚用规则来处置学术失信行为。伴随着科研的发展与社会的需求，过去的学术化科学，即“小科学”，更多地转向学术科学与产业科学的紧密结合，科研投入急剧攀升，职称、荣誉、资源等竞争压力空前激烈，仅仅靠道德自律，显然已经捉襟见肘。与此相比，当代中国学术诚信规制一直受到行政手段、社会教育手段、道德示范手段等干预。由于学术诚信法制还不健全，学术规范和相关法律仅在极其有限的范围内对学术失信行为产生的某些后果加以治理。20 世纪 90 年代中后期，尤其是 21 世纪以来，我国相关部门的学术治理规定与以前相比更具有操作性，但还未形成体系，不够具体翔实。虽然存在《国家科技计划实施中科研不端行为处理办法（试行）》这个部门规章，但毕竟覆盖

范围小，立法层次较低。2010年，中国“科研诚信与学风建设座谈会”将学术立法这一课题提上政府立法的议事日程，分散和不成熟的立法与时代背景的呼唤要求对大学学术诚信制度进行填补、整合和创新。法治发达的美国在治理学术失信行为上经过了一个文本化、符号化时期。20世纪80年代中后期以来，美国开始在立法和司法中重视对学术失信行为的干预。国家制定了《关于科研不端行为的联邦政策》以及颁布了科研法律，专门通过立法成立科研诚信办公室和监察长办公室等相应的政府职能部门，明确了政府对学术失信行为治理的法定职责，以国家意志干预来促进科研不端行为治理的法制化。英德两国严格规范的科研立项与科研评估体系，统一的学术资助机构，健全的同行评议制度，对防范学术失信行为起到了积极作用。可见，学术诚信制度纷繁复杂、各具特色，但法制手段与实施机制的保障作为主要的制度手段，它们不仅自身是防范、调控、处理失信行为的有效法宝，而且还贯穿于其他各种手段之中，同时也规范着其他各种手段的运行。

本书在对国内外学术诚信制度的历史进行考察的基础上，反思了不同表现形式背后的理论基础，即基于行为矫正与行为强化理论，以及行动与公共空间的理论假设，对学术正义与学术秩序的价值追求等。在指出不同表现形式的优势和不足的同时，本书认为大学学术诚信制度的理论基础来自J.H.斯图尔德的文化生态学理论。学术生态是研究环境对学术的影响，以及学者如何适应环境、利用和改造环境而发现与创造学术，使用技术，从而挖掘学术特征及其学术本质。它是以学术为研究对象，以生态学为

主要方法，关注环境、技术以及学术行为等因素的系统互动关系，分析学术共同体在特定环境条件下的适应与变迁过程，即学术共同体的特定文化特征，以及学者如何适应并创造人文环境的资源。这就意味着学术内涵在学术共同体中的多样化，大学学术既包括高深学问的理论知识，也包括高深学问的应用知识。大学学者的学术职责不仅包括探索真理的学术活动，而且包括整合知识的学术活动、运用知识的学术活动以及教学传播的学术活动，平衡教学、科研、服务社会和文化引领之间的关系。因而，本书中的学术诚信现象专指在学术活动中规范的学术现象或学术行为，特别是针对学术失信行为的调查、认定与处理情况，必须由学术研究人员进行专业判断。学术诚信制度有四个不同层面的问题：一是规范学术研究中的伦理价值，关注学术自主与学术规范的关系；二是确立学术指导中导师的责任制度，因为师生都需要高深学问的积累；三是明晰学术评价中的权力界限，尤其是学术权力与行政权力的平衡；四是完善学术惩戒中的标准与问责，防范学术失信。因此，这种学术生态文明观要求以学术参与者的价值为中心，以学者为主体，科学把握学术结构的传承性；以学术自由为导向，统筹管理学术职业胜任力，依法干预学术失信行为。

学术的专业化和复杂化，使学者常常面临发展与冲突，困境与选择，他们需要使用科研领域本身特有的知识和经验，以及运用从事科研需要的法律、政策和指导方针等知识，靠自己的道德判断做出决定和解决问题，而这些可能是大多数情况下学术领域以外的公众所忽略和困惑的。本书把 24 个隐性学术失信特征条

目区分为虚支浪费科研经费、低水平重复研究、科研指导不力、暗箱操作课题奖项评审、蓄意夸大或贬抑学术成果、学术惩戒随意等八类，并区分为大学学术从业者分别作为研究者、指导者、评议者和管理者等不同角色的学术失信行为。我国大学学术管理正处于一个转型时期，当大学教师无法通过制度性的合理渠道从事学术活动的时候，各种介于合理与不合理之间的灰色地带就会十分活跃。学术传承的薄弱、学术规章的缺失以及整体上学术评价机制的缺陷、学术问责制度的缺位和根本上官本位文化的盛行，导致大学多重角色混乱，陷入学术失信行为的恶性循环。

本书依据生态理性与多元利益平衡等原则，以学者、学术、大学及社会环境的整个生态系统的整体利益为目的，追求学术、大学、社会与生态效益的统一，正视多元的学术利益诉求，重建大学学术象牙塔。通过法制理性进行机制设计和政策法规安排，促进我国学术诚信制度体系的整体建设，为法治国家提供学术领域的重要范式范本。由于只有让学术诚信成为可能的制度方面的态势，才能讨论学术诚信对个人施加的要求。因此，本书认为应该从如下几方面着手：一是要从建立学术问责制度、强化同行间公共学术评价机制以及完善审查监督机制等方面，把大学学术诚信各项工作纳入制度化轨道；二是要从学术立法权限划分及程序设计的层次上，将部门行政规章通过实践中的试行，最终上升到更高法律效力层次；三是要从专门法、综合法和大学学术规范与法律衔接的多层面上，及时把大学学术诚信的实践经验上升为政策法规则。这些都是从制度设计上分析，强调制约大学学人的学术行为背后的制度原因才是决定的因素，关注外在的条件，也就是

让大学学术诚信成为可能的制度方面的态势。

总之，国内大学学术诚信的制度化建设能否被有关管理部门所接受还需等待，这是一项颇费时间和心力的工作。由于学术失信行为的界定在理论和实践上是一个充满争议的事物。因此，借本书之际，笔者为大学学术诚信管理的制度理由“辩护”，希望在恰当的时候，这些处于“理论探讨”状态的制度构想能为大学学术诚信制度化实践提供价值论上的思考或者成为可以予以广泛讨论的议题。

本书的基本框架为：第一步，追寻学术发展与学术治理的历史，结合我国学术治理法制建设的现状和我国的国情，借鉴国外学术治理立法经验和从学术治理制度化的角度，找到中外学术诚信制度的真实差距。第二步，本书认为大学学术诚信制度的基石是以人中心，其理论基础来自 J.H.斯图尔德的文化生态学理论，这是整本书的立论基础之所在。本书用文化生态学理论界定了学术诚信的内涵与特征；同时，认识大学学术研究者多重学术角色下的隐性学术失信行为，进行了因整体上官本位文化的盛行、学术问责制度的缺位和学术评价机制的缺陷等导致的多个问题的归因分析，为探讨学术治理路径作铺垫。第三步，从学术诚信制度设计的基本原则、运行机制与法律规制等方面，提出笔者的建议。

第一章为“追求‘中国梦’：学术诚信建设的历时态考察”。该章梳理了学术发展的历史与学术失信行为的治理途径，发现道德自律的有限性，进而对我国学术治理的法制建设现状和存在的问题进行了分析与反思。历史与现实的对比，拷问当代学人良

知。通过比较视野中的学术诚信制度，借鉴美国在立法中对学术失信行为的干预以及英德两国科研立项对经济、社会效益的重视，这些不同的学术治理也说明学术诚信的价值取向是多元的。

第二章为“以人中心：大学学术诚信制度的基石”。不同的价值取向可能会产生冲突，比如法的自由与秩序价值之间存在冲突，正当程序与公众参与之间存在冲突，公益与私益之间也存在冲突，同时找到中国学术诚信制度与其他国家的真实差距。在指出国内外学术诚信制度不同表现形式的优势和不足的同时，试图为这些彼此冲突的价值目标寻找一个共同的理论基点——以人中心，从高校学术参与者自身生活状况出发，在包括价值观念、科学技术、经济体制与学术组织等文化环境中与自然界展开对话，并在不断阐释中获得对学术价值的视界融合。这些理论资源主要来自J.H.斯图尔德的文化生态学理论，为大学学术诚信制度的设计提供前提性的理论论证。本书中的学术诚信现象专指在学术活动中规范的学术现象或学术行为，特别是针对学术失信的调查、认定与处理情况，必须由学术研究人员进行专业判断。

第三章为“发展与冲突：当代大学学术诚信的境遇”。该章首先讨论隐性的学术失信行为中存在的主要问题和需要解决的问题，包括低水平重复研究、虚支浪费科研经费、科研指导不力、学术规范教育虚无、暗箱操作课题奖项评审、蓄意夸大或贬抑学术成果、以行政管理取代学术行为、学术惩戒随意化等，大学学术研究者的社会声誉和公信力面临危机。可见，学术评价机制的缺陷、学术传承的薄弱、学术问责制的缺位、学术规章的缺失以及整体上官本位文化的盛行，导致大学教师角色混乱，学术失信

行为屡禁不止。

第四章为“重建象牙塔：大学学术诚信制度的现实维度”。第一，建立学术问责制度、强化同行间公共学术评价机制、完善审查监督机制等。第二，从学术立法权限、专门法、综合法以及大学学术规范与法律衔接等多层面上，建议学术立法，把建设大学学术诚信各项工作纳入制度化轨道。

最后为结语。该结语除了回顾全书，对全书作总结外，还指出本书的创新和不足之处，同时，对我国大学学术诚信制度的未来进行展望。

白 勤

2013 年 12 月 31 日

目 录

第一章 追求“中国梦”：学术诚信建设的历时态考察	(1)
一、学术发展的历史与失信行为的规避	(2)
(一) 传统中的学术发展	(2)
(二) 中西方历史上学术失信行为的规避	(8)
二、中国当代学术诚信建设的政策保障及反思	(11)
(一) 学术诚信法制建设的现状与评价分析	(13)
(二) 学术诚信法制实施效果的评价分析	(22)
三、欧美学术失信行为的治理实践和分析比较	(26)
(一) 美国联邦政府的学术诚信政策法案及官方管理 机构	(26)
(二) 德国的科研治理政策体系	(35)
(三) 英国的科研评估制度及对学术不端行为的防范	(37)
(四) 外国学术诚信制度的分析与比较以及对我国 学术管理的启示	(39)
第二章 以人中心：大学学术诚信制度的基石	(54)
一、不同学术诚信制度中的理论基础	(55)
(一) 以行为矫正与行为强化为中心的心理学区	(56)

(二) 以行动理论与公共领域理论为中心的社会学理论	
.....	(57)
(三) 以学术正义与学术秩序为价值取向的法学理论	
.....	(59)
(四) 诸诚信制度理论的价值冲突	(63)
二、文化生态学理论的基础与标准——J.H.斯图尔德的	
理论	(69)
(一) 文化生态学的内涵与特点	(69)
(二) 文化生态学的体系	(71)
(三) 学术生态的概念和内容	(72)
三、学术诚信制度的内涵	(73)
(一) 学术与大学	(73)
(二) 诚信与学术诚信	(75)
(三) 制度与学术诚信制度	(77)
(四) 大学学术诚信制度与学术生态的关系	(82)
 第三章 发展与冲突：当代大学学术诚信的境遇	(83)
一、大学学术失信行为的范型及危害	(83)
(一) 作为研究者的学术失信行为	(84)
(二) 作为指导者的学术失信行为	(86)
(三) 作为评议者的学术失信行为	(88)
(四) 作为管理者的学术失信行为	(90)
二、大学学术诚信的问题审视	(98)
(一) 学术评价机制的缺陷	(99)
(二) 学术传统训练的缺失	(103)
(三) 学术问责的缺位	(108)
(四) 学术规章的笼统	(113)
(五) 官本位文化的盛行	(118)

第四章 重建象牙塔：大学学术诚信制度的现实维度·····	(122)
一、大学学术诚信制度设计的基本原则·····	(123)
(一) 生态理性原则 ·····	(123)
(二) 多元利益平衡原则 ·····	(124)
二、大学学术诚信制度的运行机制·····	(127)
(一) 建立学术问责机制 ·····	(128)
(二) 强化同行间公共学术评价机制 ·····	(136)
(三) 完善审查监督机制 ·····	(141)
三、大学学术诚信的法律规制·····	(142)
(一) 学术立法的权限及程序设计 ·····	(144)
(二) 专门法与综合法层面 ·····	(151)
(三) 大学学术规范与法律的衔接 ·····	(156)
结 语·····	(166)
参考文献·····	(171)
一、中文部分·····	(171)
二、英文部分·····	(178)
后 记·····	(180)

第一章 追求“中国梦”： 学术诚信建设的历时态考察

“中国梦”是人民的梦。以家国情怀为特征的中国梦是最大限度地以实现国家富强、民族振兴、人民幸福为标准，也是大学学人立下鸿鹄之志所需的最重要的憧憬。当代大学梦与中国梦息息相关。大学学人实现个体梦想的动力是强烈而迫切的，懂得个人幸福与国家梦想的关系，促进大学学人个人梦想融入实现中华民族伟大复兴之梦的进程中，胸怀理想，永远朝气蓬勃地迈向未来，做共产主义远大理想和中国特色社会主义共同理想的坚定信仰者和忠实实践者，并以此将“中国梦”的伟大构想化为美好生活的现实。这种理智的欢乐与坚定的信仰对于大学学人的吸引力要超越任何外在的奖励。回顾中西方传统中的学术研究，学者的行为规范主要以道德约束为主，通过科学教育与科学实践，学术道德由师徒关系自然内化于主体之中。因而，成文的学术规范很少，学术界自有一套共同的学术和行为习惯，并转化为习惯性的生活方式。我们正处在一个功利取代德性中心的时代背景下，现代中西方社会都处于传统的德性断裂、裂变的后传统时期，现代社会的德性已经处于生活的边缘，传统的“学术习性”无时无刻不在拷问现代大学学人的学术良知。与此相比，当代中国学术诚信管理一直受到行政手段、社会教育手段、道德示范手段等干预。由于学术诚信管理法制还不健全，学术诚信、学术规范和相关法律法规

仅在极其有限的范围内对学术失信行为产生的某些后果加以治理。20 世纪 90 年代中后期，尤其是 21 世纪以来，我国相关部门的学术诚信管理规定与以前相比更具有操作性，但还未形成体系，不够具体翔实。虽然存在《国家科技计划实施中科研不端行为处理办法（试行）》这个部门规章，但毕竟覆盖范围小，立法层次较低。2010 年，中国“科研诚信与学风建设座谈会”将学术立法这一课题提上政府立法的议事日程。同时，借鉴欧美国家清晰完备的学术诚信制度，能为国内提供一些可资比较的信息，比如，从不同制度相互冲突的价值中探寻中国学术诚信制度的出路。因而，国内这种分散和不成熟的立法与时代背景的呼唤要求我们对大学学术诚信制度进行填补、整合和创新。

一、学术发展的历史与失信行为的规避

中西方传统的学术研究中，成文的学术规范很少。中国古代主要基于学缘师承的学术传统与学术精神来约束学者的学术行为，几乎没有突显的学术失范事件。相比之下，西方社会传统的学术氛围中常常因学术创新活动引发利益之争，因而西方知识分子更希望通过规则来约束学术失信行为。即便是近代欧洲，成文的学术规范都很少见，学术界有一套共同的学术和行为习惯。即使有学术诚信制度，通常都比较宏观，更多是一些原则性的东西，可操作性较差。

（一）传统中的学术发展

中西方传统中的学术发展都经历了一个从学术自主到学院体制的过程，只是时间早晚有别，学者也从传统意义上的知识分子转变为纯粹学院中人。因此，传统意义上的学术精神更多地体现了人文关怀与道德思想的恩泽，那样的学术规范代表了一代学者的风采。