

格致方法 | 社会科学研究方法系列

# 质性研究方法

(第二版)

Qualitative Research Methods

(2nd Edition)

范明林 吴军 马丹丹 编著

格致出版社  上海人民出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

质性研究方法/范明林,吴军,马丹丹编著.—2  
版.—上海:格致出版社;上海人民出版社,2018.8  
(格致方法.社会科学研究方法系列)  
ISBN 978-7-5432-2909-9

I. ①质… II. ①范… ②吴… ③马… III. ①社会科  
学-研究方法 IV. ①C3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 168762 号

责任编辑 张苗凤

装帧设计 人马艺术设计·储平

格致方法·社会科学研究方法系列

质性研究方法(第二版)

范明林 吴军 马丹丹 编著

出 版 格致出版社

上海人民出版社

(200001 上海福建中路 193 号)

发 行 上海人民出版社发行中心

印 刷 常熟市新骅印刷有限公司

开 本 720×1000 1/16

印 张 19

插 页 1

字 数 316,000

版 次 2018 年 8 月第 1 版

印 次 2018 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5432-2909-9/C·206

定 价 58.00 元

---

第一章 质性研究方法论 .....	001
第一节 质性研究的发展脉络 .....	001
一、质性研究的界定 .....	001
二、质性研究的发展脉络 .....	004
第二节 质性研究的基础 .....	008
一、本体论、知识论和方法论 .....	009
二、质性研究的本体论、知识论和方法论 .....	010
三、质性研究的特点 .....	012
四、质性研究涉及的相关问题 .....	015
五、质性研究的伦理 .....	020
第三节 量化研究和质性研究 .....	023
一、量化研究和质性研究的研究步骤 .....	023
二、量化研究和质性研究的基本过程 .....	025
三、量化研究和质性研究的信度与效度 .....	030
第二章 各种理论取向的质性研究 .....	044
第一节 建构主义理论取向的质性研究 .....	044
一、建构主义理论和质性研究 .....	044
二、诠释学取向的质性研究 .....	046
三、符号互动理论和质性研究 .....	049
第二节 批判理论取向的质性研究 .....	052
一、批判理论的流派和观点 .....	052
二、批判理论研究范式下的质性研究 .....	054
第三节 实践取向的质性研究 .....	055
一、实践取向的质性研究的基本假设和知识观 .....	056
二、实践取向的质性研究的基本方法 .....	057

第三章 质性研究设计与计划撰写	062
第一节 质性研究适用情境和问题	062
一、质性研究适用情境	062
二、质性研究适用问题	064
第二节 质性研究设计基本要素	066
一、质性研究设计要素	066
二、质性研究设计评估标准	071
第四章 行动研究	074
第一节 行动研究的内涵及历史和发展	074
一、行动研究的含义	074
二、行动研究的基本特性	075
三、行动研究的历史发展	077
第二节 行动研究的理论基础	079
一、批判理论和批判的行动研究	079
二、实务反省行动研究	087
第三节 行动研究的实务范畴	091
一、行动研究的实施领域	091
二、行动研究的基本类型	093
三、行动研究的基本层次	094
第四节 行动研究实施的程序	099
一、行动研究的过程	099
二、行动研究的研究问题	104
三、行动研究的行动方案	106
四、行动研究的资料收集	108
五、行动研究的资料分析	111
六、行动研究实施的条件	112
七、行动研究实施的原则	113
八、行动研究的反思	114
第五章 扎根理论研究法	119
第一节 扎根理论研究方法的理论背景	119
一、实证主义影响下的扎根理论	120

二、象征互动论影响下的扎根理论 .....	122
三、建构主义对扎根理论的影响 .....	123
第二节 扎根理论研究方法的原则和理论触觉 .....	125
一、扎根理论的原则 .....	125
二、扎根理论的理论触觉 .....	128
第三节 扎根理论研究方法的具体技术 .....	130
一、资料的编码 .....	130
二、抽样 .....	133
三、撰写备忘录 .....	134
第六章 口述史法 .....	137
第一节 口述史法的含义和发展 .....	137
一、口述史法的含义 .....	137
二、口述史的雏形和科学的口述史 .....	138
三、口述史在中国的发展 .....	140
四、口述史法与其他相关方法的区别 .....	143
第二节 口述史法运用的计划 .....	144
一、口述史的研究选题 .....	144
二、经费、人员和器材安排 .....	145
三、口述史资料处理和档案保管 .....	147
四、口述史运用的法律考量 .....	151
第三节 口述史法的基本过程 .....	152
一、筹备访谈 .....	152
二、布置访谈 .....	154
三、进行访谈 .....	155
四、结束访谈 .....	158
第四节 口述史的运用及反省 .....	158
一、口述史法运用的原则和标准 .....	158
二、对口述史的反省 .....	161
第七章 参与观察法 .....	165
第一节 参与观察法的渊源和基本特点 .....	166
一、参与观察法的渊源 .....	166

二、参与观察法的特点 .....	168
三、参与观察法的适用领域 .....	170
第二节 参与观察的基本过程 .....	172
一、资料收集 .....	172
二、资料分析和解释 .....	178
三、资料呈现 .....	180
第三节 田野札记的技术和处理札记的方法 .....	181
一、田野札记的内容 .....	181
二、方式:田野札记的形式 .....	183
第四节 资料抽样与资料品质 .....	187
一、资料抽样 .....	187
二、资料的品质 .....	188
第五节 参与观察法的反省 .....	189
一、参与观察的伦理议题 .....	190
二、参与观察所涉及的政治议题 .....	191
第八章 访谈法 .....	194
第一节 访谈法的含义和特点 .....	194
一、访谈法的含义 .....	194
二、访谈法的特点 .....	195
三、访谈法和其他质性研究方法的区分 .....	196
第二节 访谈法的基本类型 .....	198
一、结构式访谈、半结构式访谈和无结构式访谈 .....	198
二、深度访谈和深度描述 .....	204
第三节 访谈法应用的技术 .....	207
一、问题的类型 .....	207
二、投入倾听 .....	208
三、记录访谈 .....	209
四、分析访谈 .....	210
第九章 焦点小组法 .....	212
第一节 焦点小组法的基本特征 .....	212
一、焦点小组法的定义 .....	212

二、焦点小组法的渊源 .....	215
三、焦点小组法的特点 .....	219
第二节 焦点小组的样本选择 .....	222
一、样本选择的几个议题 .....	222
二、小组成员的选择 .....	225
三、团体的选择 .....	226
第三节 焦点小组的访谈实施 .....	227
一、成功的焦点小组访谈标准 .....	227
二、主持人的作用和编制主持人指南 .....	228
三、焦点小组访谈的设计 .....	230
四、小组空间安排 .....	232
五、研究者的角色 .....	233
第四节 焦点小组的文本诠释 .....	234
一、焦点小组的文本分析技术 .....	234
二、文本诠释的注意事项 .....	236
第十章 个案研究 .....	239
第一节 个案研究定义和特点 .....	239
一、何谓个案 .....	239
二、个案研究特点 .....	241
第二节 个案研究理论背景 .....	242
一、人类学民族志 .....	243
二、社会学芝加哥学派 .....	243
三、其他相关学科领域 .....	244
第三节 个案研究类型 .....	244
一、个案研究的使用情境 .....	244
二、以研究对象的数量来划分 .....	246
三、以研究目的来划分 .....	247
四、以研究目的和个案数量交叉划分 .....	248
第四节 个案研究方案设计 .....	248
一、设计研究问题 .....	249
二、理论假设(研究假设) .....	249

三、资料收集 .....	250
四、分析单位 .....	251
五、资料的逻辑思考与诠释 .....	251
第五节 报告撰写与研究品质 .....	252
一、个案研究报告撰写 .....	252
二、个案研究的品质 .....	253
第十一章 质性研究的资料分析和电脑软件运用 .....	255
第一节 三角测量 .....	255
一、三角测量的含义 .....	255
二、三角测量的形式 .....	256
三、三角测量法优势 .....	258
四、三角测量实例 .....	258
第二节 叙事分析 .....	260
一、叙事分析的含义 .....	260
二、叙事的构成 .....	262
三、叙事分析如何进行 .....	262
四、资料如何处理 .....	264
五、叙事分析注意事项 .....	265
第三节 电脑软件的运用和操作 .....	267
一、质性资料处理软件简述 .....	267
二、软件 WinMAX 的运用 .....	268
三、软件 Folio Views 的运用 .....	269
四、软件 NUD* IST 的运用 .....	270
第十二章 质性研究报告撰写 .....	272
第一节 质性研究报告的内容 .....	272
一、学术报告的通用模式 .....	272
二、学术报告的撰写策略 .....	273
三、经验报告的撰写 .....	274
第二节 质性研究报告撰写步骤 .....	278
一、质性研究报告撰写步骤 .....	278
二、质性研究报告的开头和结尾 .....	279



第三节 撰写报告时的原则 .....	281
一、深度描写和深度诠释 .....	281
二、研究者的态度和语言形式 .....	282
三、研究者的立场 .....	282
第四节 质性研究报告撰写的其他问题 .....	282
一、关于论文撰写者的信心问题 .....	282
二、关于尽早写作的问题 .....	283
三、关于学术论文撰写语言风格的问题 .....	284
参考文献 .....	286
后记 .....	293

# 第一章

## 质性研究方法论

在当今世界社会科学领域中,虽然量化研究方法仍然占据统治地位,但是随着事物或研究对象的多元化和复杂化,以及人们对这种态势和变化的认识逐渐深化,质性研究方法越来越崭露头角。在有些学科中,质性研究方法大有与量化研究方法分庭抗礼的趋势。

### 第一节 质性研究的发展脉络

质性研究是在强大的实证主义方法论长期一统天下的缝隙中产生和顽强求得生存的,所以,它的发展非常艰难和崎岖,经历了一个曲折的发展过程。不过,在对质性研究的渊源和脉络进行梳理之前,首先要对质性研究做一个概念界定。

#### 一、质性研究的界定

虽然质性研究作为一种与量化研究相对应的方法,在社会科学学界里被越来越多的人所认识,也开始被更多的人所认同和接受,但是,要对质性研究进行明晰和确切的定义却是一件不太容易的事情。迄今为止,不同的质性研究学者基于不同的立场和角度对质性研究予以了不同的解说。

##### (一) 国外学者的定义

对质性研究含义的探讨一定会涉及其背后所依持的信仰、价值理念等基本要素,因为这些要素与质性研究的本质密切相关,这一点从国外许多质性研究代表人物的论述中可以清晰地看出。

西方学者伯格等人曾对质性研究做了相当深入和丰富的诠释。伯格(Berg, 1998)指出,所谓“质”是指一事物是什么(what)、如何(how)、何时(when)和何地(when)等意义,其本质是非常暧昧不清的。

邓津与林肯(Denzin & Lincoln, 1998)也点出“质的”一词,隐含着“过程”与“意义”双重意涵。他们主张,在进行质性研究的过程中,研究者对现象的敏锐度

是非常重要的。通常,研究者是在一种极为自然的情境中,运用一种或多种资料收集方式,对研究现象进行资料收集。研究者在对所收集的资料进行诠释的过程中,必须是以被研究对象的立场与观点作为出发点,融入当事人研究情境之中,充分了解被研究者主观的感受、知觉与想法,进而理解这些研究现象或行为外显的或蕴含的意义。他们还从方法与策略层次来界定质性研究,认为质性研究所重视的是研究者在自然的情境下,透过个案研究、个人生活史、历史回溯、访谈、观察、互动或视觉等资料,来进行完整且丰富的资料收集过程,进而深入了解研究对象如何诠释其社会行为之意义(Denzin & Lincoln, 1998)。

另一位学者斯特劳斯(Strauss)指出,质性研究的目的不在验证或推论,而是在探索深奥、抽象的经验世界之意义,所以研究过程非常重视研究对象的参与及观点之融入;同时,质性研究对于研究结果不重视数学与统计的分析程序,而是强调借由各种资料收集方式,完整且全面地收集相关资料,并对研究结果做深入的诠释(Strauss & Corbin, 1998)。

显然,从上述所引用的定义中可以看到,质性研究应该隐含有意义、概念、定义、特质、隐喻、象征和对事物的描述等含义,并且在操作的层面上,质性研究一定有如下基本特质(Bogdan & Biklen, 1982):

(1) 研究中所收集的资料,是属于人、地和会谈等所谓软性资料的丰富描述。

(2) 研究问题并不是根据操作定义的变项来界定的,相反,是在复杂的情境中逐渐形成的。

(3) 整个研究的焦点可以在资料收集过程中逐渐形成和清晰,而不是在研究开始时就设定等待研究者回答的问题或等待研究结果验证的假设。

(4) 任何对研究现象或行为的理解,必须深入了解被研究者的内在观点,而外在可见的因素往往只是次要的。

(5) 资料收集过程比较注重在被研究者的日常生活情境中,与被研究者做持久的接触与互动,从这些互动经验中来全面收集资料。

## (二) 中国学者的定义

近年来,中国学者在社会研究的方法论和方法方面积极汲取国外的研究成果,并且在本土的情境中提出了自己关于质性研究的定义,尤其是台湾学者在这方面的见解颇为深入。

台湾学者简春安曾经指出,质性研究是通过自然研究作真实世界的观察,当

进入一个很不熟悉的社会系统、在一个不具控制和正式权威的情境中、在低度的观念概化和学说建构的背景中、需要研究对象的主观理念、定义一个新概念和形成新的假设时,是使用质性研究的适合时机(简春安,1998)。简春安和邹平仪还从方法论的角度来讨论质性研究对社会世界假设与研究立场的关系:质性研究者必须了解,现实社会世界是一个非常复杂、不断变动的现象,社会科学研究者所探究的现象就是由环境与情境共同互动的结果,所以,研究者必须试图运用不同研究方法,深入现象,了解现象中各种社会行为的意义。从上述定义中,我们可以清楚感受到质性研究具有“动态”与“意义”的内涵(简春安、邹平仪,1998)。

陈伯璋(2000)认为质性研究是一种着眼于研究者和研究对象在日常生活世界中的意义的描述及诠释。在日常生活世界中,无论是客观的描述还是主观的诠释,都牵涉到语言的问题,因此日常语言分析及语意诠释提供了了解客观世界或主观价值体系的媒介。同时,在研究过程中,研究者与被研究者间的互动关系以及意义的分析与理解,本身就是一种复杂的符号互动过程。

另一位台湾学者潘淑满(2003)对质性研究提出了一个比较明确和比较完整的定义,即,质性研究有别于实证主义的科学研究取向,主张社会世界是由不断变动的社会现象组成的,这些现象往往会因为不同时空、不同文化与社会背景而有不同的意义。因此,质性研究者在整个研究过程,必须充分理解社会现象是一种不确定的事实。通常,质性研究者必须在自然的情境中,通过与研究对象密切的互动过程,通过一种或多种资料收集方法,对所研究的社会现象或行为进行全面的、深入的理解。对于研究过程所收集数据的诠释,研究者不可以用数字或统计分析的化约方式,将资料简化为数字与数字的伪关联,或对研究所获得的结果做进一步的推论;相反,在整个研究过程中,研究者必须融入被研究者的经验世界中,深入体会被研究者的感受与知觉,并从被研究者的立场与观点出发,诠释这些经验与现象的意义。简言之,质性研究就是一种建基于整体观点之上,对社会现象进行全方位的图像建构和深度了解的过程;反对将研究现象切割为单一或多重的变项并运用统计或数字作为数据诠释的依据。

陈向明(2000)是大陆质性研究代表人物。她对质性研究的定义是:质的研究是以研究者本人作为研究工具,在自然情境下采用多种资料收集方法对社会现象进行整体性探究,使用归纳法分析资料和形成理论,通过与研究对象互动,对其行为和意义建构获得解释性理解的一种活动。陈向明进一步指出,上述定义包含如下几层含义:

(1) 研究环境:在自然环境而非人工控制环境中进行研究。

(2) 研究者的角色:研究者本人是研究的工具,通过长期深入实地体验生活从事研究,研究者本人的素质对研究的实施十分重要。

(3) 收集资料的方法:采用多种方法,如开放式访谈、参与型和非参与型观察、实物分析等收集资料,一般不使用量表或其他测量工具。

(4) 结论/理论的形成方式:归纳法,自下而上地在资料的基础上提取分析类别和理论假设。

(5) 理解的视角:主体间性的角度,通过研究者与被研究对象之间的互动,理解后者的行为及其意义解释。

(6) 研究者与研究对象之间的关系:互动的关系,在研究中要考虑研究者个人及其与被研究者的关系对研究的影响,要反思有关的伦理道德问题和权力关系。

## 二、质性研究的发展脉络

### (一) 社会研究方法论的演变

社会研究方法论是伴随着人类对自身的研究而发展起来的。在这个过程中,质性研究也在不断孕育和演进。纵观历史,社会研究方法论及对质性研究的影响经历了如下发展轨迹。

首先是孔德的实证主义和马克思的唯物史观。当孔德提出“观察优于想象”的命题,当马克思把认识的来源置于经验世界之上时,那种依赖思辨与玄想、依赖古代圣贤语录的社会哲学的研究方式便告终结,孔德的实证思想和马克思的研究实践把社会研究引入了现代科学阶段。但是,孔德倡导的后来经斯宾塞、涂尔干等经典社会学家补充与完善的实证体系有自身的弱点:它把社会现象等用于自然现象,把自然规律视为社会规律,并把人当作一个社会的原子或分子,完全忽视人的主体性、人在社会活动中的主观意识以及人的价值取向的作用。在这种社会研究方法论的支配下,其具体的研究方法自然具有强烈的自然科学的化约论、还原论和机械论的色彩,甚至这种唯科学主义研究方法在社会研究领域一度被视为判断一门学科是不是科学的唯一标准。

尽管在社会研究领域中,实证主义方法论及方法始终占据着统治地位,但是非实证主义方法论及方法从一开始就没有停止过对实证主义的批判和抵抗。最先在理论上提出挑战的是德国生命哲学家和社会学家威廉·狄尔泰。他对实证

主义方法论作出了如下批判:(1)社会现象和自然现象具有本质区别;(2)社会现象具有独特性且没有规律;(3)应该用诠释学的方法来指导研究历史事件、社会现象和个人。

德国社会学家马克思·韦伯也是非实证主义方法论的主要倡导者之一。他提出:(1)社会现象不仅取决于社会规律,而且也是人的有意识行动的结果。但人有自由意志这一事实并不意味着他们的行为是偶然的和完全不可测的;相反,自由意志以理性的形式出现,人的行动可以通过人的理性行动来加以预测。(2)自然科学方法在社会科学研究中发挥了作用但绝非唯一的作用。因为人类活动既有主观性又有客观性,行动的客观方面是可以被观察和体验的,因此可以用自然科学方法获得这方面的经验。但是行动的主观方面,即行动的意义和动机是不能直觉观察到的,必须联系具体的历史环境,建立一种概念工具,加以解释和理解。只有把直觉经验结合到由理解而产生的因果说明的理论结论中去,经验知识才能变成有效的知识。(3)在经验面前,事物是一种客观存在,而不是“应当如何”的价值判断,所以“价值中立”是科学研究的规范原则,但这种“价值中立”是以“价值关联”为前提的。所谓价值关联首先是指任何一种人类行为都由一定的价值所支配;其次,研究者对什么问题感兴趣以及他(她)要得到什么样的说明,都取决于个人的价值判断。

波普尔对经验实证主义的修正从“知识起源说”开始的,他提出,科学知识并非起源于经验观察和归纳,而是从各种“问题”开始的。问题引起人们思索、探究,促使人们作出各种假设式的回答,然后通过事实证伪而形成知识。这里,波普尔强调自由想象是科学创造中不可或缺的非理性因素,他以“自由想象优于经验观察”的命题否定了孔德关于“观察优于想象”的命题。波普尔这一思想同后来米尔斯在其名著《社会学的想象力》一书中所阐述的主题思想相呼应。然而只有自由想象尚不足以构成科学理论,于是波普尔提出科学研究的“试错法”或假设检验法并在社会研究领域中得到发挥。“试错法”或假设检验法可用公式概括如下:

$$P1 \longrightarrow TT \longrightarrow EE \longrightarrow P2 \longrightarrow \dots$$

上述公式中,P为问题,TT为试验性理论,EE为排除错误。科学家遇到问题(P1)后提出判断假设,然后通过证伪检验来排除假设中的错误(EE),形成理论后又会出现新的问题(P2)。科学理论的发展便按照这个公式循环往复地进

行。波普尔这个方法的提出对 20 世纪的自然科学和社会科学的研究逻辑产生了深远影响。

继波普尔之后,库恩、拉卡托斯、费耶尔阿本德等人都对科学方法的发展做出了重大贡献,尤其是库恩的“范式”概念和“科学发展阶段论”对于社会研究方法论和方法的演进具有很大的推进作用。

在库恩之前,传统的科学方法论都接受逻辑实证主义的假设,即不仅现实世界是统一的,并依据严整的因果规律运行,而且科学研究的方法与规则也是统一的,是像数学法则一样永恒不变的。库恩在对波普尔的假设检验法进行考察时发现,在研究的最初阶段,即在“自由想象”或“大胆假设”时,不同的研究者可能会有不同的“想象”或“假设”,这是由于研究者的知识结构、社会背景和历史背景等都不相同。例如,研究社会不平等问题,有的人会想到剥削,有的人会想到遗传,还有的人会想到命运。库恩使用“范式”这一概念来表示这类现象。范式是指研究问题、观察问题时的角度、视野和参照框架。它是由一整套概念和假定组成的,它反映了科学家看待世界、解答问题的基本方式。在不同的历史时期,不同的科学家集团都有不同的研究范式,因此科学研究的方法论规则并非统一、规范的,而是因人而异、随历史发展而变化的。库恩用“范式”的概念分析了科学的历史发展过程,他发现,各门学科的发展都要经历下列阶段:

前科学阶段 → 常规科学阶段 → 科学革命阶段 → 新的常规科学阶段 → ……

在前科学阶段,存在着各种研究范式的相互竞争与相互批判。到了常规科学阶段,一门科学开始成熟了,其标志是各个科学家集团统一在一种研究范式中。他们有共同的概念体系、共同的假定和方法论原则。当这门学科遇到无法解答的新问题,且原有的研究范式不适用时,就进入科学革命阶段。这时,科学家又分为不同的集团,他们求助于哲学思辨和理论创新,直到有重大的理论或方法的突破,才能使科学家们重新统一在新的范式中,进入新的常规科学阶段。

库恩方法论思想的启示作用在于:(1)他把社会历史观和非理性因素引入科学和科学研究过程,打破了“科学万能论”,完善了波普尔的科学发展观。既然科学家的“自由想象”是受其思维模式的局限,就如同用有色眼镜看世界一样,科学研究所发现的只能说是相对真理。他指出,不仅科学理论是通过不断否证发展的,科学研究的模式或方法论规则也同样是通过实践检验而发展的。(2)他的“科学发展阶段论”说明:存在多种方法论或研究范式。一种“范式”只有当它能

有效地解决某一学科领域的所有新问题时,才能为大多数科学家所接受。库恩的观点明白地指出,社会研究方法论是不断发展的,是多范式的,不存在任何凌驾于科学实践之上的、“放之四海而皆准”的指导思想或方法论原则。

## (二) 质性研究的演变阶段

质性研究就是在非实证主义方法论的发展中逐渐壮大起来的,根据西方学者邓津和林肯的论述,质性研究的发展大致可以划分成五个时期:传统期、黄金期、模糊期、危机期及后现代期。

### 1. 传统期。

时间大致从 20 世纪初起至第二次世界大战。质性研究仍然以对“殖民社会”的田野经验进行所谓实证主义范式的“客观描述”为理念。研究者是外来专家,研究对象为那些远方奇特的异民族或异文化的社会。例如马林诺斯基(Malinowski)研究新几内亚一些岛屿的异民族时,便努力尝试从一大堆混乱的事实中理出一个定型的规则,以科学的语言解释和推论。这类(古典)民族志研究的传统所建构的“客观”学问目前已经受到质疑和挑战。

### 2. 黄金期。

时间为 20 世纪 50 年代直至 70 年代初期。此时传统时期的影响,如自然主义、社会实体论等仍然存在,但是在方法的运用方面则比较具体且不仅限于殖民社会研究。不少人类学者及社会学者开始采用“参与观察法”研究社会的各种重要过程,包括偏差行为、社会控制等,运用多元方法及开放式问卷并配合参与观察法;资料的收集与分析也经过“标准化”的设计。常人方法论、现象学、批判理论、女性主义论等理论和视角被不断引入和采纳,这些理论引领着新一代研究者,以质性方法让低阶层者发出他们自己的声音。“后实证主义论”成为有力的知识论范式。研究者也努力尝试在内部效度、外部效度之间及研究的建构论与互动模式之论述中,找出符合自己的路线。更多学者从 20 世纪 20 年代的社会学及 30 年代著名的芝加哥派的质性研究中找寻启示,扎根理论也在这个时期产生。总之,这个时期可以说是学术上和政治上的质性研究高潮期。

### 3. 领域模糊期。

时间大致从 1970 年起至 1986 年。该时期因文化人类学者格尔茨(Geertz, 1973)提出社会科学与人文科学的领域界线不应该加以明显区分,因而产生领域模糊论。不同领域学者开始跨领域寻找理论、模式、方法,例如语意学、诠释学,等等。此外,新的视角开始崭露头角,如后结构论、新马克思主义论、解构论、



常人方法论等理论,此时已经与趋于成熟的现象学、后实证主义、符号互动论、女性主义论等并驾齐驱。社会科学的黄金期已过,人文领域的视界开始引进,文本分析、叙说分析、语意方法等带着文化批判等理论进入质性方法的空间。

#### 4. 表达的危机期。

时间大致在 1986 年至 1990 年。在 20 世纪 80 年代中期出现了表达的危机,当时许多学者,包括马库斯和费舍尔(Marcus & Fischer, 1986)都认为“研究”和“著作书写”本身即性别、社会阶层、种族之投射,因而需要对此有所警觉和省思。批判性及女性主义的知识论也开始在此期间凸显,以往将规范、仪式、社会生活定义为“客观现象”的学术传统得到反思、批判,并被视为种族、阶层、性别的力量。有关质性研究的书写者更开始自我意识到研究者自身的道德权威与科学权威处境,以及国家、资本社会知识权力制造的危机(Clough, 1992)。因此,研究写作本身是一种自我反映的探索。这种自我批判在后结构主义和后现代主义论中更为明显,使得质性研究能捕捉生活经验。此刻,传统研究的标准(如信度、效度、推论性等)不断受到挑战和批判。

#### 5. 后时代时期。

时间从 1990 年至今。随着传统质性研究及书写的危机,以及对其范式的存疑,新的理论视角和认识论开始呈现,所谓“理论”也被视作叙说来解释。而方法上,研究者不再被视作松散的无关行动的旁观者,正如社会研究的“社会批判性”所呈现出来的重要性一样,更多行动研究及运动取向的研究也正在展开和深入,而传统习惯上宏大的研究理论也开始转向区域性的小型理论,以说明更加具体的情境下的社会问题。

以上对质性研究的演变历程的检视,其实也十分清晰地指出了这样一个事实:质性研究本身并非静态的、一致共识的学问,而是人类对社会知识和知识建构的一系列“革命”。传统学术的“原旨”和现今学术“批判”之间,意义上的差别虽非南辕北辙,但内在的差异已经非常巨大,所以,迫切需要对各种研究取向的“知识论”“本体论”和“方法论”背景与历史定位的歧异性有一个比较清醒的认识和把握。

## 第二节 质性研究的基础

质性研究被称为“自然式”的研究方法,即讲求把研究对象放置在自然情境