

大学排名的应用行为研究 及其价值取向反思

苗耘 刘念才 著



上海交通大学出版社



一流大学研究文库

国家社会科学基金(教育科学)BIA120074

大学排名的应用行为研究 及其价值取向反思

苗 耘 刘念才 著



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

内容提要

随着 1983 年《美国新闻与世界报道》“美国最好大学”排名的发布和 2003 年“世界大学学术排名”的发布,排名在世界范围内迅速发展,从最初为那些即将进入大学的学生提供择校指导,发展到今天被高校、政府、用人单位以及捐赠者等多方主体广泛关注和应用,但也引起了诸多争议。本书通过对发表于 1994—2014 年间的 130 篇学术性文献进行内容分析,总结了不同主体应用大学排名的行为、原因/目的以及产生的影响;借鉴价值理论对大学排名在这些应用行为中的价值进行了分析和判断;调查了世界主要大学排名机构对排名应用的预期,并从排名的角度反思了大学排名被应用的现状。本书为读者全面了解大学排名被应用的现状以及应该如何合理有度地应用大学排名具有很好的参考价值。

图书在版编目(CIP)数据

大学排名的应用行为研究及其价值取向反思/苗耘,
刘念才著. —上海:上海交通大学出版社,2017
(一流大学研究文库)
ISBN 978-7-313-18364-4

I. ①大… II. ①苗…②刘… III. ①高等学校—研
究—世界 IV. ①G649.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 271021 号

大学排名的应用行为研究及其价值取向反思

著 者:苗 耘 刘念才

出版发行:上海交通大学出版社

邮政编码:200030

出 版 人:谈 毅

印 制:苏州市越洋印刷有限公司

开 本:710 mm×1000 mm 1/16

字 数:284 千字

版 次:2017 年 11 月第 1 版

书 号:ISBN 978-7-313-18364-4/G

定 价:78.00 元

地 址:上海市番禺路 951 号

电 话:021-64071208

经 销:全国新华书店

印 张:16.25

印 次:2017 年 11 月第 1 次印刷

版权所有 侵权必究

告读者:如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话:0512-68180638

总 序

Preface

教育尤其高等教育是知识创造的源泉和人才培养的摇篮,是否拥有世界一流大学是国际竞争力的关键之一。一个国家要想始终处于领先地位或者实现跨越式发展,需要有世界一流大学,并力争在全球高等教育金字塔顶端取得一席之地。近年来,许多国家相继制定了打造“精英大学”的计划,加大了对高等教育特别是名牌大学的投入力度,出台了一系列促进世界一流大学建设的政策和措施。

我国建设创新型国家,要把增强自主创新能力作为科学技术发展的战略基点和调整产业结构、转变增长方式的中心环节,大力提高原始创新能力、集成创新能力和引进消化吸收再创新能力。研究型大学作为国家创新体系的主要力量之一,理应在强化全民族的创新意识、推动科技自主创新、提高人才培养质量、营造良好的创新文化等方面做出应有的贡献。若干所名牌研究型大学肩负着创建世界一流大学的历史使命,更应为创新型国家建设做出不可替代的独特贡献。

如何建设一流大学已经成为一个世界性的话题,而世界一流大学研究也成为全球范围内高等教育研究的热点之一。但是,有关世界一流大学研究的成果不多,而且处于缺乏系统整理出版的状态。这既不利于同行之间的深入交流,也不利于将已有的研究成果应用于指导实践。为此,本着面向世界、促进研究、推动建设的宗旨,教育部战略研究基地——世界一流大学研究中心和上海交通大学高等教育研究院决定以自身的科研力量为基础,吸收国内外从事相关研究的名家参与,组织出版“一流大学研究文库”。

上海交通大学高等教育研究院的前身是成立于1985年的高等教育研究所。长期以来,形成了针对重大现实问题进行定量实证研究、交叉学科研究和国际比较研究的鲜明特色。世界一流大学研究一直是我们的主要研究方向之一,1993年出版了国内第一本有关世界一流大学研究的专著《世界一流大学研究》,1999年又出版了《攀登——我国创建世界一流大学的研究》,为我国创建世界一流大学提供了有益的思考与借鉴。

进入21世纪,我们完成了一系列以世界一流大学为主题的政府咨询报告,

其中“我国名牌大学离世界一流有多远”等报告得到了国家领导人、教育或科技行政部门以及高校的好评和重视,对加快我国创建世界一流大学的进程起到了明显的推动作用。2004年,上海交通大学成立了“世界一流大学研究中心”,并被教育部科学技术委员会命名为教育部战略研究基地。2005年6月,我们发起并主办了“第一届世界一流大学国际研讨会”(1st International Conference on World-Class Universities)。之后,每隔两年主办一届“世界一流大学国际研讨会”,就世界各国政府、高等教育系统以及大学发展的热点问题进行研讨,至今共举办了六届国际研讨会。

“一流大学研究文库”已经出版了一系列著作,包括:教育部战略研究基地——世界一流大学研究中心主任、上海交通大学高等教育研究院院长刘念才教授等主编的《世界一流大学:特征·排名·建设》,美国波士顿学院国际高等教育研究中心主任阿特巴赫教授(Phillip G. Altbach)等主编的《世界一流大学:亚洲和拉美国家的实践》,刘念才教授等主编的《世界一流大学:战略·创新·改革》,世界银行高等教育主管萨尔米博士(Jamil Salmi)撰写的《世界一流大学:挑战与途径》,冯倬琳博士撰写的《研究型大学校长:战略领导·职业管理·职业发展》,王琪博士等主编的《世界一流大学:国家战略与大学实践》,古道尔教授(Amanda H. Goodall)著的《世界一流大学:校长必须是科学家吗》,朱军文博士撰写的《我国研究型大学基础研究产出表现:1978—2007》等。2017年“一流大学研究文库”计划出版四本著作。

大学排名已经成为世界范围内保障和提升高等教育质量的重要工具之一,有效促进了世界高等教育的发展和各国的世界一流大学建设。正如欧洲大学协会关于大学排名影响的专题报告中所说“自2003年‘世界大学学术排名(ARWU)’发布以来,全球性大学排名已经成为影响世界高等教育体系、各国高等教育机构、各国高等教育政策以及公众意见的重要因素”。尽管如此,大学排名有许多不足乃至缺陷,对应用大学排名对高等教育产生的影响也存在诸多争议,对其价值取向的反思尤为迫切。

我们深信:《大学排名的应用行为研究及其价值取向反思》的出版,不仅是对“一流大学研究文库”本身的重要贡献,而且会进一步丰富和发展有关大学排名和世界一流大学的理论研究,对科学合理地应用大学排名、加快我国世界一流大学建设的实践也必将产生积极的推动和指导作用。

教育部战略研究基地——上海交通大学世界一流大学研究中心主任

刘念才

2017年7月于上海

前言

Foreword

随着 1983 年《美国新闻与世界报道》“美国最好大学”排名的发布和 2003 年“世界大学学术排名”的发布,排名在世界范围内迅速发展,从最初为那些即将进入大学的学生提供择校指导,发展到今天被高校、政府、用人单位以及捐赠者等多方主体广泛关注和应用,但也引起了诸多争议。已有研究虽然已经对学生、教师、高校、政府以及用人单位等不同主体在行为过程中“是否应用排名”、“如何应用排名”等问题进行了一定的研究,但对多应用主体的应用行为、原因/目的、应用产生的影响以及应用过程中排名所体现价值的系统性、综合性研究较少。

为全面了解各主体应用大学排名的行为、原因/目的、产生的影响等现状,并对其进行系统的分类分析,本书选择对 1994—2014 年间发表的 130 篇学术性文献进行质性的内容分析。研究发现,大学排名被考生和家长、高校、政府和拨款机构以及其他应用主体等广泛应用于学生的择校,高校的内部管理、公共关系、人才培养、科学研究,政府的高等教育改革、经费分配,用人单位的毕业生招聘等 17 个类别的 50 种具体应用行为中。

各主体应用大学排名的原因/目的可分为主体应用的目的和排名本身的原因 2 个类别 10 种具体原因/目的。从应用主体来看,提升高校名次和获取竞争资源、提升机构或个人的声誉和地位、获取高等教育信息和数据、改善高等教育质量是各主体应用大学排名的主要目的。从排名本身来看,排名指标的导向性、广泛的影响力、简单易获取的特征、能够提供高等教育相关数据、具有一定的客观性,是排名本身所具有的能够满足应用主体需求的内在特征。

各主体应用排名产生的影响可以分为消极影响、积极影响和有争议的影响等 3 个类别 10 种具体影响。其中,排名应用的消极影响主要表现在高校内部管理的挑战、高校根本任务和初始教育目标的偏离,以及教学和科研发展的不平衡等方面。排名应用的积极影响主要体现在高等教育整体质量的提升、高校外部关系的改善以及排名方法的改善等方面。排名应用有争议的影响主要体现在对高等教育资源配置、招生与择校、学生的学习经历以及高校排名名次的影响等

方面。

在上述样本文献内容分析的基础上,本研究还依据哲学价值理论,结合媒体报道、政策报告等其他类型的文献,对 50 种具体应用行为的价值进行了综合评估和案例分析,将其分为合理应用为主、合理应用与滥用并存、滥用为主和误用为主等多种价值类型。结果显示,不管是从不同价值类型的应用行为的数量本身来看、还是考虑在样本文献中的重要程度后不同价值类型行为的比例,合理应用为主的行为所占的比例均最高,说明大学排名在各主体的应用行为中所发挥的价值总体上是较为积极的。但仍有部分应用主体或将大学排名错误地当作追求目标,或放大大学排名的信息工具价值,对大学排名进行误用和滥用。

据此笔者建议,应用主体应树立合理正确的应用目的,高校和政府等应用主体还应及时对已经造成不利影响的部分弱势的高校、部门、学生、教师提供一定的教育补偿;排名机构应不断地改善排名的理念、指标、数据收集和排名结果呈现方法;排名高等教育组织应致力于规范排名机构的行为和方法、引导应用者对排名的合理应用、并进一步向排名机构和应用者提供更可靠的信息。

苗耘 刘念才

2017 年 7 月

目录

Contents

第一章 绪论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 核心概念界定	5
第三节 国内外文献综述	12
第四节 研究问题与研究意义	22
第五节 主要章节安排	23
第二章 研究方法	25
第一节 研究路线与方法	25
第二节 数据的来源与收集	28
第三节 样本文献内容的筛选与编码	31
第四节 有关样本文献中应用行为分类及其重要程度的分析方法	34
第三章 各主体应用大学排名的行为及其分类	38
第一节 考生和家长应用大学排名的行为	38
第二节 高校应用大学排名的行为	44
第三节 政府和拨款机构应用大学排名的行为	72
第四节 其他主体应用大学排名的行为	78
第五节 结果与讨论	83
第四章 各主体应用大学排名的原因/目的及其分类	90
第一节 从应用主体看排名被应用的目的	91
第二节 从排名本身看排名被应用的原因	104
第三节 从应用主体和排名本身看排名被批评和抵制的原因/目的	111

第四节 结果与讨论·····	113
第五章 各主体应用大学排名产生的影响及其分类·····	118
第一节 消极影响·····	118
第二节 积极影响·····	123
第三节 有争议的影响·····	126
第四节 结果与讨论·····	135
第六章 对各主体应用大学排名行为的价值评估及其案例分析·····	139
第一节 对大学排名应用行为的价值评估·····	139
第二节 不同价值类型应用行为的案例分析·····	154
第三节 关于应用主体合理应用大学排名的讨论·····	168
第七章 对大学排名应用的反思——排名的视角·····	171
第一节 排名机构对大学排名的预期应用与实际应用的比较·····	171
第二节 对完善和改进大学排名方法的反思——欧洲多维排名的 案例·····	181
第三节 对大学排名机构和相关国际组织的建议·····	197
第八章 结束语·····	201
第一节 主要结论·····	201
第二节 创新点与局限性·····	205
第三节 后续研究工作·····	206
附录 排名机构对大学排名预期应用的调查问卷·····	208
参考文献·····	213
缩略语清单·····	232
索引·····	235

图 录

Contents

图 2-1	研究路线图	26
图 2-2	内容分析编码框架图	33
图 6-1	不同价值类型应用行为比例分布图(不考虑重要程度)	151
图 6-2	不同价值类型应用行为比例分布图(考虑重要程度)	152
图 7-1	欧洲多维排名概念框架图	184

表 录

Contents

表 2-1	样本文献类型分布表	29
表 2-2	参与问卷调查的排名机构情况表	30
表 2-3	不同主体应用大学排名的行为及其类别	34
表 2-4	不同主体应用大学排名行为频次统计表	37
表 3-1	考生和家长参考大学排名择校的学生调查样本文献分析	39
表 3-2	考生和家长参考大学排名择校的其他利益相关者调查样本 文献分析	40
表 3-3	考生和家长参考大学排名择校的统计分析样本文献分析	42
表 3-4	各主体应用大学排名的行为分类表	83
表 4-1	常见排名指标的导向的应用行为列表	104
表 4-2	各主体应用大学排名的原因/目的分类表	114
表 5-1	各主体应用大学排名产生的影响分类表	136
表 6-1	以合理应用为主的行为列表	142
表 6-2	合理应用和滥用并存的行为表	145
表 6-3	滥用为主的应用行为列表	147
表 6-4	误用为主的应用行为列表	149
表 6-5	非直接应用大学排名的行为列表	149
表 6-6	不同价值类型应用行为的数量与考虑重要程度后的行为比例 统计表	150
表 6-7	哈泽科恩(2007)的研究中高校领导和管理人员对排名应用 行为价值的评价	153
表 7-1	超出半数及以上排名机构预期的应用行为及其频次表	172
表 7-2	基本符合半数及以上排名机构预期的应用行为及其频次表	175
表 7-3	USNWR 对各主体应用大学排名行为的预期统计表	177
表 7-4	USNWR 未预期到的应用行为列表	178

2 大学排名的应用行为研究及其价值取向反思

表 7-5 应用程度基本符合 USNWR 预期的应用行为列表 179

表 7-6 应用程度超出 USNWR 预期的应用行为列表 180

表 7-7 欧洲多维排名院校排名指标体系分析——教学维度 187

表 7-8 欧洲多维排名院校排名指标体系分析——科研维度 188

表 7-9 欧洲多维排名院校排名指标体系分析——知识转化维度 189

表 7-10 欧洲多维排名院校排名指标体系分析——国际化维度 190

表 7-11 欧洲多维排名院校排名指标体系分析——地区贡献维度 190

方框目录

Contents

方框 3-1	日本高校加大留学生招生的举措	52
方框 3-2	东京大学参与学术组织和大学联盟的实践	57
方框 3-3	不同国家和地区高校抵制排名的事件	59
方框 3-4	上海交通大学利用大学排名进行定标对比的实践	63
方框 3-5	不同国家高校直接将排名名次作为战略发展目标的案例	64
方框 3-6	曼彻斯特大学利用排名设置关键绩效指标	66
方框 3-7	德国政府的重点建设实践	73
方框 3-8	芬兰政府鼓励高校合并建设世界一流大学的实践	73
方框 3-9	中国香港特区政府在排名影响下实施国际化战略的实践	74
方框 3-10	中国台湾地区利用排名进行质量保障和认证的实践	75
方框 6-1	尼日利亚创建排名进行质量保障	154
方框 6-2	非洲大学因大学排名难以与欧美顶尖高校建立合作关系	157
方框 6-3	澳大利亚堪培拉大学引进全球顶尖学者的举措	158
方框 6-4	科克大学学院校长鼓励教师联系学术同行参加 QS 声誉 调查事件	161
方框 6-5	马来亚大学引导和鼓励教师在 ISI 索引的期刊中发表文章	163
方框 6-6	亚利桑那州立大学依据排名决定校长奖金	165
方框 6-7	马来亚大学和马来西亚国民大学抵制 THE 世界大学排名	167

第一章 绪 论

第一节 问题的提出

一、国家性排名的出现

目前,学术界一般将 1983 年《美国新闻与世界报道》(U.S. News and World Report, USNWR)“美国最好大学”排名(America's Best Colleges)的发表作为大学排名活动的开端。但对大学的评价和排名活动在 1983 年以前就已经出现。早在 1870—1890 年,美国教育委员会(The Commission of the U.S. Bureau of Education)就开始对美国大学进行分类。1910—1933 年,宾夕法尼亚大学(University of Pennsylvania)的心理学教授詹姆斯·卡特尔(James Cattell)发布了“美国科学家名人录”(American Men of Science),根据拥有杰出科学家的比例对大学进行了排名。1925 年,前迈阿密大学(University of Miami)校长雷蒙德·休斯(Raymond Hughes)发表了“美国研究生院研究”(A Study of the Graduate Schools of America),对 36 所大学的 26 个专业进行了声誉排名。1957 年,《芝加哥论坛报》(Chicago Tribune)发布了最好的 10 所大学、男女混合高校、男子高校、女子高校以及法学院和工学院等 6 个排名。1959 年,宾夕法尼亚大学的海沃德·凯尼斯顿(Hayward Keniston)发表了 25 所大学多个专业的声誉排名^①。早期的大学排名多由政府或学者发布,同行评议和声誉调查是最为常见的排名方法。

1983 年,USNWR 杂志通过对美国领导的调查评选出“最有影响力的美国

^① SALMI J, SAROYAN A. League Tables as Policy Instruments: Uses and Misuses[J]. Higher Education Management and Policy, 2007, 19(2): 24-62.

人”(The Most Influential Americans),引起了广泛影响,受此启发该杂志通过对美国大学校长的调查评选出了“美国最好大学”,并分别于1983年和1985年发布,1987年后USNWR每年单独发布以大学排名为内容的择校指导手册(Guidebook)。此后的20多年间USNWR排名发展迅速,经过多次变革从最早的线下发布发展至线上线下同时发布,从最早的单维度声誉排名发展至今日声誉指标和客观指标兼有的多维度综合排名^①。USNWR排名开启了商业性国家排名的时代,它的出现满足了美国高等教育大众化时期学生和家長对择校信息日益增长的需求,产生了巨大的影响。

与此同时,1983年以来,世界其他国家也陆续诞生了自己的国家性排名。1991年加拿大的《麦克林》(Maclean)杂志、1992年美国的《普林斯顿评论》(Princeton Review)和英国的《泰晤士报》(The Times)分别发布了加拿大“麦克林大学排名”(Maclean's University Rankings)、美国“最好的371所大学”排名(The Best 371 College)和英国“最佳大学指南”(Good Universities Guide)^②,是继USNWR排名之后最早出现的一批国家性排名。

随后,大学排名的势力继续扩大,世界各国陆续出现多种机构发布的不同特色的大学排名。在美国,《金融时报》(Financial Times)1998年发布“全球MBA排名”(Global MBA Ranking),亚利桑那州立大学的大学绩效测量中心(The Center for Measuring University Performance, Arizona State University)2000年发布“美国顶尖研究型大学”排名(The TOP American Research Universities)。在英国,《每日电讯报》(The Daily Telegraph)、《星期日泰晤士报》(The Sunday Times)和《卫报》(The Guardian)等媒体也陆续加入大学排名的竞争中。在德国,高等教育发展中心(Center for Higher Education Development, CHE)于1998年研究发布了“CHE大学排名”^{③④}。

我国的大学排名活动起源于1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》明确提出的“对高等学校的办学水平进行评估”的要求,1987年中国管理科学研究院科学学研究所《科学引文索引》(Science Citation Index, SCI)作为唯一

① SANOFF A P. The U. S. News College Rankings: A View from the Inside [G]//College and University Ranking Systems: Global Perspectives and American Challenges. Washington, DC: Institute for Higher Education Policy, 2007.

② 排名博览[EB/OL]. 世界大学学术排名, [2014-05-28]. <http://www.shanghairanking.cn/resources.html>.

③ 排名博览[EB/OL]. 世界大学学术排名, [2014-05-28]. <http://www.shanghairanking.cn/resources.html>.

④ 谢亚兰. 大学排名指标体系及影响研究[D]. 上海: 上海交通大学, 2010.

指标发布了“1987 年我国科学计量指标的排序”,1988 年科学学所又加入了《工程索引》(*Engineering Index, EI*),开启了我国大学排名的时代。随后,1993 年开始,广东管理科学院连续每年发布了“中国大学评价”^①。此外,网大于 2000 年起研究发布的“中国大学排行榜”、中国校友会网和《21 世纪人才报》于 2003 年起发布的“中国大学评价报告”以及武汉大学中国科学评价研究中心于 2004 年起发布的“中国高校综合竞争力评价”^②也是我国影响力较为广泛的大学排名。

二、大学排名的国际化

随着高等教育全球化进程的加快,对大学的评价也不再仅限于一国之内,大学排名跨越了国家界限进入全球化的时代。2003 年,为比较上海交通大学与世界一流大学之间的差距,加快建设世界一流大学的步伐,上海交通大学高等教育研究院首次将全球大学的学术表现放在同一框架内进行衡量,并发布了“世界大学学术排名”(Academic Ranking of World Universities, ARWU),成为世界首个多指标全球性大学排名。

随后的 2004—2009 年,《泰晤士高等教育》(Times Higher Education, THE)委托 QS(Quacquarelli Symonds, QS)公司收集数据,每年共同发布世界大学排名——“THE-QS 世界大学排名”。2010 年起 THE 终止与 QS 公司的合作,独立推出新的大学排名——“THE 世界大学排名”。而 QS 公司则自 2010 年起沿用原来“THE-QS 世界大学排名”的方法单独推出全球大学排名^③。目前,ARWU、THE 和 QS 排名的结果受到世界范围内的广泛关注,是影响力较大的全球性大学排名。

此外,具有较大影响力的全球性大学排名还包括:西班牙国家研究委员会(Consejo Superior de Investigaciones Científicas)下属的网络计量学实验室(Cybermetrics Lab)以文献计量学和网络计量学为基础发布的“世界大学网络计量学排名”(Ranking Web of Webometrics)。中国台湾“高等教育评估和认证委员会”自 2007 年以来对大学年度发表的论文数据进行统计发布的“世界大学

① 武书连.中国大学排名综述[J].科学学与科学技术管理,2001(8): 10-16.

② 排名博览[EB/OL].世界大学学术排名,[2014-05-28].<http://www.shanghairanking.cn/resources.html>.

③ 排名博览[EB/OL].世界大学学术排名,[2014-05-28].<http://www.shanghairanking.cn/resources.html>.

科研论文表现排名”(Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities)^①。为突破现有排名的局限欧盟委员会(European Commission)近年来资助欧洲多家高等教育研究机构,创立的不计算总分和名次、允许用户自主选择指标的多维度大学排名——“欧洲多维排名”(U-Multirank)。

目前,全球性大学排名已经成为一种现象,它的出现既是高等教育全球化的结果,也将高等教育推进到了一个更加全球化的时代^②。

三、大学排名产生的争议和影响

如果将1983年USNWR排名的发布作为大学排名正式诞生的标志,排名自诞生以来发展至今仅有30多个年头,但排名对世界各国高等教育的影响力却不容小觑。大学排名从最初为那些即将进入大学的学生提供择校指导,发展到今日被大学、政府、用人单位以及捐赠者等多方利益相关者广泛关注和应用。学生和教师应用排名选择学校,高校应用排名设置目标、定标对比、管理内部事务,政府应用排名反思国家的高等教育和科技政策,捐赠者应用排名进行捐赠,用人单位应用排名进行毕业生的招聘。

但另一方面,大学排名自诞生之日起也引起了诸多争议。学者们认为简单地将几个指标进行综合无法对大学的质量和声誉进行全面的衡量,现有大学排名的方法论存在先天性的不足。利益相关者对大学排名的广泛应用也引起了很多质疑,随着排名的影响越来越大,美国、加拿大、日本等国的大学甚至发生过联合抵制大学排名的事件。

虽然大学排名引起了诸多争议,方法上也存在一定的缺陷,“但是排名已经广为流传,也不可能会消失”。在大学排名存在缺陷,但又受到广泛应用的矛盾冲突背景下,要保证各主体应用排名行为的合理性,深入研究不同的利益相关者是如何应用大学排名的、他们应用的原因和目的是什么、应用行为带来了什么样的影响等问题不仅很有必要,而且非常迫切。因此本书选取大学排名的应用作为研究主题,对不同主体应用大学排名的行为、原因/目的、产生的影响进行分类分析,对大学排名在应用行为中所发挥的价值进行评估,最终为未来合理、有效、应用大学排名提供有益的建议。

① 排名博览[EB/OL].世界大学学术排名,[2014-05-28].<http://www.shanghairanking.cn/resources.html>.

② MARGINSON S, VAN DER WENDE M.欧洲一体化、国际排名和教师流动:高等教育全球化的三个案例[G]//OECD展望:高等教育至2030(第二卷 全球化).重庆:重庆大学出版社,2012.