

田 广 周 涛 马建福 著

# 管理与工商人类学

MANAGEMENT AND BUSINESS ANTHROPOLOGY

工商人类学为管理科学开拓了新路径。事实上，工商人类学就是应用人类学的理论和方法来研究工商管理世界问题的学科。该学科的研究成果，不仅有助于我们深入认识中国本土管理实践，而且更能加深和拓宽对目前学界高度关注的“中国式管理”之关注和研究。



黄河出版传媒集团  
宁夏人民出版社

田 广 周 涛 马建福 著

当代应用人类学丛书

吉首大学中国应用人类学高级研究院策划并资助

# 管理与工商人类学

MANAGEMENT AND BUSINESS ANTHROPOLOGY



黄河出版传媒集团  
宁夏人民出版社

## 当代应用人类学丛书编委会

### 学术顾问(以姓氏拼音顺序排列)

Russell Belk 陈中民 Ken Erickson 李亦园

Alf Walle 杨圣敏 杨庭硕 周大鸣

### 编辑顾问(以姓氏拼音顺序排列)

陈刚 关键 李德宽 林晓华 麻国庆 龙远慰 潘蛟

David Smith 王建民 王天津 王远新 张继焦 赵旭东

### 主编

田广 罗康隆

### 执行主编

罗康隆

### 编委会成员

游俊 肖湘愚 龙先琼 李汉林 暨爱民

赵树冈 撰州莲 吴晓 刘世彪 刘志青

邵侃 覃娜娜 朱晴晴 李玲霞 袁理

### 图书在版编目 ( CIP ) 数据

管理与工商人类学 / 田广, 周涛, 马建福著. — 银川: 宁夏人民出版社, 2018.4  
(当代应用人类学丛书/田广, 罗康龙主编)  
ISBN 978-7-227-06900-3

I. ①管… II. ①田… ②周… ③马… III. ①工商行政管理—应用人类学—研究 IV. ①F203.9②Q989

中国版本图书馆CIP数据核字 ( 2018 ) 第088521号

管理与工商人类学

田 广 周 涛 马建福 著

责任编辑 王 艳

责任校对 李彦斌

封面设计 晨 皓

责任印制 肖 艳



黄河出版传媒集团 出版发行  
宁夏人民出版社

地 址 宁夏银川市北京东路139号出版大厦 ( 750001 )

网 址 <http://www.yrpubm.com>

网上书店 <http://www.hh-book.com>

电子信箱 nxrmcbs@126.com renminshe@yrpubm.com

邮购电话 0951-5052104 5052106

经 销 全国新华书店

印刷装订 宁夏凤鸣彩印广告有限公司

印刷委托书号 ( 宁 ) 0009304

开 本 720 mm × 980 mm 1/16

印 张 29

字 数 420千字

版 次 2018年5月第1版

印 次 2018年5月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-227-06900-3

定 价 58.00元

版权所有 侵权必究

# 在中国本土管理研究与 理论构建青年学者论坛的发言

汕头大学商学院特聘教授

河北大学管理学院博士导师、教授 田 广

吉首大学应用人类学高等研究院院长

我们今天讨论一下工商人类学拓展中国管理学新路径的问题。在这之前,我想讲一个故事,最近我的学生在课堂上向我提出挑战。一位同学说:“田老师,你们老师讲课都讲得很好,你们的理论都非常优秀,非常好,我很想学。但是事实上我觉得学不学不重要,重要的是在选择做什么。我爸爸苦心经营一家实体企业二十多年,到头来不如我叔叔卖房子挣钱多。你说说看,我跟你们学这些还有什么用?辛辛苦苦一辈子,不如倒卖一个房子。”还有一位同学对我说:“老师,你又是博士,又是博士后,又是终身教授,你才拿多少?你看有的明星,大字不识几个,人家几年就挣几个亿,你说是不是?学识那么多还不如在演艺界混!”我不知道该作何回答,我讲这个故事的目的在于说明这样一个问题:有时候我们面对一些实际问题,可能并无什么现成的答案,或者我们有答案但却无法说出来。

同样,面对一些学术问题,我们可能立刻给不出令人信服的答案,但是并非见仁见智到没有答案。当前,在中国管理学界,占有话语权的是以数量模型为导向的实证研究方法及其研究成果。一些人为了职称,为了谋稻粮而去写一些可能只有为数不多的企业家会看得懂的论文,有些文章的数学模型复杂到甚至我们大部分学者自己都觉得晦涩难懂,或者不知所云。但是为了职称,我们却又身不由己不得不这样做,否则就会因“不识时务”而被淘汰。在量化

研究方法一统天下的背景下,做质性研究代价沉重。所以我坚持认为,做质性研究的我们这些“非主流”学者,需要宽广的胸怀,远大的视野,我们要明白自己所做的质性研究工作具有潜在的巨大贡献。

当然,变化永恒且变动不居,俗话说三十年河东,三十年河西。时至今日,也的确时不我待,开拓中国管理学新路径的质性研究的春天如期而至了。换言之,量化研究垄断了我们管理学几十年,现在是该我们质性研究者更大施展才能的时候了。首先我们要对数量模型这种研究方式进行一种反思和批评。请记住,在我们的文化背景和语境下,批评可能就意味着否定,但是我今天说的这个批评,不是否定,批评就是批评,与否定是完全两回事,是两个概念。

波兰前副总理,联合国、世界银行、国家货币基金组织、欧盟等国际机构高级顾问,华沙可兹明斯基大学经济学教授格泽高兹·W.科勒德,最近发表文章指出,主流经济学过时了,未来经济研究中的运算和公式将相对越来越少,而嵌入文化背景的内容比例将相对提高。现在高校的经济系和商学院将要讲授更多人类学的内容,进行更多的文化研究,当经济和社会交叉时,我们研究社会学、人类学,当经济和文化交叉时,我们研究人类学。可见,人类学与经济学和管理学有着密切的关系。

毛主席说过这样一句话,不破不立,破字当头,立也就在其中了。所以对当下管理学术界唯量化模型分析马首是瞻的学术风气,我们要敢于破。我不是说不需要量化模型分析研究,但不可过度,过犹如不足。在当前中国管理学学术研究中,量化建模和计量检验等定量研究方法所占的篇幅显得过多。我曾经让我的学生做过这样的实验,把依照数量模型研究做出的论文拿给10个企业家或者职业经理人看,看有几个能看得懂。结果没有一个人能阅读完全篇文章。他们普遍感到不知所云,如读天书。那么,这种数量模型对于管理实践又有什么意义?第四届中国管理研究国际协会录用的400篇中英文论文,所用方法90%以上都属于量化建模。我又做了一个研究,2013年,在中国自然科学基金委员会认定的30种管理科学重要学术期刊中,我们遴选了450篇学术论文,结果其所用方法90%以上也是数量模型,大大地缩小了质性研究的可能与空间。

但是,这也并不是说我国的管理学术界就完全彻底否定了质性研究。我特别赞赏吕力博士及其负责的管理学报,这些年为推进中国管理学等质性研

究的发展贡献良多。美国的管理学科曾过度追求建立数学模型而步入研究的歧途,可谓举步维艰了,现在美国的学者开始更加注重文化背景和社会环境的分析,认识并开始强调质性研究的重要性。中国的管理学和管理实践难道需要重蹈美国当年的覆辙?如果真是如此,这不得不说是一种遗憾。

什么是管理学最合适的研究方法?这是学界的一个热门话题。我个人认为,研究管理学,首先要明确其研究内容和研究目的。管理就是政治具体工作中的一个形式,具有高度的政治内容。脱离政治的管理,管理本身也是不可能存在的。管理学的内容其实就是协调关系的学科,协调人与人之间的关系,人与文化的关系,人与经济的关系。从这个角度看,我认为质性管理和定量管理,各有其长处和短板,或优点和不足,需要互相承认,彼此扶持。其关联性就像数码相机和胶片相机,数码相机几秒钟就能拍出照片,而用胶卷拍就不能马上见到照片,要等一个冲洗交卷洗印照片的过程,但是用胶片相机能拍出的一些特殊效果,用数码相机则无法拍出。这就是一种科学的观点,各种工具都有其特定的功能,不可替代。这就像定量和质性研究方法,在我看来,相辅相成,缺一不可。因此,作为学术研究的方法,在应用过程中,定量和质性各有其空间,兼容并蓄,相互补充,不可厚此薄彼。我今天的目的,不是要否定量化研究的方法,量化研究方法的有效性显而易见,我只是觉得,目前我国管理学界,量化研究用得有点过头了,我们不能把它理想化,甚至神圣化。

把质性和定量的方法结合起来应用,才是我们最佳的选择,在研究中要以能解决实践中的问题为导向,而不能将研究方法作为导向,那是一种本末倒置的做法。实际上,我注意到在国内最近几年的管理学研究中,也确实有人在用质性方法进行研究,虽然很少但有增加趋势。用质性研究方法研究得出的结论和建议,一样能说明问题,一样能解决管理实践中存在的问题。

什么是科学?科学是干什么的?管理科学是要管理实践中的问题,不管用什么方法,最后能把管理中的实际问题解决了,这就是科学。比如管理学史上著名的霍桑实验,就是人类学家主导的科学实验,最后的结论就是,当员工意识到自己的工作行为被人关注时,其工作效率就会增加,就会提高劳动生产率,因此,就产生了影响我们管理学科几十年的人际关系学派。

人类学是一门综合的社会和行为科学,也是未来的显学。人类学的研究方法可以被应用于社会和行为科学的各个领域。这些年来,我一直努力将人

类学作为方法在管理学界推介。人类学家研究问题的重要方法就是进行民族志研究。什么是民族志？民族志是人类学所用的研究方法,强调采用深入访谈、参与式观察、实物采集、文献重审等方法完成资料收集工作,然后对所收集的原始资料进行系统分析。没有民族志也就没有人类学,所以说民族志是人类学的品牌。它强调的是研究者对研究对象,或者对被研究的社区族群进行长期的参与式观察研究,在参与观察研究的基础上进行深度访谈,有需要的时候,再用问卷调查的方法收集大量数据。

在人类学的研究当中我们还强调使用一种方法,就是以内容为主要研究对象。我们都知道,有一个伟大的人类学家叫鲁思·本迪尼科特(Ruth Benedict),她写了一本书,题目是《菊与刀》。她并没有进行田野调查,而是在前人研究的基础上进行二次分析。她得出的结论是什么？日本投降之后,天皇的位置一定要保留下来,因为天皇在日本人心中是存在于人与神之间的,半人半神的存在,如果没有了天皇,日本这个大和民族的存在感或族群认同就没有了。当时还有其他一些政治学家提出,要把天皇制度取消了,最后还是采用了人类学家的建议,保留了日本天皇的制度。事实证明这是一个非常正确的战略决策。

应用民族志进行的科学研究还有很多,再随便举一个例子。有一厂家生产小型客车,但是对于客车到底是单边开门好还是双边开门好,决策者觉得很难选择,甚至花十多万美元进行了几千人的问卷调查。得出的结论是什么？客户都不在意你是单边开门还是双边开门。但是人类学家只花了1万多美元,只是观察了10个家庭,得出的结论是:顾客更喜欢双边开门,因为这样更方便,更有利于家庭出行,等等。最后,这家工厂进行了生产和销售实验的验证,生产了单边的,也生产了双边的,结果是单边的卖不了几辆,双边的供不应求。这就是事实,用数据进行量化研究花费十多万美元,得出的结论是顾客不在乎是单边还是双边开门,而用人类学的质性研究方法,只花费1万多美元,就得出顾客更偏好购买双边开门的小型面包客车的结论。我们不好说哪个方法最好,只能说哪个方法能解决问题,我们就用哪个方法。

质性研究方法,比如说解释学,扎根理论等都是非常有效的。质性研究,主要就是使用参与式观察进行观察和深入访谈,收集原始资料。我们常常讲述的扎根理论,就是一种非常好的质性研究方法。与建立数学模型的思维方

式不同,扎根理论就是首先根本没有理论,其理论是在进行调查 research 之后,一步一步提炼,进而从实践中升华出来;而数量模型,则是在业已存在的理论基础之上做一个问卷调查,验证理论的真伪,这两种思路不同。我在美国讲授商务统计分析课,别的老师都教不下去,但我却能教下去,我的技巧就是只讲具体应用,不讲数学公式推导过程,结果学生就能乐此不疲地接受学习,因为对商科的学生而言,只要懂得怎么应用就足矣,讲原理推导过程虽然有意义,但是学生不爱听。我讲这个经历就是想说,我并非不会量化分析研究的方法,而是我更偏好质性分析研究的方法。

其实,在社会科学研究中,量化分析和质性分析作为研究方法都很好,不可偏废,更不能互相否定。就如同习近平总书记讲新中国成立以来我们的历史时所说的,前三十年和后三十年不能互相否定,因为它们本为一体。作为研究方法,质性分析与定量分析我认为可以互相学习和批判地借鉴的,批判不是否定,批判是借鉴,是为了更好地做事。

现在我们来谈谈工商人类学。人类学是以人为研究对象的社会行为科学,其研究背景是人类赖以生存的社会环境。在经济学我们有一个假设,这个假设迄今为止都没有得到验证。这个假设就是人都是理性的,我们都是趋利避害的。人类学也有一个假设,即人都是在自己的文化框架下,自己的文化价值观下行动的,而且我们每一个人对自己文化的形成都做出了贡献。这种文化一旦形成后,任何一个个体都无法去改变它,我们的意识行为都受到我们的文化约束。当然,这个文化也会变迁,特别是文化的表层方面,是比较容易变迁的。

工商人类学,实际上就是应用人类学的理论和方法去研究工商管理世界问题的学科。人类学研究人,是人文科学、行为科学、社会科学中最古老、最有理论基础、最有案例积累的一门学科,所以它的理论,它的案例非常多,都可以供我们用来作为研究的借鉴。人类学主要是通过一种思维、一种观察来进行理论升华。在牛顿之前,苹果能往天上飞吗?不能,它依然会掉到地上。但是在牛顿之前没有人可以观察并思考。下面我会给你们讲一个案例,是我的学生进行的研究,都是日常生活中一些细微的事情。我们人类学家通过观察和思考,把观察到的现象进行理论升华,就跟牛顿一样,苹果掉下来,开始思考,有了万有引力定律,改变了我们物理学的科学研究方向。

就人类学而言,我们倡导的是什么?我们提倡对现象进行深入地观察、理解和分析,从细微之处理解大千世界,我们称之为深度细描。就像从一滴水来看太阳的光辉一样。工商人类学存在几个理念:第一,人类学是管理学的基础理论来源。第二,工商人类学质性研究方法的特质是其品牌。第三,人类学家构建了一些人类共性的模型,旨在回答那些拥有不同背景的人是如何构建知识,以及他们如何管理知识,这就是我们所说的显性知识和隐性知识。比如说,公司里的规章制度是明文规定的,但是一些潜规则能挂在墙上吗?不行。见到董事长必须鞠躬微笑,这能挂在墙上吗?不能。这些知识怎么得来的?这就是人与人之间沟通得来的。一个企业内有正规的组织,有非正规的组织,就像富士康,大家都知道“13 连跳”。为什么有“13 连跳”?工人最大的财富就是自己的生命,现在命都不要了什么都不要了,那应该是绝望到了什么地步?大家琢磨过吗?这个“13 连跳”。它就是一种文化冲突的最高表现形式。第四,工商人类学对管理学和管理实践的贡献卓越。

我指导学生进行了一项工商人类学的案例研究,以汕头大学的餐饮服务为研究对象(具体研究过程详见附录 3),研究方法就是工商人类学的品牌方法民族志研究,参与式观察,记录在不同时间和地点观察到的现象、场景描述、观察内容,进行学术解释,然后提出管理建议,形成很大的一组观察资料数据,约有 20 多万字。再有,我们对一些被观察者进行了深入访谈,然后进行快速解释;为了获得更有效的资料,我们也采用了问卷调查的方法。之后,我们对实地调查所得到的第一手资料进行分门别类地归纳分析,然后结合现有的文献资料,得出新的结论:高校餐饮服务不好的原因是,教育管理部门没有把高校餐饮纳入测评管理的内容,如果将其纳入测评管理的内容,高校餐饮服务质量就能提升。这个案例对于帮助学生学习工商人类学这门课,非常有效,同学们通过具体的实地调查研究,不仅实践了在课堂上所学到的质性研究的方法,而且更能对所观察研究的现象,进行理论的升华,提高学习的积极性。

# 走向新时代的中国管理学科需要人类学

中国人民大学商学院院长 毛基业

汕头大学商学院特聘教授田广,是一位我敬佩的学者,学贯中西却低调谦逊。当前的学术界有很多浮躁和功利的行为,而田广教授却能坚持自己的学术理想和追求,在自己的领域潜心耕耘不辍。他几乎是以一己之力在国内管理学界推广人类学的研究方法,在走一条没人走过的路。我参加过他倾力打造的工商人类学论坛,深深被他的拓荒精神和勇气所感动。因此,在收到为他的新作作序的约请后,我欣然同意。在通读了书稿之后我更觉得作为一个管理学教育工作者,自己的确负有一种历史的责任感,为这部教科书能及时公开出版而背书。

我和田广教授的共同兴趣在于在国内管理学界推动规范的质性研究方法的采纳。国内管理学研究与中国经济一起在过去的仅40年里,经历了突飞猛进的发展,但总体而言原创性理论不多,更多的是基于西方现有理论的修补工作。这种现状与当前中国经济在国际上的地位完全不相称,也无法满足国内管理实践蓬勃发展的需要。一方面,随着中国经济的强力崛起,海外对中国管理经验和模式更加关注;另一方面,中国特色管理模式和实践日益成熟,企业规模不断扩大,在世界财富500强中已经有100多个中国企业,中国在电商模式创新、共享经济、无人机等领域有世界范围的最佳实践。因此,用规范方法构建基于中国管理实践的管理理论的时机日益成熟,而基于归纳方法的质性研究特别适合构建本土原创管理理论。

田广教授对我国管理学科现状的分析和判断与我类似。他在书中写到,经过近40年的发展,管理学在中国已不再是舶来品,中国的管理学者不再单

纯满足于将西方管理学理论运用于中国的管理实践。中国需要发源、成长,且适用于本土的管理学。西方管理学理论建立在其自身的制度环境之上,与其政治、经济和文化背景紧密相关,其理论和方法在中国“水土不服”。同时,中国业已积累了足够的管理实践经验,完全能够探索出具有中国特色的管理理论。管理研究的路径和方法会因为文化的不同而不同,在很大程度上,管理中的规律和实践亦会因文化差异而差别显著。中国管理学科方法论沉迷在对西方研究方法的效仿中,太过重视量化研究方法的应用,缺乏辨别优劣研究成果的能力,未能找到适合中国管理学发展的路径。而人类学恰恰以研究现象对问题所具有的对应性答案为核心,其多样化的理论视角对解决工商实践问题以及我国管理学科的发展具有重要的价值与意义。

正如田广教授在书中所讲,人类学是管理科学的理论源泉之一,是对人类所有行为从文化的视角进行研究的社会科学;人类学的理论视野和研究方法可以不断拓宽管理科学的发展路径。因此,如何将人类学与管理学进行更加科学地组合,是我国广大人类学工作者与管理学工作者在新时代的新使命。

2017年10月30日,国家主席习近平在会见清华大学经济管理学院顾问委员会委员时指出,“你们所参与的事业是有意義的事业,我也为能够跟你们共同努力去推动这个事业感到非常荣幸。”事实上,中国经济和管理教育事业的发展,不仅需要经济和管理教育的从业者共同努力,而且也需要包括人类学家在内的其他领域专家和学者的支持和帮助。大量的历史文献和成功案例已经证明,人类学坚持以文化为导向的立场,在诸多细微之处与不同国度和民族的文化之间,构建出既符合现实又富有内在逻辑的各种联系,从而赋予经济与企业管理实践以人文意义。人类学家针对不同企业所提出的管理改进方案,往往具有出乎人们意料的效益和作用,而这正是有趣发现的基本特征之一。田广教授在书中为我们列举了许多人类学研究应用案例。相对而言,一向以强调效率为导向的经济学和管理学研究成果,在很多具体的情景下其研究成果反而不如人类学研究成果那么有针对性和有效性。

田广教授明确指出,我国当今管理学在发展路径上以科学化为主流。不过管理思想史显示,真正提出一种理论并能在学界得以广泛引用,且在实践中产生巨大效应的研究成果,往往并非通过数理研究而形成。国际管理学界的顶级期刊评选的最佳论文中质性研究论文的比例远远高于定量研究论文,因

为这类论文研究的现象更新颖有趣。最近几年来不断有学者呼吁,管理学研究必须进行人文回归,希望通过人文研究进而追溯管理的意义,调整管理思想的发展方向。从这个发展趋势来看,人类学作为对文化具有独特且深刻研究的社会科学和行为科学,被引入工商企业管理实践和学术研究就是一种必然。管理实践必须从“本土”出发,而本土管理实践的“本土性”又正好与人类学所关注的人类行为与文化之普同性、相对性,以及文化的适应性问题有很大的关联。因此,将人类学的理论和方法应用于管理学科的发展,不仅有助于深入认识我国本土管理实践,而且更能加深和拓宽对目前学界高度关注的“中国式管理”的关注和研究。

针对当前中国工商管理学科发展最突出的问题在于方法论的缺陷这一问题,本书指出,我国的理论工作者擅于将西方管理学理论引入我们本土化的企业案例中,但如果强行进行案例与理论模式的匹配,最终得出的结论必然不适用于中国本土企业的发展。目前,在这方面我国的工商管理学科仍然没有取得实质性的进展。而近年来迅速发展起来的工商人类学,用人类学的理论和方法,以鲜活的工商业案例为引导,能够顺利地实现“案例选择—归纳分析—得出结论”的知识演化路径,具有鲜明的特色。我赞成田广教授的这个判断,即工商人类学以现实的工商管理案例为新知识产生的“土壤”,必然能够形成自己独特的理论框架。

我所在的中国人民大学商学院,是全国工商管理教育领域的重要基地之一。近年来,我们在管理学科建设方面,取得了一定的成就;加强以案例教学和质性研究为导向的教学科研发展战略,是我们近年来能够得以迅速发展的原因之一。2016年11月在我们举办的中国企业管理案例与质性研究论坛十周年之际,我特意邀请田广教授出席。他以《中国管理学新路径:探讨工商人类学质性研究方法》为题,结合自己的教学和科研经历,通过生动有趣的例子及互动,介绍了民族志方法的基本内容和研究范式,受到参加论坛的学者的高度关注。我们也多次支持和参与由田广教授发起召开的国际工商人类学大会。

现在,田广教授和他的同事将以工商人类学为导向的教学和科研成果,进行了细致的梳理并从理论上升华,形成这部《管理与工商人类学》教科书,我为他们感到高兴。当然,作为一种探讨,并且是一种创新性的探讨,田广教授的

这部著作无论从理论体系方面,还是从篇章布局方面,都有一定的改进空间。我由衷地希望,我国人类学界和管理学界的专家学者,都能从田广教授及其同事的这部专著中获取学科发展的正能量,共同为发展具有中国特色的管理学科和工商人类学,而努力做出我们的贡献,因为走向新时代的中国管理学科需要人类学。

2017年12月26日

于中国人民大学商学院办公室

## 对人类学与管理学相结合的意义之思考

中国社会科学院民族学与人类学研究所社会研究室主任、研究员 张继焦  
国际人类学与民族学联合会副会长兼企业人类学委员会主席

田广教授及其同事所著《管理与工商人类学》要正式出版了,他们邀我写一篇序言。作为老同行,我愿意尽力而为。

最近一些年来,田广教授一直在中国推动工商人类学的发展,做了不少的努力,成果显著。从这本新书中,我们也可以看到这种努力,比如,书中分析了工商人类学对管理学科的贡献、组织文化变迁与干预的工商人类学路径、马克思主义工商人类学理论及发展、工商管理中国本土化的工商人类学路径、人类学与工商管理素质教育等。

从这本新书中,我体会到:一方面,将人类学知识与企业工商管理相结合,甚至推动管理学科的发展,是一件很有现实意义和学术价值的事;另一方面,寻找能够将工商人类学的理论和方法成功地引入管理学的有效路径存在着两方面的难处,一是有多少人类学研究者愿意而且能够做到此事?二是比人类学的学科体系还要发达和庞大的管理学界是否愿意接受来自人类学的知识?

对于上述问题的思考,我想简要地陈述人类学的三个优点,以便打通人类学与管理学科之间的学科界限。

第一,人类学的“整体论”。它包含两个层面:一是对企业管理的整体性认识。据我所知,很多人在大学商科学到的知识,都局限于企业某个部门的知识,如财务管理、人力资源管理、营销管理等,缺乏对企业管理的整体性认识。十多年前,我根据美国哈佛大学商学院波特教授的价值链分析原理,采用人类学的“结构—功能主义”,撰写和出版了一本《价值链管理:优化业务流程、提

升企业综合竞争能力》(中国物价出版社,2001年)。由此可见,企业工商管理需要人类学基于“结构—功能主义”方法,从整体上把握企业全面的经营和管理实践。二是从整个社会的角度看待企业。80多年前,人类学家和管理学家密切合作,试图从社会整体的角度看待企业,形成了人际关系学说,对人类学和管理学两个学科都产生了巨大的影响。最近一些年,我一直在努力地从社会整体的角度分析企业行为,形成了“从社会结构看经济行为”的研究范式,出版了《企业人类学:从社会结构看经济行为》(中国社会科学出版社,2017年)。我的这本新出炉的企业人类学新书,也许可以作为田广及其同事所著《管理与工商人类学》的姊妹篇吧。读者可以将这两本新书对照着来阅读。

第二,人类学的“比较研究方法”。这本新书展示了人类学的比较研究方法。这本书每章文末所列的案例以及全书末尾所列三个附录的案例,都是来自世界各地的管理个案,比如,东南亚中国企业的工商人类学研究、人类学在南美洲管理实践中的应用、中国科大讯飞的组织文化变革等。人类学是一个全球性学科,具有国际视野,比较分析世界各国各地的案例是人类学常用的方法。

第三,人类学的“文化相对论”。这本新书的第二章,其主题为“工商人类学的文化视角与差异化管理”,明显地体现了人类学的“文化相对论”在企业管理中的应用。

毋庸置疑,相比管理学,人类学也存在着两个明显的不足:第一是热衷于“自下而上”的视角。企业高层管理者对这种弱者的态度,通常不太喜欢。第二是执迷于小规模“个案分析”。采用此法做出的成果,虽然资料翔实可信,但视野不够开阔,很难影响到企业高层管理者的决策。

最后,希望工商人类学在发展中注意发扬自身的优点、克服自身的弱点,在与管理学科的交流和合作中不断进步。

是为序。

2017年12月31日

于北京中关村南大街27号院6号办公大楼

# 管理学与人类学需要更亲密的接触

南开大学商学院教授 任 兵

受田广教授邀请,我为《管理与工商人类学》一书作序。2016年12月16日,中国本土管理研究与理论构建青年学者论坛在广东财经大学组织质性研究论坛。当时,论坛邀请了汕头大学商学院的田广教授来给大会做主题演讲。田教授为演讲做了充分准备,而且演讲过程充满激情,给我留下了深刻的印象。从那时起,我跟田教授开始了更深入的交流。在此之前,我参加了田教授2013年5月在上海华东理工大学组织的第二届国际工商人类学大会,并在中国分会场做“文化自觉与文化自信:三个回应和三个研究议题初探”的主题分享。在中国分会场上,华东理工商学院郭毅老师邀请了几位国内高校商学院的教授参与讨论本土管理研究问题。那时,国内商学院的学者已经开始意识到做好本土管理研究的必要性,但大家都不清楚做什么,如何做。我在参加讨论的间隙,去国际工商人类学大会的几个会场旁听,希望了解什么是工商人类学。

当时的旁听让我对工商人类学有了三点认识:第一,工商人类学领域的研究主题与管理实践需求高度相关;第二,工商人类学的研究方法论高度开放,以人类学的民族志为主要研究方法,但能够整合各种有效的研究方法;第三,工商人类学不乏各领域的知名学者。自那以后,我开始与工商人类学增多接触,先后参加了由两位著名的国际工商人类学者主讲的民族志与质性研究工作坊培训(由华东理工大学商学院郭毅老师策划主持,包括2013年5月16—17日由工商人类学者 Alf H. Walle 教授的民族志研究方法培训班和2014年5月6—8日由加拿大约克大学舒立克商学院 Russell W. Belk 教授主讲的消费者文化和消费者行为质性研究工作坊培训)。2015年2月—2016年2月,我