



公孙龙子研究

原名《公孙龙子悬解》

王献唐 著 马东峰 主编

古典·哲学时代

走进古典哲学时代，发现时代的真正哲学
民国学者对先秦诸子百家的诠释和呼应

世界范围的文化轴心时代

先秦诸子百家争鸣

春秋战国思想大爆炸

中国人的理想国

铸塑之后2500年的文化基础



北京理工大学出版社

BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

古典·哲学时代



公孙龙子研究

王献唐 / 著 马东峰 / 主编

版权专有 侵权必究

图书在版编目 (CIP) 数据

公孙龙子研究 / 王献唐著. —北京: 北京理工大学出版社,
2020.5

(古典·哲学时代 / 马东峰主编)

ISBN 978-7-5682-8243-7

I. ①公… II. ①王… III. ①名家 ②《公孙龙子》—研究
IV. ①B225.45

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2020) 第 042692 号

出版发行 / 北京理工大学出版社有限责任公司

社 址 / 北京市海淀区中关村南大街 5 号

邮 编 / 100081

电 话 / (010) 68914775 (总编室)

(010) 82562903 (教材售后服务热线)

(010) 68948351 (其他图书服务热线)

网 址 / <http://www.bitpress.com.cn>

经 销 / 全国各地新华书店

印 刷 / 保定市中国画美凯印刷有限公司

开 本 / 787 毫米 × 1092 毫米 1/32

印 张 / 4.5

责任编辑 / 朱 喜

版 次 / 2020 年 5 月第 1 版 2020 年 5 月第 1 次印刷

文案编辑 / 朱 喜

字 数 / 79 千字

责任校对 / 顾学云

定 价 / 28.00 元

责任印制 / 王美丽

图书出现印装质量问题, 请拨打售后服务热线, 本社负责调换

《古典·哲学时代》编委会

主 编：马东峰

执行主编：王钦刚

编 委：华 亮 李艳洁 王 洁

周大力 河红联 刘立苹

王晶瑾 马 达

《公孙龙子悬解》自序

公孙龙书，与儒、道殊悖。并世庄、荀，已相排拏。汉初尚黄、老，格而弗宣。武帝表章《六经》，学术一尊，益在摈挤之列。学者承流，断断弗已。魏晋之间，始稍稍振矣，然终不畅。自唐迄宋，注释数家，其书多佚，莫觐厥悖。今流传之谢希深注，谓为未窥窾奥可也。清代子学勃兴，治此者眇。晚季俞荫甫、孙仲容两家始刊挽误，多所譌正。近人胡适之益以新知，擅简其谊。梁任公、章行严摘发异同，间获新解。千载榛莽，乃渐通涂径焉。嗟乎！以公孙氏之骀荡幼眇，蒙世诟病，遗简残编，旁皇异代，既摈于道，复弃于儒，微言大义，闕之数千百年仅乃得出，学统之籍人，固若斯其极耶！

余承诸君子绪余，取原书董理之，仍以群说纷投，意或未安，片鳞只爪，莫竟全功。乃一一为之疏解，其是者因之，非者正之，整纷剔蠹，析疑宣蕴，冥思探讨，创解尤多，私心所企。但如公孙论旨之真，而不敢出入。然此岂易言者！诸君子杀青之初，未必不同此念。偶有弗照，旋踵立觉。以余学植，安敢望诸君子，引镜自

鉴，纍纍且将倍蓰；是不待他人痛绳之后，已欷然于心矣。惟书草创于去夏之交，兀兀寒暑，躬自校录，今一年矣。其间风云数变，海内鞅掌，假名而乱实者，且比比是。执此大象，用照时晦，有待公孙之正吾名而端吾的者，昭然若提撕而告语也。意作论者重有忧患之思乎？远睹千万祀后，必有抢攘胶漆如今日者，爬而梳之，使通其趣。呜呼！果由此而本书之谊得显，药时疾于万一，则所以报公孙造论之微意也夫。

十四年六月，日照王琯

目 录

《公孙龙子悬解》自序	1
公孙龙子事辑	1
读《公孙龙子》叙录	11
公孙龙子悬解一	45
公孙龙子悬解二	57
公孙龙子悬解三	69
公孙龙子悬解四	81
公孙龙子悬解五	105
公孙龙子悬解六	125
读《公孙龙子》后录	135

公孙龙子事辑

《庄子·徐无鬼》篇谓惠施曰：“儒、墨、杨、秉四，与夫子为五。”秉，即公孙龙也。当时儒、墨宗风，振靡天下，公孙掉臂其间，造成对峙之局，其学术价值概可臆见。司马迁《史记》摭采极博，于此一代大师不为立传，非有所疎漏也。其《孟、荀列传》曰：“赵有公孙龙为坚白同异之辩，剧子之言；魏有李悝，尽地力之教；楚有尸子、长卢，阿之吁子焉。自如孟子至于吁子，世多有其书，故不论其传云。”是史公之意，以公孙著述流传已久，诵书知人，固无劳别传也。世代绵远，旧闻散佚，今所著书已讹阙不完，综厥生平，率难征讨。但就群籍记载，知其曾劝燕昭王偃兵，有“大王欲攻齐，卒破齐以为功”数语，可证陈谏之时，已在破齐之后。按：胡适之的《中国哲学史大纲》，以谏燕昭王在破齐以前，似为未审。其破齐为昭王二十八年，即周赧王三十一年，距昭王歿时只有五年，当在此五年间也。又尝客平原君家。邯郸存赵之役，曾进规言。时为赵孝成王九年，即周赧王五十八年。今考赧王在位共为五十九年，公孙所处时代当与略相终

始；其前后长短年寿及生卒岁纪，均不可致矣。大抵姬嬴名硕，若老、墨、孟、荀、杨诸子出处之际，故书雅记率多不备，更非独公孙然也。谨甄讨典册，其叙及公孙言行者，略师理初俞氏之传易安、仲容孙氏之传墨子，彙其先后，为《事辑》一首，藉裨史迁之阙，而资学者以借镜。同时他宗论述有关实录者，虽属诤辞，亦间附及；学术辩难，固勿庸讳避也。

公孙龙，字子秉，《庄子·徐无鬼》篇、《列子释文》。赵人。《列子·仲尼》篇、《史记·孟子荀卿列传》《庄子·秋水》篇司马彪注。祖述辩经，以正别名显于世。鲁胜《墨辩注叙》。按：“别名”一作“刑名”，非是。章行严《名、墨訾应论》：别者别墨（见《庄子·天下》篇），正者正墨。龙与他家辩争，必自谓正墨，而以别墨归之他家。他家与辩亦尔。其说甚审，可参看。疾名实之散乱，因资材之所长，假物取譬，为守白之论。本书《迹府》篇。

尝度关。刘向《别录》《初学记》卷七引。关司禁曰：“马不得过。”龙曰：“我马白，非马。”遂过。桓谭《新论》、罗振玉《古籍丛残》唐写本古类书第一种白马注。

适燕，说昭王以偃兵。昭王曰：“甚善，寡人愿与客计之。”龙曰：“窃意大王之弗为也。”王曰：“何故？”曰：“日者大王欲破齐，诸天下之士，其欲破齐者，大王尽养之；知齐之险阻要塞君臣之际者，大王尽养之；虽知而弗欲破者，大王犹若弗养。其卒果破齐以为功。今大王曰：

‘我甚取偃兵。’诸侯之士在大王之本朝者，尽善用兵者也，臣是以知大王之弗为也。”王无以应。《吕氏春秋·审应览》七。

适赵，与其徒毛公、綦毋子等游平原君赵胜家。《别录》《史记·平原君、虞卿列传·集解》引、《汉书·艺文志》注。虞卿欲以信陵君之存邯郸为平原君请封。龙闻之，夜驾见平原君曰：“龙闻虞卿欲以信陵君之存邯郸为君请封，有之乎？”平原君曰“然。”龙曰：“此甚不可。且王举君而相赵者，非以君之智能为赵国无有也。割东武城为君封者，非以君为有功也，而以国人无勋，乃以君为亲戚故也。君受相印不辞无能、割地不言无功者，亦自以为亲戚故也。今信陵君存邯郸而请封，是亲戚受城而国人计功也。此甚不可。且虞卿操其两权，事成，操右券以责；事不成，以虚名德君。君必勿听也。”平原君遂不听虞卿，厚待龙。《史记·平原君列传》《国策》亦载此节，辞旨略异。

空雒据毕秋帆校本改。之遇，秦、赵相与约曰：“自今以来，秦之所欲为，赵助之；赵之所欲为，秦助之。”居无几何，秦兴兵攻魏，赵欲救之。秦王不悦，使人让赵王曰：“约曰：‘秦之所欲为，赵助之；赵之所欲为，秦助之。’今秦欲攻魏，而赵因欲救之，此非约也。”赵王以告平原君，平原君以告龙。龙曰：“亦可以发使而让秦王

曰：“赵欲救之，今秦王独不助赵，此非约也。”《吕氏春秋·审应览》五。

赵惠王谓龙曰：“寡人事偃兵十余年矣，而不成；兵不可偃乎？”对曰：“偃兵之意，兼爱天下之心也。兼爱天下，不可以虚名为也，必有其实。今藺、离石入秦，而王缞素布总；东攻齐得城，而王加膳置酒。秦得地，而王布总；齐亡地而王加膳；此非据毕校本改。兼爱之心也，此偃兵之所以不成也。今有人于此，无礼漫易而求敬，阿党不公而求令，烦号数变而求静，暴戾贪得而求定，虽黄帝犹若困。”《吕氏春秋·审应览》一。

尝与孔穿会平原君家。穿曰：“素闻先生高谊，愿为弟子久，但不取先生以白马为非马耳。请去此术，则穿请为弟子。”龙曰：“先生之言悖。龙之所以为名者，乃以白马之论尔；今使龙去之，则无以教焉。且欲师之者，以智与学不如也。今使龙去之，此先教而后师之也；先教而后师之者，悖。且白马非马，乃仲尼之所取。龙闻楚王张繁弱之弓，载忘归之矢，以射蛟兕于云梦之圃，而丧其弓。左右请求之。王曰：“止。楚王遗弓，楚人得之，又何求乎？”仲尼闻之曰：“楚王仁义而未遂也。亦曰‘人亡弓，人得之’而已，何必楚？”若此，仲尼异楚人于所谓人。夫是仲尼异楚人于所谓人，而非龙异白马于所谓马，悖。先王修儒术，而非仲尼之所取；欲学，

而使龙去所教，则虽百龙，固不能当前矣。”孔穿无以应焉。本书《迹府》篇。原文下，尚有龙、穿论齐王好士一段，意旨相同，从略。

又尝深辩至于藏三牙。“藏三牙”，《孔丛子》作“藏三耳”。应校为“臧三耳”。毕秋帆曰：“臧、羴古字通用，羊也。此作藏，尤误。”“耳”，谢昆城云：“篆文近牙，传写致误。”其说甚确，今仍《吕览》原文。龙言藏之三牙甚辩。孔穿不应。少选，辞而出。明日，孔穿朝。平原君谓孔穿曰：“昔者公孙龙之言甚辩。”孔穿曰：“然。几能令藏三牙矣。虽然，难。愿得有问于君：谓藏三牙甚难，而实非也；谓藏两牙甚易，而实是也；不知君将从易而是者乎？据毕校改。将从难而非者乎？”平原君不应。明日谓龙曰：“公无与孔穿辩。”《吕氏春秋览》五。按：上述孔穿与龙论辩诸端，《孔丛子》均载其文，伸穿绌龙，词旨与此微异。《孔丛》伪书，出于汉晋之间。清《四库书目》以为孔氏子孙所作，自必欲伸其祖说。今按原书《公孙龙》篇，谓龙好刑名，以白马为非白马。其“刑名”“非白马”二辞，已失公孙立说真谛。又孔穿与平原君论白马一义，引《春秋》“六鹢退飞”之说，亦似汉晋说经者伪造。原书既多失实，兹皆从略焉。

邹衍适赵，《史记·孟子荀卿列传》。过平原君，见龙及綦毋子等，论白马非马之辩，以问邹子。邹子曰：“不可。彼天下之辩有五胜三至，而辞正为下。辩者，别殊类使不相害，序异端使不相乱，抒音通指，明其所谓，使人

与知焉，不务相迷也。故胜者不失其所守，不胜者得其所求。若是，故辩可为也。及至烦文以相假，饰辞以相悖，巧譬以相移，引人声使不得及其意。如此，害大道。夫缴纷争言而竞后息，不能无害君子。”坐皆称善。《别录》《史记·平原君虞卿列传·集解》引。

中山公子牟者，魏国之贤公子也。好与贤人游，悦公孙龙。乐正子舆之徒笑之。公子牟曰：“子何笑牟之悦公孙龙也？”子舆曰：“公孙龙之为人，行无师，学无友，佞给而不中，漫衍而无家，好怪而妄言。欲惑人之心、屈人之口，与韩檀等肆之。”公子牟变容曰：“何子状公孙龙之过欤？请问其实。”子舆曰：“吾笑龙之诒孔穿：言‘善射者能令后镞中前括，发发相及，矢矢相属；前矢造准而无绝落，后矢之括犹衔弦，视之若一焉’。孔穿骇之。龙曰：‘此未其妙者。逢蒙之弟子曰鸿超，怒其妻而怖之。引乌号之弓，綦卫之箭，射其目。矢来注眸子而眶不睫，矢坠地而尘不扬。’是岂智者之言欤？”公子牟曰：“智者之言，固非愚者之所晓。后镞中前括，钩后于前。矢注眸子而眶不睫，尽矢之势。子何疑焉？”乐正子舆曰：“子，龙之徒，焉得不饰其阙？吾又言其尤者。龙诳魏王曰：‘有意不心。有指不至。有物不尽。有影不移。发引千钧。白马非马。孤犊未尝有母。’其负类反伦，不可胜言也。”公子牟曰：“子不谕至言而以为尤也，

尤其在子矣。夫无意则心同。无指则皆至。尽物者常有。影不移者，说在改也。发引千钧，势至等也。白马非马，形名离也。孤犊未尝有母，非孤犊也。”乐正子舆曰：“子以公孙龙之鸣皆条也。设令发于余窍，子亦将承之。”公子牟默然良久，告退，曰：“请待余日，更謁子论。”《列子·仲尼》篇。

尝与辩者桓团之徒恒团，按即前文韩檀，见《列子·仲尼》篇。张湛注：音相转也。以二十一事相訾应。《庄子·天下》篇。著书十四篇，名《公孙龙子》。《汉书·艺文志》。持论雄贍，读之初觉诡异，而实不诡异也。清《四库全书总目提要》。

