

XINSHIJIEGUAN DE CHUANGLI YU
ZHEXUESHI DE WEIDA BIANGE

新世界观的创立与 哲学史的伟大变革

——马克思《关于费尔巴哈的提纲》研究

主 编 / 王让新

副主编 / 李 弦 谢霄男 叶先进



电子科技大学出版社

XINSHIJIEGUAN DE CHUANGLI YU
ZHEXUESHI DE WEIDA BIANGE

新世界观的创立与 哲学史的伟大变革

——马克思《关于费尔巴哈的提纲》研究

主 编 / 王让新

副主编 / 李 弦 谢霄男 叶先进



电子科技大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

新世界观的创立与哲学史的伟大变革：马克思《关于费尔巴哈的提纲》研究 / 王让新主编. —成都：电子科技大学出版社，2015. 12

ISBN 978-7-5647-3381-0

I. ①新… II. ①王… III. ①马克思主义哲学—研究
IV. ①B0-0

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第302792号

新世界观的创立与哲学史的伟大变革
——马克思《关于费尔巴哈的提纲》研究

主 编 王让新

副主编 李 弦 谢宵男 叶先进

出 版：电子科技大学出版社（成都市一环路东一段159号电子信息产业大厦
邮编：610051）

策划编辑：岳 慧

责任编辑：马 瑶

主 页：www.uestcp.com.cn

电子邮箱：uestcp@uestcp.com.cn

发 行：新华书店经销

印 刷：四川永先数码印刷有限公司

成品尺寸：170 mm×240mm 印张 17.25 字数 323 千字

版 次：2015年12月第一版

印 次：2015年12月第一次印刷

书 号：ISBN 978-7-5647-3381-0

定 价：42.00 元

■ 版权所有 侵权必究 ■

◆ 本社发行部电话：028-83202463；本社邮购电话：028-83201495。

◆ 本书如有缺页、破损、装订错误，请寄回印刷厂调换。

前 言

1835年，年仅17岁的马克思在他的中学毕业论文《青年的选择》中这样写道：“如果我们选择了最能为人类福祉而献身的职业，那么，我们就不会被它的重负所压倒，因为这是为人类而献身！那时我们所感到的就不是可怜的、有限的、自私的乐趣，我们的幸福将属于千百万人。我们的事业是默默无闻的，但将永恒地发挥作用并长存于世，面对我们的骨灰，高尚的人们将洒下热泪。”马克思没有食言。马克思不管是作为革命家，还是作为理论家，毕生都在为无产阶级和人类的解放而奋斗，他的幸福属于全世界人民，他留给人们的最大精神遗产就是马克思主义新世界观。科学理解这一新世界观的特质并学习传承这一新世界观，是一切愿意为人类解放和社会进步事业而奋斗的人们的神圣使命和义不容辞的责任。

那么如何理解马克思主义新世界观区别于其他主义或思想的精神特质呢？要弄清这个问题，不妨看看马克思在被恩格斯称为“新世界观天才萌芽的第一个文件”的《关于费尔巴哈论纲》中是怎么论述的。马克思在讲到自己的世界观与以往旧哲学世界观的区别时指出，“哲学家们只是用不同方式解释世界，而问题在于改变世界”。怎样理解马克思对于自己的新世界观特质的规定呢？

传统哲学，或者说一般哲学，“用不同方式解释世界”确实是它们的基本特征。哲学作为一种把握世界的方式，尽管把握世界的方式方法与其他方式不同，但都是依据自己的理解来解释世界的。所有的哲学家们在“解释世界”这一哲学指向上应当都是自觉的，而且都认为自己对世界的解释是最有说服力的。不管是古代哲学，还是近现代哲学，不管是西方哲学，还是中国哲学，不管是唯物主义哲学，还是唯心主义哲学，在“解释世界”这一哲学功能上都有着不约而同的共识。就这一点而言，我们不能苛求、责怪哲学家们，因为他们履行和完成了哲学以“不同方式解释世界”的使命和功能。

马克思的新哲学或新世界观为什么关注“改变世界”，而且把“改变世界”放在了更加重要的地位加以强调呢？主要有以下几个原因。

一是马克思哲学不是单纯的哲学，而是与其试图建立的新的政治经济学、新的社会主义联系在一起的哲学，后来创立的作为整体的马克思主义就是哲学、政治经济学、科学社会主义等学说的有机统一，马克思主义哲学只是这个思想体系的世界观方法论基础，而整个主义则有着明确的价值取向和

目标追求，哲学是为这个主义的价值目标服务的。马克思主义的核心是科学社会主义，因为它体现着马克思主义的价值追求和社会理想，包含着马克思主义为之奋斗的基本目标，简而言之，就是实现无产阶级及其全人类的解放，所以说，“马克思主义就是关于无产阶级和人类解放的科学”。“解释世界”的哲学依靠理性思维就能够解决和完成，而实现无产阶级和人类的解放则必须依赖于“改变世界”，正因为此，马克思反复强调，“对实践唯物主义者即共产主义者来说，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对并改变现存的事物”。也因此，马克思把哲学与无产阶级的关系比喻为人的头脑和心脏的关系，哲学只有作为无产阶级的头脑和精神武器，并通过无产阶级这一物质武器，才能改变物质的世界，才能实现自己追求的价值目标和社会理想。可以看出，马克思强调“问题在于改变世界”，完全是基于自己新世界观“实现无产阶级和人类解放”这一价值追求和社会理想，所以马克思和恩格斯在《德意志形态》中批判了当时德国形形色色的意识形态理论，指出它们所宣扬的各种关于解释世界和解放人类的理论并没有使现实中的人的解放前进一步，因为“只有在现实的世界中并使用现实的手段才能实现真正的解放”。

那么能不能说马克思主义不重视哲学“解释世界”的功能和作用呢？显然不能得出这样的结论。“问题在于改变世界”，只是从无产阶级和人类在现实世界获得现实的解放而言的。如果从人类与世界的关系看，认识世界和改造世界构成了人类活动的基本内容，也是人类要完成的两个任务。马克思从来不鼓励人们离开“解释世界”去“改变世界”，因为这种“改变世界”必然是盲目的，同样不能使无产阶级和人类解放在现实中前进一步，而且还可能造成人的解放的退步或异化。正因为如此，马克思和恩格斯早期的理论创新主要集中在哲学上，主要任务也是在“解释世界”，只是追求比以往旧哲学更科学地“解释世界”。作为马克思主义诞生标志的《共产党宣言》，第一部分就致力于“解释世界”，而第二部分才将重点放在通过无产者和共产党人如何去“改变世界”。列宁讲“没有科学的理论就没有成功的实践”，毛泽东强调不经过感性认识上升到解释世界的理性认识，就不可能真正地飞跃到改变世界的实践。可见马克思主义是在与“解释世界”的有机统一中强调“改变世界”的。

马克思关于“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”的思想，我们不能只从马克思强调自己思想与以往哲学的区别在于“改变世界”的实践性这一视角去理解，因为这一观点还包含着另外一层意思，那就是只有在“改变世界”中才能真正地“解释世界”。马克思在“新世界观天才萌芽的第一个文件”的《关于费尔巴哈的论纲》中批判一切旧哲学之

所以不能科学地“解释世界”，就是因为它们“不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解”，它们“不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义”。在论纲中马克思反复强调，“人的思维是否具有客观的真理性，这不是一个理论的问题，而是一个实践问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，自己思维的此岸性”，并认为，“凡是把理论引向神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决”。可见，马克思在讲“问题在于改变世界”时不仅仅是强调自己哲学区别于以往哲学的特点在于“改变世界”，而且确实包含着要科学地“解释世界”，必须在“改变世界”中才能真正完成这一科学观点。

由此我们可以得出结论，在马克思心中，其创立的新世界观区别于以往旧世界观的地方，就在于它是基于无产阶级和人类解放的“解释世界”与“改变世界”的有机统一。那么又如何实现“解释世界”与“改变世界”的有机统一呢？纵观人类活动和文明历史，能够实现“解释世界”与“改变世界”的有机统一的只能是实践，因为实践不仅是主观见之于客观的物质性活动，更因为实践是人及其社会的生成存在方式，是人与自然分野并统一的途径，是“解构世界”和“建构世界”的根本方式。正因为这样，马克思才把自己的新世界观称为“实践唯物主义”，也正因为如此，马克思才在“新世界观天才萌芽的第一个文件”的《关于费尔巴哈的提纲》第一条中直截了当地指出一切旧世界观（包括唯心主义世界观和旧唯物主义世界观）的根本缺陷就在于没有从人的感性的对象化的实践活动中去理解世界。

在实践基础上实现“解释世界”与“改变世界”的有机统一并在“解释世界”与“改变世界”的有机统一中实现无产阶级及人类的解放，这就是马克思主义新世界观的鲜明特质。

编者

目 录

导论	1
第一节 马克思唯物史观的形成过程及其主要内容	1
一、马克思唯物史观的形成过程	1
二、马克思唯物史观的主要内容	16
第二节 《提纲》在马克思唯物史观的形成过程中的地位与作用	20
一、“新”的世界观萌芽：主客同一的实践哲学	20
二、“新”的批判对象：从对“天国”的批判到对“尘世”的 批判	22
三、“新”的主旨指向：从“解释世界”到“改变世界”的 转变	23
第三节 唯物史观是“历史观”与“世界观”的统一	24
一、唯物史观首先是一种“历史观”	24
二、唯物史观还是一种“世界观”	27
三、唯物史观是“历史观”与“世界观”的统一	29
第一章 马克思“新世界观”的天才创立	32
第一节 传统本体论哲学的世界观	32
一、传统本体论哲学世界观的基本样式	32
二、传统本体论哲学世界观的基本特征	35
第二节 近代知识论哲学的世界观	38
一、近代知识论哲学世界观的基本样式	38
二、近代知识论哲学世界观的基本特征	41
第三节 马克思“新世界观”的“实践转向”	44
一、“新世界观”的基本出发点和落脚点	44
二、“新世界观”的基本特征	48
三、“新世界观”的“革命”	50
第二章 马克思对传统哲学真理观的传承与创新	53
第一节 传统本体论哲学的真理观	53
一、古希腊本体论哲学的真理观	54

二、中世纪神学本体论的真理观.....	59
第二节 近代知识论哲学的真理观.....	59
一、经验论的真理观.....	60
二、唯理论的真理观.....	62
三、德国古典哲学的真理观.....	63
第三节 马克思对传统哲学真理观的传承与创新.....	66
一、传统哲学真理观的根本困境.....	67
二、马克思对传统哲学真理观的传承与创新.....	69
三、马克思真理观的价值意蕴.....	71
第三章 马克思对近代唯物论的批判与超越.....	74
第一节 唯物主义的历史形态.....	74
一、自然唯物主义.....	75
二、人本唯物主义.....	78
三、历史唯物主义.....	79
第二节 近代唯物论的主要内容.....	80
一、机械唯物主义的主要内容.....	80
二、人本唯物主义的主要内容.....	83
第三节 马克思对近代唯物论的批判与超越.....	86
一、马克思原始稿本的意蕴阐发.....	86
二、马克思对近代唯物论的批判.....	88
三、马克思对近代唯物论的超越.....	90
第四章 马克思对费尔巴哈宗教异化理论的扬弃.....	93
第一节 宗教的异化理论梳理.....	93
一、宗教异化理论的概念辨析.....	94
二、相关哲学家的宗教异化理论概述.....	97
第二节 费尔巴哈对宗教异化理论的开创性工作.....	100
一、费尔巴哈关于宗教的几个根本观点.....	101
二、全面把握费尔巴哈的“世俗基础”.....	103
三、费尔巴哈宗教异化批判的逻辑进路.....	105
第三节 马克思对费尔巴哈宗教异化理论的解构、建构与重构.....	107
一、解构：用“社会生活在本质上是实践的”阐明宗教的世俗基础.....	108
二、建构：马克思感性实践观的建立.....	111

三、重构：马克思共产主义理论的形成.....	113
第五章 马克思对传统形而上学和费尔巴哈旧唯物主义的扬弃.....	116
第一节 传统形而上学的思维方式.....	116
一、古希腊哲学思维的抽象性.....	117
二、中世纪神性思维的至高性.....	119
三、文艺复兴和启蒙运动时期对人性和理性思维的复兴.....	119
四、德国古典哲学的思辨性.....	121
第二节 费尔巴哈对“天国”的倒立.....	122
一、费尔巴哈反宗教的思想.....	123
二、费尔巴哈感性直观的认识论.....	124
三、费尔巴哈的人本学.....	126
第三节 马克思对费尔巴哈唯物主义的扬弃.....	128
一、马克思吸收了费尔巴哈自然唯物主义的基本立场.....	128
二、马克思实现了对于费尔巴哈感性直观原则的超越.....	130
三、马克思实现了对于费尔巴哈人本学的超越.....	132
第六章 马克思对费尔巴哈宗教人本学的超越.....	135
第一节 “人的本质”是一个永恒的哲学话题.....	135
一、古希腊哲学家对“人的本质”问题的求索.....	136
二、中世纪哲学家对“人的本质”问题的探讨.....	138
三、近代哲学家对“人的本质”问题的认识.....	140
第二节 费尔巴哈关于“人的本质”的基本论断.....	143
一、从人与自然的关系看待“人的本质”.....	143
二、从感觉论的角度理解“人的本质”.....	146
三、从“类”和“种”的视角规定“人的本质”.....	148
第三节 马克思关于“人的本质”的基本规定.....	151
一、人是现实的人.....	151
二、人的本质是劳动.....	154
三、人的本质在其现实性上，是一切社会关系的总和.....	156
第七章 马克思对宗教社会基础的批判.....	159
第一节 神的宗教传统.....	159
一、希伯来神学：孕育基督教的母体.....	159
二、中世纪经院哲学：神学发展的顶峰.....	163

三、近代哲学家的神学思想：实现了对人的新的精神征服.....	167
第二节 费尔巴哈“爱的宗教”.....	170
一、“爱的宗教”是一种无神的信仰.....	170
二、“爱的宗教”是一种纯粹情感的宗教.....	173
三、“爱的宗教”是一种以“爱”为核心的人本主义哲学 世界观.....	175
第三节 马克思对宗教社会基础的批判.....	178
一、理解个人及其宗教感情不能脱离社会关系.....	179
二、理解个人及其宗教感情不能脱离具体的、历史的社 会实践.....	181
三、理解个人及其宗教感情不能脱离社会的物质因素.....	183
第八章 马克思对社会生活本质的揭示.....	185
第一节 社会生活本质理论的神秘主义倾向.....	185
一、把社会生活的本质归结于彼岸世界.....	185
二、把社会生活的本质归结为此岸世界.....	188
第二节 马克思对社会生活本质的揭示.....	190
一、社会生活在本质上是实践的.....	190
二、实践是人类特有的存在方式.....	192
三、一切神秘的东西都可以在实践中得到合理的解决.....	195
第三节 关于马克思生活世界理论的现代阐释.....	198
一、胡塞尔的生活世界理论.....	198
二、海德格尔“诗意地栖居大地”.....	200
三、哈贝马斯的生活世界理论.....	202
第九章 马克思对直观唯物主义的能动改造.....	206
第一节 马克思对以费尔巴哈为代表的旧唯物主义的超越.....	206
一、马克思最初批判了以费尔巴哈为代表的旧唯物主义的 直观性.....	206
二、马克思批判了费尔巴哈对人的抽象理解.....	207
三、马克思批判了费尔巴哈对自然认识的偏颇.....	208
四、马克思批判了费尔巴哈半截子的唯心史观.....	208
第二节 马克思对以康德为代表的德国古典哲学遗产的解读.....	209
一、关于“人”.....	209
二、关于市民社会.....	210

三、关于实践	212
四、自在之物	214
五、自由	215
第三节 马克思新唯物主义的主要特征	217
一、马克思的唯物主义学说的实践性	217
二、马克思的唯物主义学说的历史性	219
三、马克思的唯物主义学说的人文性	221
四、马克思的唯物主义学说的辩证性	223
第十章 马克思对市民社会理论的批判与发展	225
第一节 市民社会理论的历史发展脉络	225
一、十八世纪以前的古典市民社会理论	226
二、十八世纪以后的近代市民社会理论	226
三、现代市民社会理论的发展	228
第二节 马克思市民社会理论的主要内容以及几种观点	230
一、马克思市民社会理论的主要内容	230
二、关于马克思市民社会理论的几种不同观点	237
第三节 马克思市民社会理论的独特贡献与现实意义	240
一、马克思市民社会理论的独特贡献	240
二、马克思市民社会理论的现实意义	242
第十一章 马克思主义哲学的功能定位	245
第一节 传统形而上学对本体论的回答——以黑格尔为例	245
一、黑格尔以“绝对理念”为本体构建了他的庞大的哲学 体系	246
二、黑格尔哲学为“人的崇高何以可能”提供了根据	246
第二节 解放何以可能——马克思的哲学革命	248
一、任何真正的哲学都是自己时代的精神上的精华	250
二、人的根本就是人本身	250
第三节 马克思主义哲学的功能定位	255
一、正确理解《提纲》第十一条“哲学家们只是用不同的 方式解释世界，问题在于改变世界”的科学内涵	255
二、“改变世界”——马克思的哲学主题	257
后记	263

导 论

恩格斯对于马克思《关于费尔巴哈的提纲》给予了高度评价，认为它是“新世界观天才萌芽的第一个文件”，这足以说明《关于费尔巴哈的提纲》在马克思主义发展史中具有里程碑的意义。那么这一“新世界观”到底是什么呢？它包含哪些主要的内容和思想呢？要回答这个问题，只要认真研究恩格斯对马克思一生理论贡献的评价就能得到答案。恩格斯在评价马克思一生的理论贡献时讲道：马克思一生有“两个伟大的发现”，即发现了“人类历史的发展规律”（也就是唯物史观的发现）和“现代资本主义生产方式和它所产生的资本主义社会的特殊的运动规律”（也就是剩余价值的发现），其中“唯物史观”的发现和创立具有世界观方法论意义，而“剩余价值学说”则是“唯物史观”在分析揭示资本主义发展规律时成功运用的结果。由此可以说明马克思的新世界观本质上讲就是“唯物史观”，因为“唯物史观”从内容上讲集中体现了马克思主义世界观、方法论、价值观的有机统一，从功能上集中体现了马克思主义“说明世界”与“改变世界”的有机统一。

第一节 马克思唯物史观的形成过程 及其主要内容

马克思唯物史观的形成是一条艰难且曲折的思想登山之路，他用他的普罗米修斯精神为人类带来了历史观与世界观的光亮，他一方面探求自然、社会、历史的发展道路与规律，另一方面又个性异秉并展现出他独有的精神品质，所以我们在学习和研究马克思唯物史观的基础理论时，不仅是对于马克思思想过程的一种重新经历与体悟，也是对于人类思想，特别是哲学思想发展历程的全面反思和审视，当然更需要马克思的探索精神和精神品质为我们照亮通途、指引方向。

一、马克思唯物史观的形成过程

马克思唯物史观的形成是一个长期的过程，结合马克思主义哲学史的发展我们知道，唯物史观的研究也是经历了自觉的体系意识到问题意识的建构的转变，唯物史观经历了理论准备、理论萌芽、理论发端、理论集中阐发等几个阶段。

（一）关于唯物史观的问题意识与体系意识的思考

唯物史观作为马克思的“天才发现”，它不仅仅是一种历史观，还是一种世界观，我们也不断根据这种新世界观来分析和解决现实问题，然而对于现实问题、时代特征、问题意识的过度强调，反而导致了我们的对于唯物史观作为一种理论体系的遗忘，唯物史观似乎只是一个问题的王国，而不是一种分析型或建构型的理论体系了。

1. 从体系意识到问题意识再到体系意识的转变

孙正聿先生把我国马克思主义哲学的发展历程概括为三个阶段：二十世纪八十年代以前的教科书哲学、八十年代的反思教科书的哲学改革和九十年代以来的后教科书哲学，这样的阶段划分是比较贴切的，概括了我国马克思主义哲学发展所面临的问题以及问题域的变更。唯物史观作为一门哲学或科学，传统上是被理解为马克思主义哲学的一个组成部分的，但就其实质而言，唯物史观就是辩证唯物主义，就是马克思主义哲学，所以唯物史观在我国的发展也经历了上述发展阶段。在前两个时期，我们都在发现或建构着马克思唯物史观的哲学体系，但到九十年代以后，随着国内外现实环境的变化，也受到了诸如后现代主义反对宏大叙事的影响，唯物史观的研究重心也转移到了对反映时代特征的重大具体问题的研究上来，即发生了由传统体系意识向现代问题意识的转变。

首先，从体系意识到问题意识的过渡。二十世纪八十年代以前我国主要是计划经济，体现在哲学上便是宏大叙事，马克思主义哲学是一套完整的结构——辩证唯物主义与历史唯物主义的两大板块，哲学、政治经济学、科学社会主义的三大组成部分，主要是借鉴于当时苏联的教科书体系，其面临的时代主题便是计划经济的历史洪流。到了八十年代，我国面临的时代主题是改革开放、由计划经济向市场经济的转变，因此出现了重构马克思主义哲学体系的趋势，即以实践为核心范畴、以新的教科书体系取代旧的教科书的过程。以上两个时期的哲学努力实质上都是在建立一种体系意识，即建立马克思主义哲学的宏观体系，虽然它们的基本出发点、核心范畴等都不相同。到了九十年代，即孙正聿先生所称的“后教科书哲学”时期，哲学的出场方式发生了重大改变，即由传统的体系意识转向了问题意识，唯物史观成了一个问题的王国，传统教科书体系成了新哲学理论的背景元素，新时期的理论工作者不断根据新时代的新特征来解构或重构原有教科书体系中的某些具体问题，如人的存在方式问题、发展问题、两大思潮问题等，并且极大地推动了马克思主义部门哲学的专业化发展，如马克思主义的文化哲学、逻辑学、美学、宗教学等，抑或从方法论上的创新来丰富马克思主义哲学，如存在主

义的马克思主义、现象学的马克思主义、结构主义的马克思主义、解构主义的马克思主义等。

其次，从问题意识到体系意识的转变。任何理论都摆脱不了时代的命运，新的实践不断提出新的问题，现实的波澜也会激起理论的狂飙。在唯物史观的理论建构方面，我们立足于现实，不断根据现实的问题来丰富和发展唯物史观的基础理论，同时我们又借鉴和吸收时代最新的研究成果来分析具体问题，逐渐地，唯物史观真正成了一个现实问题的王国，由一系列的现实问题所构成，唯物史观貌似不再是一种理论体系了，没有了自己的理论界域，我们在研究马克思主义哲学时也越来越脱离马克思原本的思想、越来越缺乏历史感、越来越感觉到“只见树木、不见森林”，针对这些问题，当前也有很多学者主张“回到马克思”、“回到原典”、“对马克思文本进行现象学的还原”等，北京大学杨学功教授在第22届“马克思学论坛”上做了“马克思主义哲学原理体系建构是否可能”的主题报告，他提出了倘若“体系建构”存在误区，那么马克思主义哲学的理论研究又将如何进行下去的问题。随着问题研究的深入，唯物史观又必须要返回到其自身体系的建构上来，这种返回是可能并且必须的。

2. 唯物史观的“问题意识”所带来的“问题”

唯物史观的“问题意识”本身不是一个问题，它只是一个方法论上的选择，但落实到其现实性上来，就表现为问题的客观性以及问题的研究缺乏历史性与历史感等。

其一，唯物史观的问题意识所带来的问题具有现实性与客观性。

“任何一个真问题是有其客观性的，”^①唯物史观的研究也是如此，唯物史观的理论研究发展到了二十世纪九十年代以后，更加注重问题的导向，对于具体问题的研究也都力求做到与时代接轨，因此赋予了问题以时代性，但由于缺乏一种主动的体系建构意识，往往导致“只见树木不见森林”，对于马克思唯物史观的宏观体系、解释原则、理论特点都缺乏整体上的理解；其次，问题意识所带来的问题具有可预测性，即我们能够知觉到这种问题的发展方向与优化的路径；最后，该问题具有批判性，即通过对片面强调问题意识的辩证性否定，力图做到问题意识与体系意识的有机结合。

其二，“问题意识”导致“历史性”的缺乏。

在“莱茵报”时期，青年马克思在撰写社论时指出：“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华。”^②哲学理应向现实、反映现实、回应现实，也

① 张掌然：《问题的哲学研究》，人民出版社，2005年版，第205页。

② 《马克思恩格斯全集》（第1卷），人民出版社，1956年版，第121页。

即哲学要具有问题意识和时代感，这是无可厚非的，但对唯物史观问题意识的现代性、时代性的过度强调也导致了相反的效果，即缺乏历史性，在我们的唯物史观的研究中，一方面，传统唯物史观的教科书形态还是从《联共（布）党史简明教程》第四章第二节演变而来的，即唯物史观被当作辩证唯物主义在历史领域的“推广与运用”；另一方面，受“问题意识”和“时代精神”的指导，我们的唯物史观的研究不是去力图建构一个完整的体系，而是转向了时代具体问题。从前一方面来看，唯物史观似乎没有自己形成的历史，只有辩证唯物主义“推广”与“运用”的历史，从后一方面来看，我们现在的唯物史观的研究是缺乏历史性的。马克思尤其强调从后思索的方法，即“人体解剖是猴体解剖的一把钥匙”，“现在”也是由“过去”发展来的，从某种程度上来说，“现在”的合法性就在于“过去”，所以总结为一点，强调问题的时代性也即强调问题在“共时性”上的展开，但缺乏“历时性”的向度。

其三，“问题意识”导致“历史感”的缺乏。

在问题意识的指导下，一方面我们对唯物史观的具体理论的时代性过度强调，缺乏问题的历史性维度，另一方面，在探讨具体理论的历史性时，我们又缺乏历史感，历史感是人的本质属性，只有人才谈“感”，历史本身只是一些过往的事实或堆积的材料，哲学史作为一种特殊的历史，一般有两种类型，即知识性的哲学史和哲学家的哲学史，知识性的哲学史就是摆资料、提事实，如梯利的《西方哲学史》，而哲学家的哲学史即哲学家“眼中”的哲学，如罗素的《西方哲学史》与黑格尔的《哲学史讲演录》，这些具体哲学家眼中的哲学可能较为片面、融入了哲学家本人的思维方式，但它毕竟是哲学家自己在“感”，而不仅仅是“文献的考据”。马克思作为一个哲学家，他的唯物史观的具体理论的形成是一个长期的过程，他对资本主义政治经济学的批判不是“摆”资本主义发展的事实，而是有深刻的批判逻辑。“一方面，传统的哲学史教程一般都是‘背景加人物加思想加评述’的模式，对于一种理论体系内部各构成要素之间的逻辑关系及其各种概念的特殊演进路径的分析都描述得不够；另一方面，对于基础理论、基本原理类的课程而言，往往只重视自身理论体系的建构，而缺乏一种宏观的思想史的维度，不能揭示某种理论在整个思想发展史的逻辑必然性。”^①所以我们在研究马克思唯物史观的基础理论、基本文献及其发展史时，不能仅仅是历史性地“摆”资料，而要诉诸具体理论的内在逻辑。

3. 唯物史观的方法论自觉：体系意识与问题意识的结合

对于唯物史观的基础理论的研究是一项长期的工作，它需要我们做到方

① 王让新：《哲学通论》，电子科技大学出版社，2015年版，第4页。

方法论上的自觉，即体系意识与问题意识的结合，具体表现为：时代性与历史性的结合，历史与逻辑的一致，把马克思唯物史观作为一个“艺术整体”来研究等。

首先，时代性与历史性的结合。“哲学家总是要对时代最为关切的问题做出回应”，马克思的唯物史观之所以到现在依然有这么强的生命力就在于他的理论具有强烈的现实关怀，他的基本论断、论证方式、逻辑理路都是具有时代性的，我们在理解唯物史观的基础理论时，必须把这些理论置于整个现代哲学理论的现实框架下去比照，即在“共时性”上来理解马克思主义理论的独特魅力，但我们在研究马克思唯物史观具体理论的时代性的同时，还必须诉诸历史性的线索，不仅探讨马克思本人理论的提出过程、探讨其内在的逻辑思路，还必须把马克思置于整个西方哲学史或整个人类思想史中来理解他的理论提出的逻辑必然性，即在“历时性”上来考察唯物史观的演进路径，归结为一点：我们要把唯物史观的问题意识与体系意识结合起来，就必须做到时代性与历史性的结合，“共时性”与“历时性”的统一。

其次，历史感的培育、历史和逻辑的一致。恩格斯在《自然辩证法》中提出：“理论思维无非是才能方面的一种生来就有的素质。这种才能需要发展和培养，而为了进行这种培养，除了学习以往的哲学，直到现在还没有别的办法。”^①从某种程度而言，唯物史观就是唯物史观史，对于唯物史观的基础理论的把握一刻也离不开对其历史的学习，虽然哲学思想必定要具有时代性，但我们不能离开哲学史来面向现实，也不能离开哲学史来实现理论的创新。恩格斯在《卡尔·马克思政治经济学批判》也提到：“黑格尔的思维方式不同于所有其他哲学家的地方，就是他的思维方式有巨大的历史感做基础。”^②学习唯物史观史是我们学习其基础理论的必经之路，但历史毕竟不是一些僵死的事实，我们还需要历史感的培育，尽管黑格尔的历史感淹没在他的唯心主义的体系结构中，但他的历史感是作为他的辩证法的核心部分而存在，而黑格尔辩证法就是马克思主义哲学来源的“合理内核”，因此，这种历史感也是马克思的唯物史观在方法论上的出发点，历史感的培育就是寻求历史与逻辑的一致，但历史与逻辑的一致不是一种外在的结合，不是站在历史之外去理解历史，而就是历史的参与者。具体到唯物史观上来，历史感就表现为两方面：一是探讨马克思唯物史观基础理论的内在线索，如生产力与生产方式的关系、经济基础与上层建筑的关系等；二是在探讨其基础理论的基础上来探索马克思唯物史观的宏大思想体系，也即树立唯物史观的体系意识。

① 《马克思恩格斯文集》（第9卷），人民出版社，2009年版，第435页。

② 《马克思恩格斯文集》（第2卷），人民出版社，2009年版，第602页。

最后，把马克思的唯物史观看作一个“艺术整体”。马克思在形容《资本论》的理论特点时提到：“不论我的著作有什么缺点，它们却有一个长处，即它们是一个艺术整体。”^①列宁也强调：“马克思主义是由一整块钢铸成的。”马克思的唯物史观的理论体系经过了从传统教科书体系到反思教科书体系的转变，由传统的体系意识迁移到了问题意识，但正如前文所言，随着问题的突出，其体系的构建反而愈加重要。传统的教科书体系把马克思主义理论体系分为哲学、政治经济学、科学社会主义三个组成部分，在学科专业或研究方向上也是按照这三个组成部分来设立，这就导致了许多问题。就非马克思主义理论专业的学生而言，在学习了马克思主义学说的三个组成部分之后还是不知道马克思主义到底为何物；就马克思主义专业内部而言，研究政治经济学的对马克思主义哲学的发展动向都不太了解，就好像彼此孤立。

正如列宁所言：不读黑格尔的《逻辑学》，我们是无法读懂《资本论》的。在研读马克思的政治经济学时，我们更需要一种哲学的视角，唯有从一个更宏观的视角去关照马克思，我们才能对其具体观点、思维方式有一种更加通透的理解，与此相似，当前的马克思主义整体性的研究已经由一个前沿性的课题变成了一门“显学”，各类期刊文章、学位论文甚至专著也是如雨后春笋般地成长起来，这与马克思主义学说是一个“艺术整体”是分不开的。

马克思的唯物史观是一个“艺术整体”，它不是辩证唯物主义在历史领域内的简单“推广与运用”，它有自己独特的形成史和问题域。在唯物史观的形成史方面，既包含了马克思本人唯物史观的形成逻辑，也包含了后来的马克思主义者对其丰富与发展；在唯物史观的问题域方面，它内涵地包含了人与世界的关系，即世界之为世界如何存在、人之为人如何存在、人与世界的关系如何存在等。

在当前的唯物史观的整体性研究方面，有学者主张从唯物史观的发展史来研究其整体性，有学者主张从唯物史观的理论结构来研究其整体性，也有学者主张从唯物史观的基本论题来研究其整体性，如实践的基本论题、人的解放的基本论题、市民社会观的基本论题等，这些都是从“历史性与现实性结的结合”、“历史与逻辑的统一”等方面来着手的，归结为一点，都还是从理论角度来论证马克思唯物史观的整体性。我们倡导马克思唯物史观是一个“艺术整体”、“一整块钢铸成的”，结合马克思的“理论与实际相结合”的精神品质，我们认为还必须从实践上来论证马克思唯物史观的整体性，即理论应用上的普适性，在马克思唯物史观的基本理论中，有著名的社会五形态论、跨越卡夫丁大峡谷论等，这些理论能否应用于各个具体国家，能否用来分析

① 《马克思恩格斯资本论书信集》，人民出版社，1976年版，第196页。