



凤凰文库·历史研究系列

英国与1937年 《德黑兰条约》签订始末

季慧 著



江苏人民出版社



凤凰文库·历史研究系列

英国与1937年 《德黑兰条约》签订始末

季慧 著



江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

英国与 1937 年《德黑兰条约》签订始末/季慧著
--南京:江苏人民出版社, 2019.3
(凤凰文库. 历史研究系列)
ISBN 978-7-214-23007-2
I. ①英… II. ①季… III. ①外交史-史料-英国-
1927—1937 IV. ①D856.19
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 280891 号

书 名 英国与 1937 年《德黑兰条约》签订始末

著 者	季 慧
特 约 编 辑	黄 凯
责 任 编 辑	卞清波
装 帧 设 计	姜 嵩
责 任 监 制	王列丹
出 版 发 行	江苏人民出版社
出版社地址	南京市湖南路 1 号 A 楼, 邮编: 210009
出版社网址	http://www.jspph.com
照 排	江苏凤凰制版有限公司
印 刷	江苏凤凰新华印务有限公司
开 本	652 毫米×960 毫米 1/16
印 张	14.25 插页 4
字 数	210 千字
版 次	2019 年 3 月第 1 版 2019 年 3 月第 1 次印刷
标 准 书 号	ISBN 978-7-214-23007-2
定 价	48.00 元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

目 录

绪 论 1

第一章 调停与仲裁(1639—1914) 27

第一节 边界问题的历史溯源 28

第二节 英帝国对边界问题的调停 34

第二章 争端与协调(1927—1928) 49

第一节 一战后的外交僵局 50

第二节 边界争端再起 62

第三节 英国协调边界纠纷的初步尝试 67

第三章 从多边到双边:英国立场的调整(1929—1934) 75

第一节 河流国际化方案的尝试 76

第二节 英国立场的调整 86

第三节 失败的仲裁 96

第四章 英国、国联与两伊边界纠纷(1934—1935) 109

第一节 边界争端诉诸国联 110

第二节	国联调停：议题、争议与结果	126
第三节	日内瓦的较量	138
第五章	边界再调整与《德黑兰条约》的签订(1936—1937)	152
第一节	矛盾与交锋	153
第二节	缓和与让步	159
第三节	《德黑兰条约》签订始末	175
结语		183
参考文献		191
附录一		204
附录二		206
附录三		216
后记		220

绪 论

一、选题由来及研究意义

全书主要探讨 1927—1937 年之间,伊朗和伊拉克之间的边界争端以及英国在其中的外交影响力。自 16 世纪始,波斯同奥斯曼帝国便存在领土争端,此后虽多次签订条约、划分边界,但仍难弥平争议,双方齟齬不断,冲突、战争时有发生。19 世纪,时值英俄在中亚及中东争夺势力范围,英国在波斯湾一带商贸利益日盛,遂逐渐介入边界纷争,俄国紧随其后,从调停到仲裁,奥斯曼与波斯的边界问题并未尘埃落定,仅只暂时搁置争议。20 世纪初,土波边界问题已然扩大为奥斯曼、波斯、英国、俄国之间的外交问题,后虽经四国多次协商于 1914 年划定边界,但当事国却均表示不予认同,边界问题仍是难解之结。一战后,奥斯曼帝国解体,新兴国家伊拉克与波斯接壤,边界纷争再起,英国作为伊拉克的委任统治国,又一次介入了两伊边界问题,这深深影响了 20 世纪中后期的两伊关系。

两伊边界^{*}划分从来都非易事,除却历史、地理、语言等各方因素错综复杂之外,两国拒不妥协的本质,英俄两大国的介入等都使得两伊边界不仅是一个历史性问题,而且几乎是两国之间争端的永恒主题。“伊朗和伊拉克之间的边界问题可谓中东地区独一无二的问题,因为它早就表现出了政治边疆区域或边界推进的传统特征,它与 20 世纪中东地区其他地方的情形截然相反,那些地方的边界结构主要是由欧洲殖民列强强行建立的。”^①时至今日,悬而未决的边界问题仍成为影响两国关系和地区稳定的一个重要因素。

两伊边界问题延宕数百年,它所涉及的政治人物、历史事件、历史图景都值得深入考察,但对这一长周期历史事件呈现全景式研究的难度显而易见,而选取其中一个重要的时间段,厘清边界问题的始末是必要且可能的。20 世纪 20 至 30 年代中后期恰是一战后新国家面对老边界而引发的新一轮边界争端高潮,这不仅延续了此前的历史纠葛,也开启了后续的发展帷幕,因而在两伊边界争端发展演变史中具有重要的意义,然而国内外学术界关于这一时段的相关研究多散见于对中东边界问题的整体性介绍中,缺乏深入细致的研究,因此这一议题尚存在很大的研究空间。

此外,两伊边界问题是一个极为庞杂的研究领域,所涉维度层面较多,此前不乏从历史、法律、地缘政治、意识形态等维度对边界问题加以解读的研究成果,但对外交层面的研究鲜有着墨,然外交因素却始终在两伊边界划分历史中扮演重要角色,它不仅事关英国的利益,且左右边界划分的进程。就已刊档案材料来看,英国外交部、印度事务部、英国石油公司都有原始档案留存,其中包括英帝国各部门之间的往来电报、信

^{*} 伊朗古称波斯,自 1935 年始改国名为伊朗;伊拉克是随奥斯曼帝国解体,美索不达米亚省从帝国中分离出来,而形成的一个王国,故文中在不同历史时期采用的国名不同,标题则以两伊代指现代国家伊朗和伊拉克。

^① Richard Schofield, *The Iran-Iraq Border, 1840 - 1958*, Farnham Common: Archive Editions, 1989, V. 1, General Preface, p. xvi.

函、会议记录等,20世纪80年代以来陆续有学者将此类档案按专题编纂整理并集结出版,这为学术研究提供了极大的便利。由此,可以通过档案解读从外交层面研判英国在两伊划界问题中的角色,故这是一个值得探究的议题。以上学理思考与智识兴趣遂成为选题缘由,除此之外,边界研究还具有显而易见的学术价值和现实意义。

边界问题属国际关系研究的前沿领域,长久以来一直是国际政治中备受关注的热点问题。领土边界的调整往往同战争、国际体系的变革密切相关,边界争端也经常是引发冲突和战争的导火索。早在1907年,曾任印度总督和英国外相的寇松勋爵便在牛津大学的学术报告中指出:“边界如同剃刀的锋刃,关涉当代的战争与和平问题。”^①国外学界对边界问题的研究虽已成果斐然,但因两伊边界问题所涉时间跨度大、维度广,因而尚存一些值得深挖的学术盲点。本课题旨在从历史视野出发,结合现有研究成果,从外交史的角度探究20世纪20—30年代中后期两伊边界纠纷的来龙去脉,兼及域外大国英国在边界争端中的政策考量。如能达成上述写作目标,那么可以说是对两伊边界史研究微小而有益的补充。

国内的边界研究起步较晚,力量分散,关于新中国的边界研究尚不成体系,关于外国边界的研究多关注非洲和中东等地区。^②而两伊边界问题常散见于中东通史或是对中东边界的整体研究的论著中,研究方法单一,其对边界争端一般是粗略概述。就笔者目前查阅的中文文献来看,系统深入研究中东边界的专著寥寥无几,更无充分利用档案材料研究两伊边界的成果问世。本课题以英国已刊档案史料为基础,将写作重心置于1927—1937年间两伊边界纠纷、谈判、定界的始末,以及英国在其中的交涉,厘清复杂的边界问题,得出令人信服的结论。这也将是对

^① Curzon of Kedleston, *Frontiers*, The Romances Lecture, Oxford: Oxford University Press, 1907.

^② 关于中国边界研究的现状间接而全面的概述参见:孔令杰:《评〈国际边疆与边界〉——兼论边界问题的研究方法》,载于《中国边疆史地研究》,2014年第3期,第173—174页。

中国边界研究有限但积极的拓展。

纵观伊朗和伊拉克的历史与现实,两国同为中东地区的大国,彼此民族矛盾尖锐、宗教问题复杂、资源争夺激烈、大国干预频繁,这些胶着与对抗最终会投射到领土和边界纷争中,因而领土争端一直是恶化中东地区国际关系和引发地区安全形势动荡的一大根源。时至今日,两国在陆海边界以及阿拉伯河归属问题上仍是剪不断理还乱的情势,对边界问题进行追根溯源式的历史研究,益于深刻认知当下两国边界问题的症结所在。国际关系研究基于历史理解,两伊领土争端具有典型性,某种程度上是中东边界争端的一个缩影,鉴于此,本研究希冀能对当今及未来处理两伊及中东国家间的关系,尤其是解决历史遗留的边界问题提供必要的历史借鉴。

中国是一个陆海大国,邻国众多且边界情况复杂,自近代以来陆地边界线变更频繁,同它国边界、领土纠纷不断,勘界、划界工作常有,至今仍存在很多历史遗留悬案以及一些争议地带。此外,中国海域面积达 300 万平方公里,中国同邻国的领海争端时有发生,特别是 21 世纪以来,南海问题不断发酵,局势愈演愈烈,既由于域内各声索国的主权争端加剧,也因为区域外大国对南海问题的介入加强。诚如中国学者所言:如何实施科学有效的边界与海洋政策,进行科学合理的边界与海域划分,营造睦邻友好的周边环境,保持边境地区和海疆周边地区的繁荣稳定,推动“以合作促发展,以发展保安全”的新型外交理念的实施,为我国在新世纪头 20 年的发展战略机遇期提供智力支撑,已经成为我国外交工作的一项紧迫任务。边界与海洋问题研究范围十分宽泛,不仅要研究中国的边界与海洋问题的发展历史、现状趋势,还要研究国外的边界与海洋问题的发展历史、现状及走势;不仅要从事学术研究,更重要的是要从事对策研究。^① 而对国内外边界问题的历史研究利于或意在充分地提取

① 胡德坤:《加强边海研究,服务国家外交》,《武汉大学学报》,2012 年第 5 期,第 117 页。

那些有可能“垂诸永远”的人类政治教益和国际关系经验,利于为中国解决和应对边界问题提供有益的现实启示。

二、研究综述

伊朗和奥斯曼帝国之间的边界争端及划界问题由来已久。自中世纪晚期以来,波斯和土耳其之间的边界大致而言“在南部按照伊朗高原和美索不达米亚平原一线来划分,在北部按照尔米亚湖和凡湖一线划分。”^①然而具体的边界线曾持续不断的引起两大帝国之间的纷争,19世纪40年代以来,时值英俄两大帝国在中东与中亚争夺势力范围,英国逐渐卷入伊朗和奥斯曼帝国之间的边界纠纷,俄国亦步亦趋,紧随其后。自此,伊朗和奥斯曼之间的边界问题遂成为伊朗、奥斯曼、英国、俄国之间的外交问题,直至1958年伊拉克革命才结束了英国与两伊边界问题之间的紧密联系和对两伊边界演变及管控的持续介入。在这近120年的缓慢变迁中,伊朗和奥斯曼边界历经三次大的调整,其中所涉及的历史细节、外交折冲、法律事务等成为许多交叉学科学术研究的主题,历史学家、地理学家、地缘政治学家、国际法学家、经济学家等热衷于从不同视角探讨与两伊边界相关的问题。

1. 边界问题下的法律解读

两伊边界的发展演变伴随着漫长的条约史,最早可回溯至1639年前威斯特伐利亚时期在祖哈布签订的波斯-奥斯曼《和平和订立边界条约》即《祖哈布条约》,此后每一次边界调整都伴随着新的双边或多边条约的订立。在这期间,两国南部边界的划定从沿阿拉伯河东岸到沿阿拉伯河中线,以及波斯对于沿中线划界的长期历史诉求,成为许多出色的

^① Richard Schofield, *The Iran-Iraq Border, 1840 - 1958*, Farnham Common: Archive Editions, 1989, V. 8, p. 95.

国际法研究的主题。

凯科巴德(Kaiyan Homi Kaikobad)的著作《阿拉伯河边界问题:法律视角的再评估》是这一方面的力作。凯科巴德依据英国外交部及印度事务部未刊档案史料,系统梳理了 1639 至 1975 年间两伊关于阿拉伯河边界争端的发展演变过程,以此作为其后续法律分析的史实依据。全书核心观点是:每一项后继的边界条约在签订时都应被认为是最终条约,对各方都有约束力,直至后来被取代或修改。凯科巴德宣称:“在战争结束后,一个胜利者的行为改变了边界,无论是吞并还是被击败的条约,都是无效的。”^①即支持边界条约“最终性”和“连续性”的国际法概念,反对单方面违背及破坏条约。

《伊朗-伊拉克双边条约解析》同样以两国在边界纠纷过程中所签订的一系列双边条约为线索,考察了自 1639 年起,双方长时段的缔结条约、违反条约、废除条约的历史过程,直至 1980 年两伊战争爆发。作者约瑟夫·库西马诺(Joseph J. Cusimano)认为:“这些条约标志着伊朗和伊拉克关系的发展,为重新审视国际条约法的一些基本原则提供了一个独特的机会。”^②作者站在国际条约有效性原则的立场上批判了伊朗、伊拉克为争夺阿拉伯河及库尔德地区领土而单方面终止边界条约的行为,主张“两国基于‘河流中线’这一划界原则划定阿拉伯河边界,并以 1975 年条约为基础确立整个边界线,直至达成新的协议。”^③

劳特帕赫特(E. Lauterpacht)《河流边界:阿拉伯河的法律层面》一文主要以阿拉伯河划界过程中出现的法律问题为切入点,提出了一些重要的法律概念,如:对“最深谷底线”及“航行权”的界定等,探讨国际法视阈下边界地带河流主权归属问题。不同于国际法通行的将河流主权划

① Kaiyan Homi Kaikobad, *The Shatt-Arab Boundary Question: A Legal Reappraisal*, Oxford: Clarendon Press, 1988.

② Joseph J. Cusimano, *An Analysis of Iran-Iraq Bilateral Border Treaties, Case Western Reserve Journal of International Law*; Vol. 24 Issue 1, Winter 1992, p. 113.

③ *An Analysis of Iran-Iraq Bilateral Border Treaties*, p. 113.

归一国单独所有的惯例,或是以“最深谷底线”为界分属两国的个案,作者的结论是:“在未来,解决河流边界问题应包括增加对共同所有权、共同控制和共同使用的概念。”同样“为控制、维护和开发导航设施而进行的河流国际化或设备非国有化,是一个值得尊敬的先例。”^①这一观点为国际河流划界提出了一种新思路。

《伊朗-伊拉克关于阿拉伯河的争端》一文在分析两伊因阿拉伯河主权归属纠纷而导致数次战争的基础上,得出结论:“用武力改变现存边界而不冒战争风险是不可能的,边界问题应该按照国际法原则来调整 and 解决。”^②主张摒弃武力方略,强调国际法在解决边界争端中的优先效用。《伊朗-伊拉克冲突:法律的影响》则从伊朗-伊拉克边界情势的动荡以及1980年两伊战争爆发的背景写起,详细讨论阿拉伯河及其沿岸领土争端及两国领海和大陆架边界问题,落点在于通过“条约平等性”、“情势变迁”、“河流中线”、“条约有效性”、“违反条约”等国际法原则分析伊朗和伊拉克在边界争端中的立场。^③

《阿拉伯河河流边界:要点释义》是对两伊《阿尔及尔协议》的一项个案研究,着重分析1975年划界条约在国际法使用原则上不同于此前条约之处,解读了《阿尔及尔条约》第二条的两个要点:即条约明确规定了根据“河流中线”及“按照河床变化适时调整边界”的原则。^④ 作者认为1975年阿尔及尔协议规定了河流边界的状况,展现了对一个持续了300年之久的政治争端的法律解决的示范,对未来解决边界问题,特别是河流边界争端提供了一个范例。

① E. Lauterpacht, River Boundaries: Legal Aspects of the Shatt-al-Arab Frontier, *The International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 9, No. 2, Apr., 1960, p. 235.

② Shameem Akhtar, The Iraq-Iranian Dispute over the Shatt-Al-Arab, *Pakistan Horizon*, Vol. 22, No. 3, Third Quarter, 1966, p. 220.

③ S. H. Amin, The Iran-Iraq Conflict: Legal Implications, *The International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 31, No. 1, Jan., 1982, p. 174.

④ Gideon Biger, The Shatt-Al-Arab River Boundary: A Note, *Middle Eastern Studies*, Vol. 25, No. 2, Apr., 1989, p. 250.

20世纪70、80年代,哈立德·阿里·伊兹(Khalid Al-Izzi)先后出版过两本关于伊朗和伊拉克在阿拉伯河争端中的国际法研究类著作,其一是《法律视角下阿拉伯河争端》,另一是《阿拉伯河争端——一项法律研究》,两书写作主题类似,但立场截然不同。前书出版于1971年,正如作者在序言所提:“这是关于伊朗和伊拉克之间在阿拉伯河争端的历史和法律研究,这一争端此前没有得到应有的关注,且它是中东地区和平的永久威胁。因此,对整个阿拉伯世界的阿拉伯争端的历史和法律研究变得高度相关,目的是为了了解伊朗的主张能在多大程度上经得起公正的审查。如果没有这样的研究,就不可能理解双方提出的论点,理解是公正和公平解决方案的必要前提条件……我认为,阿拉伯河之争是最困难、最棘手、最复杂的。以和平和公正的方式解决这一争端可能有助于解决其他争端。”^①后书问世于1981年,彼时两伊战争如火如荼,就像哈立德在书中所写“献给萨达姆·侯赛因——民族解放的英雄和勇敢的伊拉克军队”一样,此书是为伊拉克争夺领土摇旗助威,全书的立论是:伊拉克拥有阿拉伯河的合法主权,^②因而观点失之偏颇。

2. 边界沿革中的历史图景

将延续百年之久的政治边疆逐步缩小为唯一边界线,而后在地面勘定具体边界,这一复杂历史进程曾伴随无数棘手问题,两伊边界问题的历史类研究大都将主题集中于此。关于这一过程最古老的文本当属《亚美尼亚:在埃尔泽鲁姆以及俄国、土耳其和波斯边界的一年》,作者罗伯特·寇松(Robert Curzon)在1841年出任英国驻君士坦丁堡大使斯特拉福德·坎宁(Stratford Canning)的私人秘书。1837年,奥斯曼同波斯在

① Khalid Al-Izzi, *The Shatt al-Arab River Dispute in Terms of Law*, Baghdad, Iraq: Ministry of Information, al-Huriyal Printing House, 1971, pp. 11 - 13.

② Khalid Al-Izzi, *The Shatt al-Arab Dispute-A Legal Study*, London: Third World Centre, 1981.

穆罕马拉地区再次挑起边界争端,应奥斯曼和波斯的要求,英、俄欲协助解决边界争议,1843年由英、俄、奥斯曼、波斯四国代表组成边界调查团,一同划分奥斯曼同波斯的边界,并主要讨论祖哈布、苏莱曼尼亚、穆罕马拉及阿拉伯河地区的归属问题。罗伯特·寇松是英方成员之一,《亚美尼亚》一书正是他1843年随边界调查团勘测埃尔泽鲁姆及周边地区的见闻录,松散地描述了当地的地理人文、风土人情,另有少部分篇幅简明扼要的叙述了亚美尼亚政治和教会历史。^①

哈伯德(G. E. Hubbard)所著《从海湾到阿勒山——穿越美索不达米亚及库尔德斯坦的一次远征》同上书体例类似。哈伯德是1913年奥斯曼-波斯划界委员会成员,担任英国专员秘书一职,《从海湾到阿勒山》一书是他对1914年1至11月间,划界委员会成员从海湾到阿勒山所经部落和地区的工作记述,揭示了在划界实践中面临的各种现实问题,以及在处理边界问题时,了解当地种族、传统和宗教等因素的必要性。^②除对划界工作及个人见闻的翔实记录外,书中还收录有60余张照片,真实再现了划界工作中的诸多重要图景,因而成为了解1913—14年间奥斯曼-波斯划界始末的一手史料,也是后续研究不可或缺的参考文献。

另有《1913—14年土波边界的划分》一文同属早期文献史料,作者瑞德(Ryder)少校是英国著名地理学家,此文也是他在1925年7月8日社会会议(Meeting of the Society)上的发言稿。^③作为1913—14年划界工作的具体负责人,他以亲历者的笔触对划界委员会的工作进程和自身经历做了详尽的说明。

《西南波斯:一位政治官员的日记(1907—1914)》是阿诺德·威尔逊

① Robert Curzon, *Armenia: a Year at Erzerum and on the Frontiers of Russia, Turkey and Persia*, New York: Harper & Brothers, 1854.

② G. E. Hubbard, *From the Gulf to Ararat: An Expedition through Mesopotamia and Kurdistan*, Edinburgh and London: William Blackwood and Sons, 1916, Viii.

③ C. H. D. Ryder, The Demarcation of the Turco-Persian Boundary in 1913 - 14, *The Geographical Journal*, Vol. 66, No. 3, Sep., 1925, p. 227.

爵士1907—1914年在波斯任职期间的工作日记及书信选编。^①威尔逊曾得到“英国的东方事务秘书”美誉，他的日记除记录了1908年英国在中东发现第一块油田、建立油站及在阿巴丹岛租用土地建设精炼厂等事项外，还包括他在1914年任奥斯曼-波斯划界委员会首席专员期间历时10个月确立两国界桩的详细经历，因而是了解1913—14年奥斯曼—波斯边界安排的一项重要参考资料。

继早期自传式历史文献之后，关于两伊边界史重要的研究成果当推理查德·舒菲尔德(Richard Schofield)《阿拉伯河边界争端的演变》一书，该书出版于1986年，是首本将“阿拉伯河争端”归于边界争端，特别是河流争端的专著，填补了关于两伊河流边界研究领域的空缺。“在这本小册子出版之前，没有任何关于阿拉伯河边界问题的客观深入研究，他(舒菲尔德)把它置于边界争端的更广泛的，尤其是那些河流边界的问题背景之下。”^②作者的论点贯穿全书的主题，即“阿拉伯世界的边界已经被用来作为伊朗和伊拉克之间更广泛的国家对抗的物质表达。”^③围绕这一观点，作者论述了自19世纪至20世纪80年代间，阿拉伯河界的变迁史，包括一系列清晰、准确的地图。作为伦敦国王学院地理系的高级讲师，舒菲尔德的学术研究聚力于中东边界问题，特别是在阿拉伯河边界纠纷和领土事务方面著述极丰。《尘埃落定：国际联合委员会确定和划定伊拉克的边界》是他以原始档案记录为基础，考察和比较历史上不同时期划界委员会行动和结果的一篇长文。论文主要关注自19世纪40年代开始的延宕70年之久的划界工作，揭示那些牵涉其中的帝国在划界行动中以及在边界发展演进过程中的态度。作者的核心结论是：“土

① Arnold Wilson, *South-West Persia: A Political Officer's Diary 1907 - 1914*, London: Oxford University Press, 1941.

② Gerd Nonneman, The Evolution of the Shatt al-Arab Boundary Dispute by Richard Schofield, *British Society for Middle Eastern Studies*, Vol. 14, No. 2, 1987, p. 210.

③ Richard Schofield, *Evolution of the Shatt Al-'Arab Boundary Dispute*, England: Middle East & North African Studies Press, 1986, p. 82.

波边界有一个显著的特征,这主要归因于在它曾经建立时缺乏通盘考虑和蓄意的安排方式。它提供了科学所知晓的每一个划界原则的实践案例,种族的、语言的、宗教的或者纯粹是人为的,问题也都产生与此。”^①《新国家的老边界:伊拉克东方问题的产生》则按时间顺序记载了一战前伊拉克同伊朗、科威特划定边界的一些关键性事件,特别强调了英国在早期边界塑造中的作用。基于充分的历史叙述,舒菲尔德在文末总结到:“在传统的前沿地带,以及划分某一河流系统中对此种线性国际边界的引入,给伊朗、伊拉克和科威特带来了不稳定的领土遗产。这三国在国际边界的定位和地位问题上一直存在争议。甚至伊拉克在1980年与伊朗及1990年与科威特的冲突都有领土争端的根源。在北部海湾地区,要想适应国际边界的存在,就像建立地理和法律的定义一样困难。”^②

《现代伊朗的边界》是伦敦大学地理和国际边界研究中心凯斯·麦克拉克伦(Keith McLachlan)教授精心编纂的一本论著,其中各篇章分别探讨了伊朗同邻国间边界问题演变史,详细的总结了伊朗国家领土和边界的形成过程,以及仍然影响着它同周边国家的紧张局势。^③文集第七章《解读一个模糊的边界:1847年〈埃尔泽鲁姆条约〉及1913年之前的阿拉伯河》由舒菲尔德撰写,主要内容以19世纪和1908—1913年两个时间段为界,分别叙述了各自时期内阿拉伯河河界争端的发展及解决过程,以及印度事务部和英国政府的官员们努力按照1847年《埃尔泽鲁姆条约》规定的内容建立更清晰的界限,并在20世纪初将其与地区条款中最实际的界限画上等号的历史进程。^④

① Richard Schofield, Laying it down in stone: delimiting and demarcating Iraq's boundaries by mixed international commission, *Journal of Historical Geography*, 34, 2008, p. 418.

② Richard Schofield, Old Boundaries for a New State: The Creation of Iraq's Eastern Question, *SAIS Review of International Affairs*, Volume 26, Number 1, Winter-Spring, 2006, p. 38.

③ Keith McLachlan, *The Boundaries of Modern Iran*, New York: St. Martin's Press, 1994, p. vii.

④ Richard Schofield, "Interpreting a Vague River Boundary Delimitation: the 1847 Erzerum Treaty and the Shatt al-Arab Before 1913", Keith McLachlan, *The Boundaries of Modern Iran*, New York: St. Martin's Press, 1994, pp. 72-92.

会议论文集《恺加王朝的战争与和平：过去与现在的启示》第六章——《缩小边界：19世纪中期土—波划界及绘制边界地图的努力》亦由舒菲尔德执笔，文章依据档案材料，记述了19世纪中期土—波划界过程中令人感到棘手的历程。作者认为：这些边界地带长久以来就曾是传统的或有争议的边界，而后详细考察英、俄作为调停国，以及土耳其波斯作为当事国，在1843—76年缩小争议和临时性地区绘制地图中所扮演的角色。全文由三个主要时间段构成，首先详述了1850—1852年间土波划界委员艰辛过程；其次回顾了调停国在19世纪60年代通过被认可的调查绘制详细地图的不成功的努力；最后回顾了19世纪70年代中期，塞尔维亚战争爆发前乐观主义短暂盛行时期重新开始的磋商。^①

论文集《伊朗、伊拉克以及战争遗留问题》力图从历史维度提炼影响两伊战争后双边关系走势的各类复杂因素，解读伊朗和伊拉克紧张关系的根源及特征。其中收录到的舒菲尔德《地位、功能及象征：正确看待阿拉伯河争端》一文是对1913—14年间曲折漫长的划界过程、1937年《德黑兰条约》、1975年《阿尔及尔条约》签订始末的宏观性介绍，这一系列历史性的叙述意在具体描述河流边界变化的特征。^②

侯赛因(Hussein Sirriyeh)的文章《伊拉克—伊朗冲突的发展，1847—1975》，将关注点聚焦于两伊在阿拉伯河及北部边界地区冲突的发展过程，此外还些许提及伊朗支持伊拉克北部库尔德地区叛乱问题。^③意在将1980年海湾战争置于历史类比的角度，评估领土纠纷对战争爆发的影响。

阿布都拉尼(Jasim M. Abdulghani)所写《伊拉克和伊朗：危机的年

① Richard Schofield, "Narrowing the Frontier: Mid-Nineteenth Century Efforts to Delimit and Map the Perso-Ottoman Border", Roxane Farmanfarmanian, *War and Peace in Qajar Persia: Implications Past and Present*, London and New York: Routledge, 2008, pp. 149-173.

② Richard Schofield, "Position, Function, and Symbol: The Shatt al-Arab Dispute in Perspective", Lawrence G. Potter and Gary G. Sick, *Iran, Iraq, and the legacies of war*, London: Palgrave Macmillan, 2004, p. 32.

③ Hussein Sirriyeh, Development of the Iraqi-Iranian Dispute, 1847 - 1975, *Journal of Contemporary History*, Vol. 20, No. 3, Jul., 1985, p. 483.