

四川大学中央高校科研业务费资助

Western China Borderlands Studies Review

华西边疆评论 1

孙 勇 主编

- 孙 勇 中国大边疆战略研究论纲
张文中 中国西部大开发中新疆的地位：一个中亚视角
周兴维 西藏共享性发展理路述要
米华健 清代边疆研究的新视角
倪焕然 在印度和汉藏边缘的传教及其他见闻



四川大学出版社

四川大学中央高校科研业务费资助

华西边疆评论 (1)

Western China Borderlands Studies Review

孙 勇 主编



四川大学出版社

责任编辑:梁 平
责任校对:喻 震
封面设计:墨创文化
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

华西边疆评论. 1 / 孙勇主编. —成都: 四川大学出版社, 2014. 2

ISBN 978-7-5614-7530-0

I. ①华… II. ①孙… III. ①边疆地区—中国—文集
IV. ①K928.1-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 032820 号

书名 华西边疆评论(1)
HUAXI BIANJIANG PINGLUN

主 编	孙 勇
出 版	四川大学出版社
地 址	成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行	四川大学出版社
书 号	ISBN 978-7-5614-7530-0
印 刷	郫县犀浦印刷厂
成品尺寸	185 mm×260 mm
印 张	16.25
字 数	400 千字
版 次	2014 年 4 月第 1 版
印 次	2014 年 4 月第 1 次印刷
定 价	32.00 元

版权所有◆侵权必究

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。
电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。

◆网址:<http://www.scup.cn>

序

中国西部边疆，地域宽广，仅新疆、西藏占全国陆地面积就超过五分之一；地质复杂，既有山地、高原、沙漠、盆地，也有平川；资源丰富，是国家发展的重大资源接续地；生态重要，有号称“亚洲水塔”的青藏高原地区和全国生态屏障；民族文化多元，是维、藏、回、彝等几十个少数民族的聚居区，是中华文化的宝库；陆路边境线长，与多国接壤，毗邻中亚、南亚、东南亚国家，在环中国的边疆带中，西部边疆堪称“中国西部门户”。

近代以降，中华民族遭受西方列强侵略和蹂躏，边疆危机频发，生活在中国西部边疆地区的各民族奋起反抗。在反抗帝国主义侵略中，各族人民心向中华，一道加入保卫伟大祖国的历史运动，谱写了一曲曲救亡图存、保家卫国、反对分裂的壮丽诗篇，为共同缔造伟大的中华民族做出了应有的贡献。

民国时期，帝国主义侵扰中华边疆，西部边疆危机日益严重，边疆问题成为关注热点。1922年春，一群来自不同国度的基督教传教士在成都华西坝成立了“华西边疆研究学会”（The West China Border Research Society），并于两年后的1924年创办了会刊《华西边疆研究学会杂志》（*Journal of the West China Border Research Society*）。十年后的华西边疆研究学会开始吸纳本土学者参加，华西边疆研究力量迅速壮大，形成了融汇边疆史地研究、边疆多民族社会研究、边疆政治及经济建设研究为一体，以深入边疆调查研究为手段的学术特点。华西边疆研究学会从“西洋”向“本土”转变，弘扬了学术研究传统，传播了华西边疆知识，汇聚了华西边疆研究人才，其余韵流风感召后学。

进入21世纪，华西医科大学与四川大学并校后，学者敬仰前贤，校园内外凡涉猎边疆大论者，均力主恢复华西边疆研究传统。2012年仲夏，诸位同仁通力协作，筹办恢复华西边疆研究，磨砺时日，2014年方使得本书面世。然则，恢复华西边疆研究既无学会依托，更恐难致先人研究之精高，本论集故名《华西边疆评论》，以拾20世纪华西边疆研究之余韵，另开当代华西边疆研究之新风。

环视中国的边疆，东海、南海等海疆虽渐成“多事之区”，然西部边疆问题仍引人注目，政界和媒体“谈亚太必扯中国，谈中国必涉海、涉藏、涉疆”。涉藏、涉疆问题实质上是西部边疆问题。中国西部边疆成为牵动国家的“多事之区”，其安全与发展问题必然制约着东海、南海问题的解决。历史经验一再证明：边疆稳则保国家安，边疆强则示国力盛。从中国国家发展大局来看，作为战略要地的西部边疆的安全与发展问题，关乎国内改革开放发展梯次推进、潜在重大资源保护和适度利用、地缘战略安全，关乎国家统一、尊严与国际地位，关乎中国能否作为一个负责任的世界大国有效参与国际政治经济新秩序的建构，关乎全面建成小康社会和“中国梦”的实现。

边疆问题必然牵涉与周边国家的关系。2013年10月25日,中央周边外交工作座谈会庄严地向全世界宣布,中国秉持“与邻为善、以邻为伴”的方针,在“睦邻、安邻、富邻”框架下,发展同周边国家的睦邻友好关系。

无论是治理边疆,还是实现“睦邻、安邻、富邻”,均需要在深化改革中实现,在改革中保障边疆安全、推动发展、实现“睦邻、安邻、富邻”,在保障安全、促进发展和实现“睦邻、安邻、富邻”中推动各项改革。此题涉及面极广,涵盖政治、经济、文化、外交、军事、民族、宗教等方面的体制、机制问题,处理这样复杂的关系的前提是政界与学界的良好互动,政界与学界良好互动的前提是学界要进行精深的研究。

本论集所言“华西边疆”,系指在中国西部地区从边疆视角观察到的一个连续的地理空间范围,既包括由与另外主权国家直接接壤的新疆、西藏、云南、广西所组成的主边疆带,也包括从这些边疆省份向内地延伸并对主边疆带形成强烈影响的部分地区,如由甘肃、青海、四川、贵州等部分地区形成的次边疆带。此定义涵盖了习惯上的“西北边疆”“西部边疆”和“西南边疆”,地理边界具有模糊性,文化内涵具有交叉性,经济方式具有互补性。当代边疆问题的背后隐藏着各种各样的利益追求。利益追求又将边疆的外延从有形的边疆推进到无形的边疆,从地理边疆推进到文化、资源、经济控制以及地球以外、地表以下的多形态边疆。利益是个“大熔炉”,一切意义上的边疆放进去,最后出来的东西都会形成新的边疆形态,文化边疆、战略边疆、太空边疆、地下边疆等成为不同主权国家追逐利益的工具。因此,本论集立足于地理上的边疆做广义的边疆研究。

四川大学社会发展与西部开发研究院
四川大学中国西部边疆安全与发展协同创新中心
四川大学中国藏学研究所

目 录

边疆学理论与边疆战略研究

中国大边疆战略研究论纲

- 多重世界非恒称视角下的力量博弈 孙 勇 (3)
- 树立科学的态度是认知中国边疆历史的第一步 吴楚克 (35)
- 世界秩序与中国地位: 一个理论分析框架 杜 平 (44)
- 边疆政治: 主体、行为与过程 朱金春 (54)
- 清代边疆研究的新视角 米华健 (James A. Millward) (68)

边疆历史与地理研究

- 滇藏茶马古道与多民族共生发展初探 周智生 (85)
- 试论耶律大石西迁的历史意义 杜 娟 (94)

跨境跨界民族宗教问题研究

- 哈萨克斯坦外国哈裔移民政策初探 阿依·努尔白山 (107)
- 东北跨界民族文化遗产与保护研究 徐 芳 (116)

边疆地区经济社会发展研究

- 我国西南少数民族地区反贫困状况分析 路 征 向玲凜 邓 翔 (127)
- 西部边疆少数民族地区电子参与发展报告 施雷格 张海霞 刘 昊 (140)

西藏及四省藏区发展研究

- 深刻领会和把握“治国必治边，治边先稳藏”重要论述的要旨 王春焕 (155)
- 西藏共享性发展理路述要
- 基于藏汉文明共同体的解读兼应 Andrew M. Ficher 等作者 周兴维 (161)
- 生态文明建设视角下的西藏发展模式转变研究 魏 刚 (174)

对口支援与西部民族地区自我发展能力培育：以西藏扎囊县为例	王永莉 (181)
以人本发展理论解释藏族市场竞争力弱的现象	王士勇 (191)

新疆发展研究

中国西部大开发中新疆的地位：一个中亚视角	张文中 (203)
----------------------------	-----------

边疆问题与周边国家关系研究

论边民在边防中的作用	
——以广西中越边境为例	雷 韵 (213)

《华西边疆研究杂志》选译

在印度和汉藏边缘的传教及见闻	倪焕然 (James Neave) (223)
----------------------	-------------------------

学术争鸣

“对口援藏”的若干关键问题讨论与争鸣	杨明洪 (239)
--------------------------	-----------

边疆学理论与边疆战略研究

中国大边疆战略研究论纲

——多重世界非恒称^①视角下的力量博弈

孙 勇^②

(西藏自治区党委党史办, 拉萨, 850000)

Sun Yong

(The Office of the Party's History of Tibet Autonomous Region, Lhasa, 850000)

边疆 (frontier) 问题研究事关各国的大局。现代国际社会的边疆研究不断发展, 有着深刻的政治缘由。近几十年中, 在国内外思想库 (智库)^③ 关于边疆理论的创新中, 有创见的学者认为, 全球化时代国家的边疆应该是多义的、具有很大弹性的, 或者说处于全球化时代的国家特别是处于强势的国家是多边疆的^④。欧美国家的边疆理论研究或边疆观几经演变^⑤, 研究者普遍认为有从有形到无形, 从地理边疆到文化、经济、资源控制以及地球外空间等多形态的“边疆”。凡此种种, 皆国家利益之中的边疆治理或边疆战略的理论认识及其实践。总的来说, 在维护国家主权和诸多权益尤其是核心利益上, 各个有作为的国家在这个事关大局的重大问题上, 体现出一是维护领土边疆, 二是维护国家的“利益边疆”或“战略边疆”的指导思想。在学界和政界, 经历了初级阶段很长时间的一般性对地理边疆的认识和研究之后, 经过思想库 (智库) 高端研究的推动, 各大国的有关战略认识和决策不断朝着超越褊狭的地理边疆研究的方向发展, 最终的趋势是: “大边疆”的视野与理论研究将居于领先和主流地位, 并推动“大边疆战略”的实践。看不到这个趋势或在趋势之中居于后端者, 在现实和未来的国家博弈之中, 在

① 非恒称: 古汉语的“非恒称”含义为“不是经常讲说的”, 此处的非恒称 (Was not always balanced) 是“能量非守恒”之意, 译为“并不总是平衡的”。

② 孙勇 (1956—), 男, 汉族, 西藏自治区党委副书记、党史办主任, 曾任西藏社科院党委书记、副院长, 国家社会科学基金重大招标项目首席专家, 教育部人文社会科学重点研究基地——四川大学中国藏学研究所当代西藏发展研究中心主任, 主要从事西藏社会经济研究、边疆理论研究。Email: xzsunyang56@126.com。

③ 思想库 (thinktank) 是现代政策、对策研究组织的别称, 是政策主体的一个十分独特而又非常重要的构成因素, 被认为是现代决策链条中不可缺少的一环。思想库既从事理论研究又从事应用研究, 既关注学术问题又关注实际问题。由于官方、半官方和民间等思想库的服务对象、成员组合、研究领域和构成形式有很大差别, 在政策制定过程中所起的作用也不相同, 在中国, 已明确地将社会科学研究机构称为“思想库”。

④ 于沛、孙宏年、章永俊、董欣洁:《全球化境遇中的西方边疆理论研究》, 北京: 中国社会科学出版社, 2008年; 黄立军:《信息边疆》, 北京: 新华出版社, 2003年。

⑤ 孙宏年:《试论西方边疆理论的演变及其影响——以近代西方学者对东方国家疆界的认识为中心》, 中国社科院中国边疆史地研究中心网站, http://chinaborderland.cass.cn/show_News.asp?id=10087。

各个机遇到来之时，将不能大概率地形成具有一定高度、深度和广度的国家战略，导致既难以把握大概率战略的控制权，也难以处置好小概率的突发风险问题，容易在博弈时处于下风。

边疆理论或边疆观与人们的思考有关，思考的高度、深度和广度决定着某个边疆理论或边疆观的水平。如同所有理论要达到一定的高度、深度与广度都离不开哲学一样，关于国家战略理论研究之中的边疆战略的理论思考必须要有哲学的思考。笔者认为：思考的本质应当是批判的，是对我们这个世界存在的不足的深刻反思。思考的形式应当是逻辑的，是对我们这个世界存在的不足的修订矫正。思考的维度应当是拓展的，是对我们这个世界存在的不足的新构想。这是本文对边疆战略哲学思考的前置性阐释。由这个阐释的内涵所引领，我们试图在前人研究也包括我们自 2008 年以来相关研究^①的基础上，把一种新的思考引入国家边疆研究之中，即沿着科学精神和方法观察客观世界的路线，从世界的本质性具有普遍联系的现象入手，将边疆现象这一自然界运动对人类行为的某种规定性揭示出来。尽管这需要创新的思维，但最困难的是在思想库普遍缺乏跨学科思考与研究氛围之时，我们需要作艰难的探索，而这些探索的意见也有可能不被理解或者说不能被理解。如同所有人类社会早期的思考者一样，我们也处于“在科学的入口处，正像在地狱的入口处一样，必须提出这样的要求：这里必须杜绝一切忧郁，这里任何怯懦都无济于事”^②。为了中华民族的伟大复兴，我们需要以微薄之力尽到一份责任，这份责任包括在课题研究时对传统思维模式做剖析，通过进一步的哲学思考，将面前的问题研究不断推向深入，并使得课题组的研究有利于拓展有关思想库成员的思考维度，以避免陷入单线条思维的陷阱，以推动在已有的研究中改进传统思维模式窠臼的弊端，将形象思维、具象思维、抽象思维有机地结合起来，将自然科学认识、人类自身发现、社会历史研究有机地结合起来，上升到哲学的新高度，对国家战略和边疆战略予以深度阐释。可以预见的是，现实和未来国家战略与大边疆战略的叠合，使得大国间的博弈优势必然属于视野广、见事早、谋划深、军地协同、不断发展的一方。因此，本文所有研究的思路及具体研究成果，最终要为中国未来边疆战略的取舍这个命题提供我们的咨询意见和建议。借用“军事透明论”研究^③的概念，本文属于国家战略与大边疆战略探讨领域中“信息交流并为人获知”的研究意见。

—

笔者将“战略”的阐释性框定作为一种定义，即战略是人类社会的某个集团围绕着

① 在 2008 年国家社科基金重大课题“西藏地区社会稳定对策研究”的上报材料设计中，笔者就明确提出了西藏地区稳定应该属于中国边疆战略的组成部分，而边疆战略应该置于国家战略之中的观点，此观点在该课题中有部分展开，该课题于 2012 年 6 月结项。

② 《马克思恩格斯选集》第 2 卷，北京：人民出版社，1972 年，第 85 页。

③ 陈舟：《军事透明论》，北京：解放军出版社，2013 年，第 13 页。

政治、军事、经济的目的，在五个要素/三个维度中展开博弈的一种实践现象^①。这个框定实际上是把战略拆解为“战略指导思想、战略目标、战略重点、战略途径和战略措施”五大基本要素来理解来展开的^②。不包含这五大基本要素的口号似的短句或讲话，在纯粹研究的意义上，均不能称之为“战略”。我们的大边疆战略研究的框架将按照这个阐释性定义展开，研究报告在整体和部分之间存在着内在的逻辑关系，这种逻辑关系是顺承连接的、相互呼应的，以形成有机的联系。本文的维度最终要符合战略本身的要求，即战略作为人类的一种特殊现象，战略指导思想、战略目标、战略重点、战略途径和战略措施五个要素构成的大体系目标与手段的大范围的效用性结构为一维，决定总目标全局与局部有机的整体性结构为一维，一个集团（群体）现在与未来的预见性和发展性结构为一维。从发生学、结构分析的角度看，凡是战略都包含着大体系目标与手段大范围的效用性结构，但不是所有具有效用性结构大范围的实践都是战略^③。战略不仅必须在目标与手段的行为维度展开，而且必须在决定总目标全局与局部有机的整体性结构的时空维度展开，是一种具有整体性结构的现象。在这两个维度的基本要求上，战略还必须是一个集团（群体）即战略制定及实施主体本身组合成的现在与未来的预见性和发展性结构，即这个集团（群体）的战略行动必须在现在与未来的时间维度上展开——战略总是立足于现在而面向未来的。虽然不少人已经知道对全局的谋划即战略研究，但只有懂得战略的五大要素和三个维度，所提出的“全局”才可能是趋于研究对象的最大系统边界，亦即达到全局性，具有战略性质。

毛泽东是战略研究的伟大典范，曾经在《中国革命战争的战略问题》中明确指出：“研究带全局性的战争指导规律，是战略学的任务。研究带局部性的战争指导规律，是战役学和战术学的任务。”笔者在1988年《简论西藏经济社会发展战略总体研究》一文中强调：根据战略学原理，在做战略研究时，首要工作是对概念集进行总体的开发研究，这为战略研究中最基本的思路。忽略了这个基本思路，战略研究就陷入了战役、战术的合成或分解研究，降低了研究层次。因此，本文对大边疆战略的研究，要通过新的哲思，在一个概念集的前置规定下提炼开发，努力使报告保持在战略的层面思考问题，

① 孙勇：《简论西藏经济社会发展战略总体研究》，《西藏日报》，1988年4月4日。即这个认识于20世纪80年代末已经形成。西藏曾经发起过一场“一切从西藏实际出发”的大讨论，其中有关于如何构建西藏经济社会发展战略的论题。笔者参与该讨论时，就直接提出了“所谓经济社会发展战略研究，主要是指对系统相关的区域社会的各种经济、非经济因素及条件进行分析、作出评估，把近、中、长期的经济结构、政策、措施等放在系统目标之下，进行科学化的研究，制定出经济社会发展的指导思想、战略目标和战略重点，找出要达到目标、实现重点的途径和实施措施”。

② 何新在2011年的一篇文章中说：“有战略，才有指导战争的总方略。一个完整、系统的战略模型至少应包括四部分：第1期，总体目标，即战略目标。所谓目标，就是到底想要什么。第2期，总体理论，即战略的总指导方针。第3期，实施方法。所谓方法就是谋略。第4期，应变之略，应当估计到种种阻力、挫折，评估失败的后果，并且准备出应对的预案。”参见何新：《国家复兴的战略与谋略》，环球网社区，<http://blog.huanqiu.com/archiver/tid-592521.html>。

③ 很多决策者的智囊喜欢将“具有效用性结构大范围的实践”冠之以战略。例如，有的决策者在其智囊的建议下，将三大产业做个什么状态便命名为经济发展战略，显然缺乏战略的五大要素的齐全和三个维度中的另外两个维度，就是这种现象的例证。况且，经济与产业是包含与被包含的关系，本身也不是对等层次的。这种经济发展战略，在学术视阈上大约只能叫作“单要素战略”。

研究问题,同时也应当恰当地把战术层次的问题提出来,配合战略问题予以研究和评价。

二

把一个课题提炼成概念集的开发,是跨学科研究的需要^①,而面对全局的战略研究没有或缺乏跨学科的集成研究^②是不可能的高度、广度和深度的。所谓概念集开发,就是研究工作采用前馈方式,把国家边疆战略的诸多问题看作是一个个复杂的反求系统工程,每个反求系统中的每一个子概念都要汇集到课题的总体层面上,形成国家战略和大边疆战略的概念集。概念集允许超脱思考,对目标和对策做出多种预测和筛选。超脱思考绝不是凭空乱想,一定要对客观事物的前提有扎实的、充分的认识。在这个基础上,战略概念集的开发,需要符合战略穷追的思维方式,即对涉及战略相关问题的思考趋于最深,把思考的关联性问题趋于极致,乃至在一定的程度上将战略的谋划推演到绝地。对中国国家战略的概念集开发,可追究到重构世界秩序进程的中国战略问题;对中国大边疆战略的概念集开发,应追究到确保中国国家战略的实现。

在本文中,国家战略是一个概念集,在此概念集之中,自然包涵了国家安全、边疆安全所涉及的政治、历史、经济、地理、文化、军事、民族、宗教、社会心理等方面的概念。而最主要的是,即使是对同一概念,我们所进行的诠释也是围绕国家战略和大边疆战略展开的,亦即对本文的概念集进行开发,而后达于集成研究。从系统的观点看,集成研究可以理解为将多个要素(子系统)集成成一个有机系统的研究,这种集合不是各要素(子系统)之间的简单相加,而是各要素(子系统)之间的有机结合,即按照某种集成规则进行的组合和构造,其目的在于提高对研究领域系统的整体的认知功能。需要提示的是,本文就是在战略五要素/三个维度的集成规则下的集成研究的过程及成果的体现。

三

国家边疆战略与国家战略两者是从属关系。国家边疆战略,即在一国的国家战略中针对边疆问题的战略谋划和行动,与国家战略的最低限度和最高目标要基本上吻合,甚

① 跨学科研究是一种研究方式,也是一种运用多学科的理论、方法和成果从整体上对某一课题进行综合研究的方法,也称“交叉研究法”。人类科学发展运动的规律表明,科学在高度分化中又高度综合,形成一个统一的整体。有关统计资料表明,现在世界上有2000多种学科,而学科分化的趋势还在加剧,但同时各学科间的联系越来越紧密,在语言、方法和某些概念方面,有日益统一化的趋势。

② 从管理学的角度看,集成研究是一种创造性的融合过程,即在各要素的组合过程中注入创造性思维,主动对各要素选择、优化和搭配,以最合理的结构形式结合在一起,形成一个由适宜要素组成的耦合、互补、匹配的有机体,这样一种过程及成果称之为集成研究。

或在某些方面需要前行。国家战略，是人类社会经过部落、部落联盟等阶段逐渐形成国家之后，一国执政集团围绕着政治、军事、经济的目的，在五个要素/三个维度中展开博弈的一种实践现象。国家战略的核心，在于确保一国执政集团在执政时期内长、中、短各个时段国家的安全。国家与边疆两个层面战略之间的包含与被包含的从属关系，决定了国家战略清晰则边疆战略清晰，国家战略深远则边疆战略深远，国家战略宏大则边疆战略亦宏大。

在通常的情况下，一国执政集团多数时期对国家战略明智的架构要求应该是：在最低限度上，确保国家政治不陷于混乱，军事不陷于被动，经济不陷于滑落，文化不陷于抵牾，民心不陷于分崩；在最高目标上，追求政治上内稳外昌，军事上内强外张，经济上内实外扬，文化上内坚外挺，民心上内趋外附。这种最低限度和最高目标互为依托，互为表里，构成国家战略的基本框架。本文一个明确的观点是：在明智架构目标下，具有高清晰度的国家战略一般包括四大核心要素：国家立国的最基本价值取向、国家在世界国际地位的愿景、国家在政治经济文化军事等方面发展的意志力、国家维护自身利益的最高原则和基本底线。若这四大核心要素越完整、越坚定，从属于四大核心要素的各个子因素也就越趋向于帕累托最优^①，由此构建的国家战略也就越宏大、越长远，一国的执政集团与民众的战略协同性就越好，亦即国家战略下的边疆战略也就越有保障。在此之中，执政集团与民众的战略协调性，是实现国家战略也是实现边疆战略的根本所在。中国古代兵法大家孙子早就指明“上下同欲者，胜！”乃战略实施的前提，这是国家存亡之道的关键所在。国家战略和大边疆战略实施的效果与成果，与是否“上下同欲”有着密切关联。一国上下如不同欲，即缺乏共同的价值取向和战略取舍的认同，国家战略和边疆战略将会大打折扣，甚至是事倍功半或趋于失败。上下同欲，既是决策层意志力产生的基础，也是民众协同力赖以形成的平台，对于思想库的研究来说，是对策研究有无实效的参照。在大国博弈之中，任何瓦解“上下同欲”的国家或这个国家的局部地区，都存在着巨大的危险性。在一国政治体制之中，无论在哪一个层面上，政治家与政客的区别，往往可以从能否造就一个“上下同欲”的社会氛围看出端倪。历史反复证明，真正的政治家才能够做到“上下同欲”，真正的政治家才是大战略谋划和实施以及成功的保证。中国国家战略和大边疆战略的谋划、实施，乃至最后能否成功，最终决定于“上下同欲”的程度。没有“上下同欲”，所有的战略最后只能成为一种奢谈。

四

最基本的边疆概念，在我国从古至今，首先是地理的即指国家边缘地带。直到现

^① 帕累托最优 (Pareto Optimality)，也称为帕累托效率 (Pareto Efficiency)、帕累托改善、帕累托最佳配置，是统筹学、博弈论中的重要概念，并且在经济学、工程学和社会科学中有着广泛的应用。近几十年来的西方战略学将统筹、博弈等学科的精髓运用得近乎完美，指导制定了大国博弈对策的许多方案。

代,大多数人基本上仍然沿用的是相对于国家核心区域的边远地方这样一种认识来阐释边疆、认识边疆和研究边疆问题。在以往和现在,学界和政界关于边疆的最基本理念中,边疆先是一个关于区域的地理概念,随之才在地理概念的基础上逐步拓展到经济、政治、文化等方面。大多数人所理解的“边疆”,在很长的时间里简言之就是“相对于国家核心区的外围性区域”,这是对“边疆”地理概念最基本的理解或阐释。在相当长的时间里,中国学界不少人对“边疆”的理解如此,政界对“边疆”如此理解的人则更多。由此而产生的边疆战略思考与研究,或基本上限于对边境地理行政区域的行政管辖(实施边政与治理),或大体上着眼于在一个边境地理区域的资源争夺(军事斗争与控制),或反复强调边疆问题是国家核心地带的外围区域地理、民族、宗教、文化特殊性引发的问题。此三类边疆研究基本上同属于传统理论视野下的边疆理论或边疆观,在过去的边疆研究中占主流,至今对中国边疆理论或边疆观影响还很广、很深,许多做边疆研究的学者和官员的视野大体上被框定在传统边疆观之中。

传统的边疆理论亦即旧的边疆观有其时代的合理性,研究者在边疆治理的研究之中,通过对眼前各种现象与问题的探讨,认为地理边疆的发展、稳定和安全就是一国在边地所需的发展、稳定和安全。如果深究传统边疆理论其自身逻辑背后的视野,基本上是以农耕时代和前工业时代各个国家分割林立,各强国扩张边缘会在一个地理边界上被终止,同时资源开发引起争夺也是以冷兵器时代或火器时代初级阶段的最远威力范围为依据的。在受制于科技不发达因素的国家疆域时代,地缘政治学最核心的问题是地理相交或者有衍射^①现象的国度关系,认识并阐释这种关系的传统边疆理论,必然要将地理边疆的发展、稳定和安全作为边疆观的着眼点,并着重在地理边疆的视野之内提出对策。但是,随着资本(主义)在世界的大开拓造成了国家与民族藩篱的破碎化,各国的博弈更加依赖科技进步。随着科技大发展,火器时代朝着中、高级阶段演进,传统的边疆观在国家博弈的实践中被西方先后崛起的列强所突破,最明显的事例即西方殖民主义者通过远距离征战,建立了很多带有自己文化色彩的海外殖民地,这些殖民地实际上是这些国家疆域边界的延伸;同时,各西方殖民国家之间在地缘政治的破题之中,也还保留着传统边疆理论的某些基本观点,但越来越趋于淡化。随着科学技术的急速发展,把握了趋势潮流的各个大国在20世纪中后期尤其是在21世纪初促进了政治、经济、文化全球一体化时代的到来。近年来,信息大数据^②更是支撑各强国对扩张边缘的延伸,在陆疆、海疆直至天疆都被各大国纳入争夺的范围之后,国与国之间单纯的陆地地理疆界要素被不断分拆,针对他国的经济、文化、宗教等因素都被用于战略利益的博弈,即使

① 衍射(Diffraction)本是物理光学概念,又称绕射,指的是波遇到障碍物或小孔后通过散射继续传播的现象。衍射是波的特有现象,一切波都会发生衍射现象。在对地缘政治进行研究时,可以看到在一个或几个政治板块交互的地带,强势国家也有扩展势头遇到障碍后通过散射继续传播的现象。

② 大数据是信息技术高度发展到一定程度的阶段性状态,一般指其大小超出了典型数据库软件的采集、存储、管理和分析等能力的数据集。大数据公认的4V特征包括:容量、类型、速度以及价值(volume、variety、velocity和value)。著名调研机构IDC对于大数据技术定位为:通过高速捕捉、发现和/或分析,从大容量数据中获取价值的一种新的技术架构。中国思想库和决策层尚未对大数据时代到来对国家战略以及边疆战略会产生何种深刻影响有前瞻性的认识。(可参考维克托·迈尔-舍恩伯格、肯尼迪·库克耶:《大数据时代——生活、工作与思维的大变革》,盛杨燕、周涛译,杭州:浙江人民出版社,2013年。)

是最基本的地理疆域保全问题，也不能完全靠军事手段来解决了。由此，传统的边疆理论亦即旧的边疆观所赖以支撑的客观基础逐渐在发生变化。

随着国际形势的发展和各大国边疆理论的推进，21 世纪中国的边疆观应当得到更新。一个新边疆理论即新边疆观形成的时候已经到来，这是中国崛起的客观需要。新的边疆理论亦即新的边疆观认为，国家整体的发展、稳定和安全，不再仅仅局限于地理边疆的边界线或区域不受外来攻击和侵犯，它还包括在特定区域里经济安全、文化安全、社会安全 and 心理安全等都能得到保障。在这个新边疆观的语境中，需要拓展我们国家边疆的概念，推动“大边疆”理论体系的形成，推动“大边疆战略”的认识和实践，以充实中国发展、稳定和安全的理论基础——面对错综复杂的世界情势，这不仅仅是学术发展的需要，更是中国国家安全实践与未来发展的需要。国家安全事务的认识和谋划，应当在新的国家战略和边疆战略指导下进行，而新的国家战略和边疆战略必须置于一种新的理论视野中。

五

国际政治学、地缘政治学等基础学科^①在一段时间中对中国边疆问题研究人员的影响很大，并形成了学界的一般性认识，即国内军地各个研究机构对国家安全与边疆问题的认识，大多数研究课题要放在国际政治学、地缘政治学的语境下进行^②。地缘政治学（政治地理学）作为一门科学被系统化、理论化始于 19 世纪下半叶，德国的拉采尔（Friedrich Ratzel, 1844—1904 年）^③、英国的麦金德（Mackinder, Sir Halford, 1861—1947 年）^④ 和美国的马汉（M. T. Mahan, 1840—1914 年）^⑤ 对此贡献最大。在

① 在西方早先所有关于疆域（包括边疆、边界）的理论都可以概括为政治地理学（地缘政治学）的阐释，其源头可以上溯到古希腊的哲学家们，无论是柏拉图的《理想国》，还是亚里士多德的《政治学》都将政治地理视作国家疆域的首要条件。在西欧“文艺复兴”之后，特别是伴随地理大发现，对国家疆域与政治关系进行系统阐述的是律师、经济学家和哲学家而不是帝王，这与西方较早发展了哲学社会科学有关。

② 杰弗里·帕克：《地缘政治学：过去、现在和未来》，北京：新华出版社，2003 年。

③ 拉采尔（Friedrich Ratzel, 1844—1904 年），德国地理学家、人类学家。近代人文地理学奠基人之一。1844 年 8 月 30 日生于巴登—符腾堡州的卡尔斯鲁厄（Karlsruhe），1904 年 8 月 9 日卒于下萨克森州的阿默尔兰县（Ammerland）。历任《科隆日报》记者、慕尼黑技术专科学校和莱比锡大学教授。致力于研究人类迁移、文化借鉴和人地关系，对人文地理学有系统论述。提出国家有机体说，创用生存空间一词，首次说明了文化景观概念。著有《人类地理学》《人类史》《政治地理学》《地球与生命：比较地理学》等。

④ 麦金德（Halford John Mackinder），英国地理学家与地缘政治家，政治理论与经济学学者。生于盖恩斯伯勒，卒于帕克斯顿。历任牛津大学高级讲师和第一任地理系主任、伦敦经济和政治学院院长、英国下院议员。认为地理学是探讨人类与自然环境相互作用的科学。提出陆心说，首次以全球战略观念分析世界政治力量。对英国大学地理教育的发展起了重要作用。著有《历史的地理枢纽》《不列颠与不列颠的海洋》和《民主的理想和现实》等。

⑤ 阿尔弗雷德·塞耶·马汉（Alfred Thayer Mahan），美国军事理论家。马汉在 1890—1905 年间相继完成了被后人称为马汉“海权论”三部曲的《海权对历史的影响：1660—1783》《海权对法国革命和法帝国的影响：1793—1812》和《海权与 1812 年战争的联系》。其有关“争夺海上主导权对于主宰国家乃至世界命运都会起到决定性作用”的观点，更是盛行世界百余年来而经久不衰。葡萄牙、西班牙、荷兰、英国乃至当今的美国在世界上的优势力量都是以海权为基础的。

边疆理论做系统研究并有很大影响的学者之中, 值得十分重视的是弗雷德里克·杰克逊·特纳 (Frederic Jackson Turner), 特纳的边疆理论, 力图从经济和社会生活的角度找出美国历史发展的真正动力。他突破了传统的史学图囿, 阐释了美国 19 世纪“西进运动”(Westward Movement) 的核心作用: 自有土地和移民的浪潮拓展了大片疆土。特纳的边疆学说提出后很快得到承认和拥护, 它从一个新的角度来构建新说, 较为科学地解释了美国历史的理论框架。特纳边疆学说在发表后的 30 多年里得到了史学界的普遍认同和广泛传播, 这种边疆说满足了美国人希望用一种新理论来解释美利坚民族价值体系的普遍心理需求^①, 它第一次用一种学术理论论证了美国的价值体系而大受欢迎, 政治家们开始用“边疆思维”来审视美国过去一百年的历史。即使是这样, 欧美的近代“边疆”(frontier) 主要还是一个地理(包括自然地理、经济地理和人文地理)概念; 而“西进运动”作为一个大规模的人口迁徙运动, 既涉及西部也涉及东部, 既涉及地理也涉及人文, 既涉及经济也涉及政治, 即出现了对边疆拓展以及治理的研究^②。这对于西方后来的边疆研究具有极大的理论视野的启示。尤其是美国对边疆理论的视野, 以特纳理论的眼界至近代扩张到更大的范围, 除了近距接壤的地理空间的扩展与定位外, 远距的地理军事打击往往成为常项行动。随着亨廷顿 (Samuel Huntington)^③、兹比格涅夫·布热津斯基 (Zbigniew Kazimierz Brzezinski)^④、小约瑟夫·奈 (Joseph S. Nye,

① 特纳提出的“边疆”概念不是通常地理概念上的边陲或边界, 而是指不断向太平洋沿岸移动的“活动边疆”, 即美国不断扩展的边疆。特纳在其论文中指出: “美国思想的显著特征是依靠边疆形成的”“美国人势必继续要求一个更加广阔的领域, 以便发泄他们旺盛的精力。”特纳赋予“边疆”很多的内涵, 把经济、政治和社会思想的变革都同边疆的“流动”联系起来, 形成以不断扩张为核心的新边疆学说。

② 何顺果: 《一个具有重大意义的主题——从特纳的“边疆假说”谈起》, 《美国研究》, 1993 年第 1 期。

③ 塞缪尔·亨廷顿 (Samuel Huntington) 1927 年 4 月 18 日生于纽约市, 18 岁毕业于耶鲁大学, 随即加入美国陆军; 1948 年, 亨廷顿在芝加哥大学获得硕士学位, 1951 年获得哈佛大学博士学位。从 1950 年起, 亨廷顿在哈佛执教, 2007 年退休, 2008 年去世。1977 年至 1978 年卡特政府时期, 他是白宫国家安全委员会安全计划事务协调员。亨廷顿生前参与编写了 17 本书, 多数为美国政府、民主进程、军事政治和政治发展而谋划, 还撰写了 90 多篇学术论文。在其著述中, 1993 年发表并于 1996 年出版的《文明的冲突与世界秩序的重建》最为著名, 该书鼓吹冷战后的世界, 文化和宗教的差异而非意识形态的分歧将导致世界几大文明之间的竞争和冲突。

④ 兹比格涅夫·布热津斯基 (Zbigniew Kazimierz Brzezinski), 美国著名的国际关系学者、地缘战略家、国务活动家。曾任卡特政府的国家安全顾问, 美国重量级智囊之一。布热津斯基在其名著《大棋局》及《大抉择》中, 继承并发扬了地缘政治学鼻祖麦金德于《历史的地理枢纽》中阐发的地缘政治思想, 明确提出亚欧大陆是最重要的地缘政治中心的观点, 认为美国要继续保持世界领导地位, 必须控制亚欧大陆, 尤其是“全球巴尔干”(Global Balkans) 地区。布热津斯基对苏联和中国的研究有独到见解, 在美、苏、中大三角关系中, 力主联华制衡苏联。其对国际体系的变革及发展具备前瞻思维和战略视野, 善于综合其他学科对国际关系发展在哲学层面提出深层次的观点。